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Обсуждение необходимости серьезной корректировки Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "[О несостоятельности (банкротстве)](http://base.garant.ru/185181/)" (далее – Закон № 127-ФЗ) вышло на новый "виток" когда Минэкономразвития России опубликовало на федеральном портале проектов нормативных правовых актов многостраничный – представители профессионального сообщества называют его мегазаконопроектом – законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Это не первая версия документа: разные редакции проекта рассматривались, например, Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства еще в 2015 и 2016 годах.

Есть основания предполагать, что работа над Законопроектом все-таки будет доведена до логического завершения. Эксперты отмечают, что представленная в прошлом году версия является более проработанной по сравнению с предыдущими и объединяет в себе большинство обсуждаемых в последние годы инициатив в сфере банкротства, в том числе о расширении возможностей для реабилитации организаций - должников, находящихся в сложном финансовом положении, пересмотре правил проведения торгов при банкротстве, об изменении очередности удовлетворения требований кредиторов.

Тезисно, обозначим некоторые из предлагаемых изменений – самые обсуждаемые или спорные, выделенные правовой системой Гарант.. Сразу оговоримся, что за основу система Гарант взяла более позднюю – последнюю из размещенных в публичном доступе – версию Законопроекта, которую в конце декабря 2020 года Минэкономразвития России направило на экспертизу в Совет при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства.

 Первое из наиболее существенных изменений, предусмотренных Законопроектом, – отказ от фактически не работающих на практике реабилитационных процедур: наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления – по данным Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ), за 2020 год было проведено всего 200 таких процедур, тогда как количество конкурсных производств составило около 10 тыс. – с исключением положений о них из [Закона № 127-ФЗ](http://base.garant.ru/185181/) и введение новой процедуры: реструктуризации долгов должника – юридического лица.

Появление такой реабилитационной процедуры, вводимой на срок до четырех лет с возможным продлением еще на четыре года (по решению собрания кредиторов), предусматривающей разные варианты управления должником в период реструктуризации: сохранение полномочий по избранию и прекращению полномочий руководителя и иных органов управления за учредителями (участниками) должника, возложение таких полномочий на антикризисного управляющего, переход этих полномочий к собранию или комитету кредиторов, образование двух единоличных исполнительных органов путем их избрания учредителями должника и собранием кредиторов и распределение полномочий между ними, а также разных способов восстановления платежеспособности должника, единогласно поддерживается экспертным сообществом. При этом предлагаемый порядок ее проведения, судя по всему, требует дополнительного обсуждения.

Например, Совет по кодификации считает, что необходимо предусмотреть возможность утверждения плана реструктуризации долгов решением суда в случае, когда ни один из предложенных планов реструктуризации не одобрен собранием кредиторов. Это простимулирует кредиторов, не стремящихся к установлению такой процедуры в связи с тем, что она в любом случае будет связана с изменением сроков, порядка и объема исполнения обязательств должника, обсуждать и утверждать наиболее реалистичный план реструктуризации, не дожидаясь "навязывания" какого-то из вариантов в судебном порядке.

РСПП в свою очередь предлагает дополнить Законопроект положением об обязательном согласовании с должником плана реструктуризации, разработанного иным лицом, – согласно проекту право разрабатывать план предоставляется, помимо организации-должника, конкурсным кредиторам, уполномоченным органам, антикризисному управляющему, учредителю или участнику должника, представителю работников должника и третьим лицам, в том числе органам власти и местного самоуправления, – до его вынесения на рассмотрение собранием кредиторов. Таким образом, должник сможет оценить целесообразность использования процедуры реструктуризации в своем деле.

Планируется согласно Законопроекту реформирование еще одного не эффективно работающего по действующим нормам механизма, а именно, торгов по продаже имущества должника ([ст. 139 Закона № 127-ФЗ](http://base.garant.ru/185181/c11465d9cdd9cd41f225c2e996875142/#block_139)) – по статистике, более 90% торгов в банкротстве завершаются реализацией имущества посредством публичного предложения. Предлагается, во-первых, систематизировать все нормы, связанные с продажей имущества должника, и объединить их в одной главе, во-вторых, детализировать особенности реализации разных видов имущества и правила организации и проведения торгов, в том числе электронных. При этом положение о возможности проведения торгов посредством публичного предложения планируется в принципе исключить из [Закона № 127-ФЗ](http://base.garant.ru/185181/), и эта идея также поддерживается профессиональным сообществом.

Предполагается, что ускорению процесса реализации имущества и предотвращению ситуаций, когда предприятие в длительном режиме продолжает деятельность, находясь в ликвидационной процедуре банкротства, поспособствует предусмотренное Законопроектом правило о том, что компенсация непогашенных расходов, связанных с продолжением хозяйственной деятельности должника в период после девяти месяцев с даты открытия конкурсного производства, осуществляется за счет средств кредиторов, проголосовавших за такое решение.

Ни для кого не секрет, что есть процедуры банкротства, в которых предприятие продолжает деятельность, генерируя задолженность по текущим платежам, в частности по налогам. Весь законопроект направлен на то, чтобы как можно быстрее вернуть предприятие в нормальный экономический оборот. В одной из его версий было закреплено, что такая ответственность кредиторов вводится сразу, если продолжается деятельность предприятия. Сейчас установлено, что предприятие может продолжить работать, но если не получится продать его за девять месяцев, кредиторам нужно будет проголосовать за продолжение деятельности, если они считают, что она может быть продолжена и будет эффективной. А если они так не считают, то зачем генерировать убытки? За девять месяцев с учетом тех новых норм о торгах, которые появляются, продать предприятие будет возможно в большинстве случаев. Наверное, не в 100%, но в большинстве.

Еще одно изменение, предусмотренное Законопроектом, – уточнение очередности удовлетворения требований кредиторов в ходе конкурсного производства ([п. 4 ст. 134 Закона № 127-ФЗ](http://base.garant.ru/185181/8d3dea89f1a2f5c73483159c97980660/#block_1344)): предлагается увеличить количество очередей с трех до восьми. Также планируется пересмотреть порядок удовлетворения так называемых опоздавших требований, установив, что требования конкурсных кредиторов или уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются в составе требований третьей очереди за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, которые были заявлены до закрытия реестра.

Кроме того, предлагается прямо закрепить правило о субординации требований лиц, контролирующих должника и аффилированных с ним: по общему правилу они будут удовлетворяться в пятую очередь – в [Законе № 127-ФЗ](http://base.garant.ru/185181/) может появиться соответствующая ст. 137.1. К требованиям же, не подлежащим субординации, которые должны удовлетворяться в третью очередь, планируется отнести, в частности:

* требования кредитной организации, которая получила возможность определять действия должника в обеспечительных целях на основании корпоративного договора, договора залога долей участия (акций) в уставном капитале должника, кредитного договора, участия в уставном капитале должника, и пользовалась этой возможностью исключительно для возврата выданных ею кредитов, не стремясь к участию в распределении прибыли должника;
* требования госкорпорации и организаций госкорпорации, которые вытекают из обязательств, возникших в связи с выполнением корпорацией публично-правовых функций.

По сути, такой подход уже существует в правоприменительной практике: Верховный Суд Российской Федерации в [Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц](https://base.garant.ru/73471783/), указал, что наличие у кредитора, предоставившего должнику финансирование, права контролировать деятельность последнего для обеспечения возврата этого финансирования не является основанием понижения очередности удовлетворения требования такого кредитора, если он не преследует цель участия в распределении прибыли должника ([п. 11 Обзора](https://base.garant.ru/73471783/#block_11)). Обозначил Суд и ситуации, в которых не должна понижаться очередность удовлетворения требований публично-правового образования к должнику с его участием ([п. 13 Обзора](https://base.garant.ru/73471783/#block_13)).

Тем не менее, не все эксперты поддерживают идею о закреплении норм о субординации непосредственно в [Законе № 127-ФЗ](http://base.garant.ru/185181/): по их мнению, решение о субординации требований контролирующих должника лиц должно приниматься в каждом конкретном случае судом – с учетом характера взаимодействия таких кредиторов, в том числе банков, с должниками.

Не получила пока единогласной поддержки профессионального сообщества инициатива о введении возможности назначения корпоративных управляющих для некоторых категорий должников. Законопроектом предусматривается, что полномочия антикризисного либо конкурсного управляющего смогут осуществлять:

* специализированные учреждения, не имеющие права заниматься предпринимательской деятельностью, созданные госкорпорациями "Ростех", "Роскосмос", "Росатом", а также опорным банком для оборонно-промышленного комплекса (согласно п. 4.3 ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ "[О государственном оборонном заказе](http://base.garant.ru/70291366/5ac206a89ea76855804609cd950fcaf7/#block_3043)" им является ПАО "Промсвязьбанк") – в отношении должников, являющихся стратегическими предприятиями и организациями ([ст. 190 Закона № 127-ФЗ);](http://base.garant.ru/185181/5434a9dc4ceb5e696a30fe12e328d51d/#block_190)
* специализированное учреждение без права осуществлять предпринимательскую деятельность, созданное единым институтом развития в жилищной сфере (им является АО "ДОМ.РФ"), – в отношении должников-застройщиков;
* иные организации, наделенные соответствующими полномочиями на основании федерального закона или акта Правительства РФ, – в отношении должников, перечень которых определит кабинет министров.

И хотя предполагается, что соответствующую организацию нельзя будет утвердить в качестве антикризисного или конкурсного управляющего должника, если она является его кредитором или заинтересованным по отношению к должнику либо его кредиторам лицом, эксперты считают, что необходимо все же более детально урегулировать конфликт интересов. РСПП, например, отмечая, что обозначенные госкорпорации и подконтрольные им лица являются основными акционерами или участниками значительного числа стратегических организаций, предлагает запретить привлекать созданные этими корпорациями организации в качестве управляющих и в том случае, когда должник или его кредиторы являются их конкурентами на товарном рынке. Кроме того, критике подвергается и предполагаемое полномочие Правительства РФ по наделению функциями арбитражных управляющих фактически любых организаций, в том числе не имеющих имущества, достаточного для возмещения убытков.

Стоит отметить, что согласно Законопроекту кабинет министров сможет также определять критерии отнесения должника к лицам, полномочия антикризисного или конкурсного управляющего в отношении которого вправе осуществлять государственная корпорация развития "ВЭБ.РФ" или созданное ею специализированное учреждение. Вместо предлагаемого закрепления в [Законе № 127-ФЗ](http://base.garant.ru/185181/) возможности выполнения функций арбитражного управляющего отдельными организациями без установления критериев, которым они должны соответствовать, следует, по мнению РСПП, предусмотреть принципиальную возможность утверждения в рамках дел о банкротстве корпоративных арбитражных управляющих – арбитражных управляющих компаний, отвечающих высоким требованиям к их кадровому составу и финансовому состоянию.

Значительная и, наверное, самая обсуждаемая часть положений Законопроекта касается арбитражных управляющих и СРО арбитражных управляющих, в частности изменения предъявляемых к ним требований и порядка их утверждения.

Во-первых, предполагается введение балльной системы и для управляющих – они будут получать баллы по результатам проведенных в рамках дел о банкротстве процедур, и для СРО – баллы организаций предлагается рассчитывать как среднее арифметическое значение баллов всех членов СРО в конкретный момент. Порядок расчета в Законопроекте не прописан – указано, что его предстоит установить Правительству РФ, однако, скорее всего, за основу будет взята схема, предложенная той версией Законопроекта, которая была размещена на regulation.gov.ru в марте прошлого года (из доработанной редакции она была исключена в связи с поступавшими замечаниями о нецелесообразности включения такого подробного порядка подсчета баллов с математическими формулами и терминами в текст [Закона № 127-ФЗ](http://base.garant.ru/185181/)).

Стоит отметить, что эксперты настаивают на дополнительном обсуждении этого порядка с профессиональным сообществом, поскольку проведенный на основе указанной схемы тестовый расчет дает основание говорить о том, что для набора большего количества баллов наиболее выгодными будут являться самые простые процедуры, поскольку скорость их проведения согласно рассматриваемой схеме расчета существенно влияет на общее количество баллов. Так, максимальное количество баллов могут давать процедуры реализации имущества должника-гражданина. Логика расчета пока не отражает реальную эффективность проводимых процедур банкротства, так как не зависит от их сложности.

Во-вторых, все СРО арбитражных управляющих предлагается поделить на три группы. К первой будут относиться СРО, отвечающие следующим условиям: минимальный размер сформированного компенсационного фонда составляет не менее 50 млн руб., число членов организации – не менее 10, минимальное количество завершенных процедур в делах о банкротстве, в которых участвовали члены СРО, – не менее 10. Требования ко второй группе: минимальный размер компенсационного фонда – 100 млн руб., минимальное количество членов – 20, они должны поучаствовать как минимум в 20 процедурах, при этом процедуры, применяемые в делах о банкротстве к гражданам и отсутствующим должникам, не будут учитываться. Для СРО третьей группы требования по количеству членов и числу процедур с их участием такие же, как для второй группы, а вот размер компенсационного фонда должен будет составлять не менее 200 млн руб. Сейчас, напомним, минимальный размер компфонда СРО – 50 млн руб. ([п. 2 ст. 25.1 Закона № 127-ФЗ](http://base.garant.ru/185181/8c142b85feffe925135594482611171e/#block_25012)), минимальное количество членов – 100, количество процедур с их участием – не менее 100, но учитываются и не завершенные на момент включения СРО в единый государственный реестр СРО арбитражных управляющих процедуры ([п. 2 ст. 21 Закона № 127-ФЗ](http://base.garant.ru/185181/b5dae26bebf2908c0e8dd3b8a66868fe/#block_2102)).

Должников также планируется разделить на три группы.

1. Граждане, не являющиеся ИП, а также организации и ИП, доход которых от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год не превышает 800 млн руб., а совокупная стоимость активов по данным бухгалтерской отчетности на 31 декабря предшествующего календарного года не превышает 300 млн. руб. (для организаций).
2. ИП и организации, чей доход от предпринимательской деятельности не превышает 2 млрд руб., а стоимость активов – 1,5 млрд руб. (для юридических лиц).
3. Все остальные должники.

Соответствие критериям одной из групп будет устанавливаться на дату начала процедуры выбора СРО арбитражных управляющих.

Порядок выбора и назначения арбитражных управляющих тоже может кардинально измениться. Законопроектом предлагается следующая схема. После размещения в ЕФРСБ сведений о возбуждении дела о банкротстве запускается процедура выбора СРО: любая СРО, имеющая право представлять кандидатуры арбитражных управляющих для должников соответствующей группы (СРО первой группы – для должников первой группы, СРО второй группы – для должников первой и второй групп, СРО третьей группы – для любых должников), вправе представить предложение о представлении арбитражному суду кандидатуры арбитражного управляющего в деле о банкротстве данного должника. В этом предложении должно быть указано количество баллов, которое СРО заявляет для целей учета при проведении выбора СРО, и данное количество баллов временно вычитается из общего числа баллов ее членов, учитываемых при расчете балла организации при подаче предложений по другим делам, – до момента выбора кандидатуры управляющего из членов этой СРО или выбора иной СРО для данного дела. Если в установленный для подачи предложений срок для участия в этом деле заявятся несколько СРО, организации, предложившие балл ниже среднего, определенного с учетом всех поданных предложений, исключаются из процедуры выбора. Если после этого остается одно предложение, СРО считается выбранной, если больше одного – запускается механизм случайного выбора организации (предполагается использовать для этого средства специально созданного программно-аппаратного комплекса). Причем выбор в любом случае будет осуществляться максимум из пяти организаций – если число не исключенных из отбора СРО больше, в выборе будут участвовать пять организаций, предложивших наибольшее количество баллов.

Выбранная в результате СРО уже самостоятельно будет предлагать кандидатуру арбитражного управляющего, давшего согласие на утверждение его в данном деле о банкротстве, с учетом его компетенции, квалификации, опыта работы в соответствующей отрасли экономики, места жительства. Предполагается, что количество баллов выбранного и заявленного управляющего будет уменьшаться на число баллов, указанных в предложении СРО, и восстанавливаться эти баллы будут только при отказе в утверждении этого управляющего. Таким образом, на каждом деле о банкротстве управляющий будет терять определенное количество баллов, причем немаленькое, поскольку предложения СРО с заявленными низкими баллами не смогут обеспечить их участие в процедуре (за исключением случаев, когда заявляется только одна организация), и, вероятно, далеко не во всех случаях у него получится набрать такое же количество баллов по результатам проведения процедуры.

1. **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПОДАЧИ ЗАЯВЛЕНИЯ О БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Чаще всего, заявителями в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) граждан при подаче заявления о признании гражданина несостоятельным (банкротом), отсутствует необходимый пакет документов.

Так, в большинстве заявлений отсутствовали доказательства внесения денежных средств на депозит суда на выплату вознаграждения финансовому управляющему, в 19 заявлениях отсутствовали доказательства уплаты госпошлины (п. 1 ч. 1 ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и в 13 – доказательства направления копии заявления заинтересованным лицам (п. 2 ч. 1 ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оставшиеся заявления возвращены по иным основаниям, в том числе в связи с отсутствием необходимых документов, перечень которых утвержден приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 05.08.2015 № 530 «Об утверждении форм документов, представляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом», а также в связи с несоблюдением положений ст. 213.4, 213.5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В судебный орган подается именно заявление о несостоятельности, а не иск - должник заявляет о своем банкротстве. Граждане получают отказ в банкротстве на первой стадии, если заявление составлено неправильно или подано не в тот суд.

Основания для отказа, которые суд посчитает достаточными для возврата заявления на банкротство физлица:

В заявлении на признание неплатежеспособности гражданина содержатся грубые ошибки. Заявление должно соответствовать АПК, ст. [37](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/d127131517da88a7b6115c16a8d95c0fe5e4d9ec/) и [213.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/c2c8c81ee8e4bd843286b08b10607f00ec6ae073/) ФЗ о банкротстве. Обязательным является указание причины банкротства, перечня кредиторов и принадлежащего должнику имущества.

Неполный пакет документов, подтверждающих эти сведения. Документы, которые заявитель обязан представить вместе с заявлением, отражены в статье 213.4 закона о банкротстве физических лиц. Также нужно помнить, что обязательная справка о статусе ИП, входящая в перечень документов, всего через 5 дней после получения станет недействительна.

Отсутствует квитанция, подтверждающая уплату госпошлины и внесение на депозит суда оплаты за работу финансового управляющего. В отдельных случаях услуги управляющего можно оплатить после заседания. Но тогда к пакету документов заявитель обязан приложить ходатайство, в котором будет отражена просьба отсрочить платеж.

Заявление направлено не по адресу. Вопросы по банкротству физлиц решаются в Арбитражном суде по месту жительства или регистрации должника. В виде исключения можно подать заявление в суд, действующий в другом субъекте РФ, но для этого нужны основания: переезд незадолго до банкротства (все кредиторы остались по старому месту жительства), физическая невозможность должника находиться по месту регистрации (актуально в 2021 в связи с карантином).

Арбитражный суд откажет в принятии заявления, если оно подписано представителем без нотариальной доверенности.

Важную роль играет именно серьезность ошибок в документах. В случае небольших нарушений (отсутствует одна справка или документ) суд примет заявление. Но отложит его рассмотрение до момента, пока заявитель не принесет все недостающие документы. На это у него есть 30 дней.

Закон определяет граждан, которым не стоит рассчитывать на признание неплатежеспособности. В эту категорию входят:

* граждане, имеющие непогашенную и незакрытую судимость [в экономической сфере](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/799a726d990f4e000b31703cf3be49fa16cb180d/);
* физлица и ИП, относительно которых уже проводилась процедура признания неплатежеспособности в течение последних пяти лет;
* должники, прошедшие процедуру [судебной реструктуризации задолженности](https://bankrotconsult.ru/plan-restrukturizatsii-plyusy-i-minusy/) при банкротстве менее 8 лет назад;
* оформившие займы заведомо ложным путем, по поддельным документам. Люди, придумавшие незаконные схемы, как обогатиться, и чтобы ничего за это не платить, очень рискуют в банкротстве. Все сделки и операции проверяют профессиональные юристы, да и суд оценивает ситуацию вполне разумно.

Остальные категории граждан легко могут претендовать на банкротство и списание задолженностей в судебном порядке. Причем не имеет значения размер долга, порядок его образования, тип и количество кредиторов. Даже если у банкрота нет имущества, суд признает его неплатежеспособным и спишет долги.

Каждый кредитор, подавая заявление о признании должника банкротом и введении наблюдения, хочет принятия его судом. Каждый должник или иной кредитор не хочет, возможно, принятия такого заявления.

***Рассмотрим наиболее частные причины отказов на примерах из судебной практики:***

*Дело N А46-4672/2015.*

Общество с ограниченной ответственностью «Премиум» 22.04.2015 обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Сибирский деликатес» несостоятельным (банкротом), введении в отношении должника процедуры наблюдения, утверждении временного управляющего, включении требования в размере 1 056 648 руб. 67 коп. задолженности и 28 066 руб. 49 коп. судебных расходов в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда от 15.07.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 29.09.2015, во введении в отношении ООО «Сибирский деликатес» процедуры наблюдения отказано, заявление ООО «Премиум» оставлено без рассмотрения.

Отказывая во введении в отношении ООО «Сибирский деликатес» процедуры наблюдения, суд первой инстанции исходил из отсутствия установленных пунктом 2 статьи 33 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) признаков банкротства в результате исполнения третьим лицом денежного обязательства должника перед кредитором. Судами установлено, что ООО «ЮК «Фавор» исполнило обязательство ООО «Сибирский деликатес» перед ООО «Премиум» путём внесения денежных средств на депозитный счёт Арбитражного суда Омской области и депозит нотариуса.

При разрешении настоящего спора суды обоснованно исходили из того, что обязательство ООО «Сибирский деликатес» перед ООО «Премиум» исполнено ООО «ЮК «Фавор» в полном соответствии с приведёнными нормами права, учитывали, при этом, что действующее законодательство о банкротстве не содержит запрета на исполнение денежного обязательства должника перед кредитором третьим лицом на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Cудами также дана надлежащая оценка, правильно применена правовая позиция, изложенная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 3856/14, согласно которой закон не наделяет добросовестного кредитора, не имеющего материального интереса ни в исследовании сложившихся между третьим лицом и должником отношений, ни в установлении мотивов, побудивших должника перепоручить исполнение своего обязательства другому лицу, полномочиями по проверке того, действительно ли имело место возложение должником исполнения обязательства на третье лицо.

Доводы заявителя, преследующего цель введения в отношении него процедуры банкротства на основании заявления определённого кредитора, также не могут быть признаны судом округа направленными на защиту охраняемых законом прав и интересов должника.

*Дело N А45-10979/2015.*

Федеральная налоговая служба (далее - ФНС России, уполномоченный орган) 02.06.2015 обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании муниципального унитарного предприятия Колыванского района Новосибирской области «Автосервис» (далее – МУП «Автосервис», должник) несостоятельным (банкротом). Определением суда от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 17.08.2015, в удовлетворении заявления ФНС России о введении процедуры наблюдения отказано, производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Суд при проверке обоснованности требований заявителя к должнику и введении наблюдения выясняет наличие у должника признаков, установленных пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве.

В силу положения пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника учитывается только размер обязательных платежей без учёта установленных законодательством штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

ФНС России считает, что просроченная свыше трёх месяцев задолженность перед бюджетом по налогу на доходы физических лиц в общем размере 2 475 643 рубля 71 копейка свидетельствует о наличии у МУП «Автосервис» признаков банкротства.

В силу пункта 1 статьи 207 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками налога на доходы физических лиц (НДФЛ) признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации. Организация, от которой или в результате отношений с которой налогоплательщик получил доходы, является налоговым агентом и несёт обязанность по исчислению, удержанию у налогоплательщика и уплате налога (пункт 1 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации).

При выплате текущей заработной платы суммы НДФЛ как налоговым агентом (статья 226 Налогового кодекса Российской Федерации) уплачиваются им в режиме второй очереди текущих платежей. Требование об уплате должником таких сумм, удержанных им до возбуждения дела о банкротстве, относится к реестровым требованиям второй очереди и предъявляется в деле о банкротстве уполномоченным органом.

Размер обязательств, подлежащих удовлетворению во вторую очередь, не подлежит учёту в целях определения признаков банкротства.

3. Судебный акт не вступил в силу. Действия третьих лиц при оспаривании судебного акта. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2015 N Ф04-24960/2015 по делу N А45-3246/2015.

Общество с ограниченной ответственностью «Аквион» (далее по тексту – общество «Аквион», кредитор) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Нет долгов» (далее по тексту – общество «Нет долгов», должник) несостоятельным банкротом, ссылаясь на подтверждённую вступившим в законную силу решением суда задолженность должника в размере 149 079 269 руб. 81 коп.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.06.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015, обществу «Аквион» отказано во введении наблюдения в отношении должника, заявление кредитора оставлено без рассмотрения.

Настоящее дело о банкротстве общества «Нет долгов» возбуждено 07.04.2015 на основании заявления кредитора – общества «Аквион».

 Заявление общества «Аквион» основано на решении Дзержинского районного суда города Новосибирска от 14.01.2015 по делу № 2-157/15, которым удовлетворены исковые требования общества «Аквион» о взыскании солидарно с общества «Нет долгов» и Ипполитова В.М. 149 079 269 руб. 81 коп. Решение имеет отметку суда о вступлении его в законную силу 20.02.2015.

Между тем, как установлено судом первой инстанции, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 11.06.2015 удовлетворена частная жалоба Банка «КЕДР», ему восстановлен апелляционный срок на обжалование вышеназванного решения Дзержинского районного суда города Новосибирска от 14.01.2015. Таким образом, на дату рассмотрения обоснованности заявления общества «Аквион» о признании общества «Нет долгов» несостоятельным (банкротом) решение суда, на котором основано заявление кредитора, не вступило в законную силу.

*Дело N А45-2051/2015.*

Закрытое акционерное общество «Северянка-Сервис» (далее – ЗАО «Северянка-Сервис», заявитель) 10.02.2015 обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Тихонова Николая Владимировича (далее – ИП Тихонов Н.В., должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 24.04.2015, во введении в отношении ИП Тихонова Н.В. процедуры наблюдения отказано; заявление ЗАО «Северянка-Сервис» оставлено без рассмотрения. Решением от 10.06.2014 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-4593/2014 с ИП Тихонова Н.В. взыскано в пользу ЗАО «Северянка-Сервис» 16 000 руб. государственной пошлины. Определением суда от 05.11.2014 с должника в пользу заявителя взыскано 64 280 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя. Обращаясь в суд с заявлением о признании ИП Тихонова Н.В. несостоятельным (банкротом), ЗАО «Северянка-Сервис» указало на неисполнение должником установленного вступившими в законную силу судебными актами денежного обязательства по оплате судебных расходов.

Обязательство по возмещению судебных расходов хоть и носит денежный характер, но не подпадает под признаки обязательств, указанных в приведённых нормах законодательства о банкротстве. Положениями пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника такой вид обязательств, как судебные расходы, не предусмотрен.

*Дело N А56-23109/2015*

Открытое акционерное общество «Сбербанк России» (переименовано в публичное акционерное общество «Сбербанк России»), место нахождения: Москва, улица Вавилова, дом 19, ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893 (далее – Банк), обратилось 07.04.2015 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании акционерного общества «БиК- Санкт-Петербург», место нахождения: Санкт-Петербург, Детский переулок, дом 5А, ОГРН 1027809175030, ИНН 7825670263 (далее – Общество, должник), несостоятельным (банкротом).

Определением от 05.06.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015, отклонено ходатайство должника об оставлении заявления Банка без рассмотрения; требования Банка в размере 87 905 576 руб. 44 коп. признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра; в отношении Общества введена процедура наблюдения.

По мнению должника, к заявлению Банк не приложил среди прочих документов копии уведомлений в письменной форме должника и всех известных заявителю кредиторов о намерении обратиться с заявлением в суд о признании должника банкротом.

В период с даты вступления в силу Закона № 482-ФЗ и до 01.07.2015 условием возникновения у конкурсного кредитора - кредитной организации права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом являлось соблюдение предварительного досудебного порядка уведомления должника и всех известных заявителю кредиторов о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом. Такое уведомление должно быть осуществлено в письменной форме не менее чем за тридцать календарных дней до обращения в арбитражный суд.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции Общество заявило ходатайство об оставлении заявления Банка без рассмотрения в связи с неуведомлением заявителем одного из кредитора должника - ООО «ТермоТех Инвестор». Из объяснений Банка в суде первой инстанции и отзывов на апелляционную и кассационную жалобы следует, что Банк определял кредиторов посредством мониторинга сайта «Картотека арбитражных дел», используя в качестве основного критерия поиска ИНН должника. При поиске кредиторов должника по указанному критерию информация об ООО «ТермоТех Инвестор» не отображалась. Банк также пояснил, что не являлся стороной арбитражного дела о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поэтому не мог знать о наличии такого решения третейского суда.

Однако при введении в фильтре поиска на сайте kad.arbitr.ru наименования должника без указания его организационно-правовой формы в результате поиска в списке дел отображается дело № А56-3583/2015, в рамках которого ООО «ТермоТех Инвестор» обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Использование Банком поискового информационного ресурса без учета тех рекомендаций, которые составлены разработчиками сайта, не свидетельствует о том, что у конкурсного кредитора не было объективной возможности получить сведения о кредиторах должника в полном объеме. Кроме того, Банк не являлся участником и других арбитражных дел, в рамках которых другие кредиторы взыскивали с Общества задолженность, что, однако, не послужило препятствием для направления этим кредиторам соответствующего уведомления.

Таким образом, Банк не исполнил предусмотренную законом обязанность предварительного уведомления в письменной форме должника и всех известных заявителю кредиторов. Следовательно, у Банка не возникло права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. Заявление кредитора-заявителя подлежало оставлению без рассмотрения.

*Дело N А56-25782/2014.*

Малицкая Татьяна Николаевна обратилась в Арбитражный суд города Санкт- Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Титан», место нахождения: 190020, Санкт- Петербург, Лифляндская улица, дом 6, литера «Д», ОГРН 1069847495882, ИНН 7839334430 (далее – ООО «Титан») несостоятельны (банкротом), на основании вступившего в законную силу решения Ленинского районного суда города Мурманска от 19.07.2013 по делу № 2-2421/13.

Определением суда первой инстанции от 04.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015, Малицкой Т.Н. отказано в признании ее заявления обоснованным, а также во введении в отношении ООО «Титан» процедуры наблюдения. Заявление Малицкой Т.Н. оставлено без рассмотрения.

Как следует из материалов настоящего дела № А56-25782/2014, в рамках другого дела № 2-2421/13 решением Ленинского районного суда города Мурманска от 19.07.2013 с ООО «Титан» в пользу Малицкой Т.Н. взысканы: неустойка в сумме 297 050 руб. 05 коп., убытки в сумме 212 000 руб., компенсация морального вреда в сумме 15 000 руб. и штраф в сумме 156 025 руб. 03 коп.

При рассмотрении заявления кредитора Малицкой Т.Н. на предмет его обоснованности по правилам статьи 48 Закона о банкротстве, суд первой инстанции установил, что требование кредитора исполнено должником частично, а именно 01.12.2014 на депозитный счет нотариуса Гасанова Магомеда Бадрудиновича ООО «Титан» внесено 115 000 руб. для передачи взыскателю в счет частичного исполнения решения Ленинского районного суда города Мурманска от 19.07.2013 по делу № 2-2421/13.

На основании этого обстоятельства, суд первой инстанции установил, что на 03.12.2014 дату рассмотрения обоснованности заявления кредитора размер обязательств должника по сумме основного долга, принимаемого во внимание для целей определения одного из признаков банкротства юридического лица, стал меньше 100 000 руб., предусмотренного Законом минимума.

Суд апелляционной инстанции, равно как и суд первой инстанции, установил, что совершенный должником платеж в сумме 115 000 руб., в отсутствии каких-либо соглашений между Малицкой Т.Н. и ООО «Титан» о порядке исполнения денежного обязательства, безусловно должен быть отнесен к погашению долга (в данном случае убытков)

*Дело N А07-13226/2014.*

Общество с ограниченной ответственностью «Аудиторская компания «Персональная бухгалтерия и аудит» (далее – общество «АК «Персональная бухгалтерия и аудит») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при закрытом акционерном обществе «Юридический холдинг «Правозащита» (далее – общество «ЮХ «Правозащита») от 01.05.2014 по делу № А07-0021/2014 (далее – решение третейского суда по делу № А07-0021/2014), которым с общества «ПродМастер» в пользу общества «АК «Персональная бухгалтерия и аудит» взыскана задолженность по договору на оказание юридических услуг 2 6666909\_578484 (представительство интересов в суде) от 01.02.2014 № 22 (далее - договор оказания услуг № 22) в размере 10 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.11.2014 (судья Насыров М.М.) названное заявление удовлетворено: обществу «АК «Персональная бухгалтерия и аудит» выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда по делу № А07-0021/2014 о взыскании с общества «ПродМастер» задолженности в размере 10 000 000 руб., а также третейского сбора в размере 116 500 руб.

Однако судами не учтено следующее:

Заявление о признании и исполнении решения третейского суда, вынесенное против лица, в отношении которого подано заявление о признании его банкротом и вынесено определение о введении процедуры наблюдения, должно рассматриваться в деле о банкротстве.

Определением суда от 30.09.2014 по делу № А07-15345/2014 в отношении общества «ПродМастер» введена процедура наблюдения, в связи с чем с учетом вышеизложенных норм и разъяснений все имущественные требования к данному должнику, в том числе и основанные на вступившем в законную силу решении третейского суда, могут быть предъявлены и рассмотрены судом только в рамках дела о банкротстве. Иной подход создает возможность удовлетворения требований одного из кредиторов несостоятельного должника без учета прав и законных интересов других его кредиторов. Поскольку на момент рассмотрения заявления общества «АК «Персональная бухгалтерия и аудит» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делу № А07-0021/2014 вышеназванное обстоятельство уже имело место, такое заявление подлежало оставлению судом первой инстанции без рассмотрения.

*Дело N А24-3931/2013.*

Манухин Юрий Федорович (далее – Манухин Ю.Ф., заявитель) обратился в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Морион» (ОГРН 1044100943248, место нахождения: 684000, Камчатский край, Елизовский р-н, г. Елизово, ул. Геофизическая, 3) (далее – ООО «Морион», общество, должник) несостоятельным (банкротом). Заявление обосновано наличием у ООО «Морион» перед заявителем подтвержденного вступившим в законную силу судебным актом по делу № А24-4392/2010 задолженности в размере 1 350 147 руб. 90 коп., составляющей действительную стоимость доли Манухина Ю.Ф. в уставном капитале общества, и 26 501 руб. 47 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Определением суда от 12.11.2013, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013, в удовлетворении заявления о введении наблюдения в отношении должника отказано, производство по делу прекращено.

Закон о банкротстве устанавливает различные правовые режимы для денежных обязательств, значимых для определения наличия признаков банкротства должника и денежных обязательств, не учитываемых для определения наличия признаков банкротства должника.

Требование заявителя к ООО «Морион» это требование бывшего участника общества о выплате действительной стоимости доли в уставном капитале общества в связи с выходом из общества, которое не основано на гражданско-правовой сделке, либо ином предусмотренном ГК РФ основании, а представляет собой требование, связанное с участием Манухина Ю.Ф. в ООО «Морион», в силу чего не является денежным обязательством должника в том понимании, в котором учитывается при определении признаков банкротства, и не может служить основанием для возбуждения дела о банкротстве.

Также стоит учесть, что силу положений абзаца 8 статьи 2 Закона о банкротстве учредители (участники) юридического лица (должника) по правоотношениям, связанным с таким участием, не могут  являться его конкурсными кредиторами в деле о банкротстве.

*Дело N А40-121874/2014.*

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2015 ООО «Озерное» отказано во введении наблюдения в отношении Ассоциации «Единое объединение агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» (далее – Ассоциация), производство по делу о банкротстве Ассоциации прекращено.

При этом суд первой инстанции учел правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 06.07.2010 № 1082- О-О, правовую природу обязательств Ассоциации перед его кредиторами, установленных вступившими в законную силу судебными решениями, а также механизм формирования компенсационного фонда должника, за счет которого в пользу кредиторов должны быть осуществлены компенсационные выплаты на основании данных судебных решений, а также выводы постановления Девятого Арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 по делу № А40-207815/2014, не усмотрев оснований для введения в отношении Ассоциации процедуры наблюдения.

Ассоциация, являясь объединением агростраховщиков, в соответствии со ст. 10 Федерального закона от 25.07.2011 № ФЗ-260 «О государственной поддержке в сфере 4 сельскохозяйственного страхования и о внесений изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», для осуществления компенсационных выплат формирует фонд компенсационных выплат с открытием отдельного счета, на котором аккумулируются денежные средства, предназначенные для этих целей.

Все требования о компенсационных выплатах подлежат удовлетворению объединением страховщиков не за счет денежных средств, предназначенных для осуществления текущей деятельности Ассоциации, а исключительно за счет средств компенсационного фонда; при этом каких-либо исключений из указанного установленного правила, в том числе, и в части компенсационных выплат, подлежащих осуществлению на основании вступивших в законную силу судебных решений, упомянутый Закон не содержит. Судами принято во внимание, что фонд компенсационных выплат имеет целевое значение, все средства фонда используются исключительно для страховых выплат.

Требования страхователей, в т.ч. заявителей по делу о банкротстве Ассоциации, размер и основания которых установлены вступившими в законную силу судебными актами, подлежат удовлетворению исключительно за счет средств фонда компенсационных выплат, в связи с чем, не подлежат удовлетворению за счет иных денежных средств Ассоциации либо за счет имущества должника путем введения в отношении Ассоциации процедур банкротства.

*Дело N А40-162591/2014.*

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2014 принято к производству заявление Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по городу Москве (далее – уполномоченный орган, инспекция, налоговый орган) о признании несостоятельным (банкротом) закрытого акционерного общества «Сетьстрой» (далее – ЗАО «Сетьстрой», должник).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015, во введении процедуры наблюдения в отношении должника отказано, производство по делу прекращено ввиду отсутствия доказательств, обосновывающих вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве.

Поскольку финансирование деятельности уполномоченного органа осуществляется из федерального бюджета, в случае подачи им заявления о признании должника (в том числе отсутствующего) банкротом применительно к статье 41 Закона о банкротстве он обязан приложить к заявлению доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве.

Суды установили отсутствие доказательств, обосновывающих вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве.

# 3.ОТМЕНА АБСОЛЮТНОГО ИММУНИТЕТА НА ЕДИНСТВЕННОЕ ЖИЛЬЕ ДОЛЖНИКА

В апреле 2021 г. КС отменил абсолютный иммунитет в отношении единственного жилья должника и дал вектор судебной практике. До ВС дошло первое дело. В конце 2020-го  начале 2021 года Верховный суд рассматривал два спора об обращении взыскания на единственное жилье должника, в которых высказал позицию о том, что [Закон](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901831019) о банкротстве не предусматривает возможность кредиторов приобрести замещающее жилое помещение для должника.

26 апреля Конституционный суд вынес [постановление № 15-П](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=96&npid=603424961), которым официально отменил «безусловный» исполнительский иммунитет и разрешил кредиторам предоставлять должникам под надзором суда замещающие жилые помещения взамен имеющихся у должников.

Суды начали применять [постановление КС № 15-П](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=96&npid=603424961). Уже в мае кассационные суды отменяли судебные акты нижестоящих инстанций, в которых сохранялась позиция о безусловном исполнительском иммунитете. Суды применяли [постановление № 15-П](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=96&npid=603424961), но ждали позицию Верховного суда.

31 мая судья И. В. Разумов передал на рассмотрение коллегии Верховного суда спор об обращении взыскания на дом площадью 366,4 кв. м ([определение ВС от 26.07.2021 № 303-ЭС20-18761](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=62789089)).

Разберем пять ключевых выводов, которые сделал Верховный суд при рассмотрении спора. Они повлияют на дальнейшее развитие практики обращения взыскания на жилье должников.

1. *Изменить место регистрации, чтобы жилье стало единственным пригодным для проживания, - злоупотребление правом.*

Если должник в преддверии банкротства или в ходе рассмотрения дела в ущерб интересам взыскателя изменит место жительства, чтобы создать объект, защищенный исполнительским иммунитетом, такие действия могут быть квалифицированы как злоупотребление правом. В этом случае суд вправе применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления - отказать в применении исполнительского иммунитета.

Для выявления признаков злоупотребления правом в таком случае будет действовать двухступенчатый тест.

1. Необходимо сопоставить момент предъявления требования к должнику (претензия, иск, возбуждение исполнительного производства, дела о банкротстве), осведомленность должника о предъявленном требовании, а также причины изменения места регистрации.
2. Установить, были ли объективные причины, побудившие должника сменить место жительства без намерения причинить вред кредитору (болезнь близкого родственника, повлекшая необходимость ухода за ним; закрытие расположенного в населенном пункте единственного образовательного учреждения, в котором обучались несовершеннолетние дети должника; прекращение деятельности градообразующего предприятия, на котором трудились должник и члены его семьи, и т. п.).

В [постановлении № 15-П](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=96&npid=603424961) КС напомнил, что суд вправе применять [ст. 10](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=99&npid=9027690&anchor=ZAP20U03F0#ZAP20U03F0) ГК в том числе и в спорах об обращении взыскания на единственное жилье должника. Конституционный суд рассмотрел частный случай злоупотребления - приобретение должником жилого помещения в период неисполнения им решения суда. Не было сомнений, что суды будут применять это положение расширительно.

Например, АС Московского округа уже применил позицию, аналогичную позиции Верховного суда, и оставил в силе определение суда первой инстанции, которым отказано в исключении жилого дома из конкурсной массы по той причине, что должник произвел регистрацию в спорной квартире исключительно для вида (постановление АС Московского округа от 25.06.2021 по делу № А40-80262/2018).

Часто должники пытаются оградить самое дорогое жилое помещение от обращения взыскания, хотя они не были в нем зарегистрированы и фактически не проживали до предъявления иска/возбуждения дела о банкротстве.

Перечень возможных злоупотреблений открыт, но есть три ключевых элемента:

(1) момент предъявления требования кредитором;

(2) осведомленность должника о предъявлении такого требования;

(3) действия должника, направленные на его имущество.

## *2. Суды обязаны применять разъяснения КС во всех делах*

Верховный суд упомянул о действии [постановления № 15-П](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=96&npid=603424961) во времени. В одном из дел АС Дальневосточного округа не применил [постановление КС № 15‑П](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=96&npid=603424961). На момент рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций оно не вступило в законную силу (не было опубликовано) ([постановление АС Дальневосточного округа от 18.06.2021 по делу № А73-2408/2020](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=61655225)).

В [постановлении № 15-П](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=96&npid=603424961) указано, что с момента его опубликования все суды по всем делам, включая дела, производство по которым возбуждено, а решения предшествующих судебных инстанций уже состоялись, обязаны применять толкование Конституционного суда.

Из указанного следует, к примеру, что если дело уже рассмотрено в судах первой и апелляционной инстанций до вступления в силу [постановления КС № 15-П](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=96&npid=603424961), то суд кассационной инстанции обязан применять толкование КС. Аналогичные позиции содержатся и в [постановлении КС от 26.06.2020 № 30-П](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=50317708).

Таким образом, без всякого сомнения, [постановление № 15-П](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=96&npid=603424961) подлежит обязательному применению всеми судами с момента его опубликования.

## *Замещающее жилое помещение можно купить в городской агломерации*

Замещающее жилое помещение должно находиться, как правило, в пределах того же населенного пункта. От этого правила можно отступить, если есть особенности административно-территориального деления. Например, жилье находится в крупной городской агломерации, которая представляет собой компактно расположенные населенные пункты, связанные совместным использованием инфраструктурных объектов и объединенные интенсивными экономическими, в том числе трудовыми, и социальными связями.

Конституционный суд строго ограничил территорию приобретения замещающего жилого помещения — тот же населенный пункт, то есть его город или поселок. Верховный суд разъяснил, что за указанные пределы можно выходить с учетом особенностей территориального деления.

Города городской агломерации могут находиться друг от друга на расстоянии 30-50 км. Это будет серьезно нарушать права должника и членов его семьи в том случае, если замещающее жилое помещение будет находиться не в месте их проживания, а в соседнем городе, являющемся частью агломерации.

## *Управляющий вправе сначала продать жилье должника, а потом приобрести на эти деньги замещающее жилье*

Конституционный суд в [постановлении № 15-П](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=96&npid=603424961) не указал порядок предоставления замещающего жилого помещения, сохранив право его определения за судом.

9ААС отклонил ссылку заявителя на [постановление КС № 15-П](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=96&npid=603424961) и возможность кредиторов предоставить должнику замещающее жилое помещение. Суд указал, что поскольку замещающее помещение предоставлено не было, то и отказать в применении исполнительского иммунитета нельзя (постановление 10ААС от 12.07.2021 по делу № А41-19099/2020).

Верховный суд указал, что в рамках процедуры банкротства не исключается возможность приобретения замещающего жилья финансовым управляющим за счет выручки от продажи имущества должника, находящегося в наличии. Условия сделок купли-продажи должны быть сформулированы таким образом, чтобы право собственности должника на жилое помещение прекращалось не ранее возникновения права собственности на замещающее жилье. Такие сделки должны допускать возможность прекращения торгов по продаже излишнего жилья при падении цены ниже той, при которой не произойдет эффективное пополнение конкурсной массы (с учетом затрат на покупку замещающего жилья).

Верховный суд дал понятный порядок предоставления замещающего жилого помещения, который учитывает и права должника (он не остается без жилого помещения в момент продажи его собственной квартиры), и права кредиторов, которые могут не вкладывать свои денежные средства в приобретение для должника замещающей квартиры.

## *Вопрос о предоставлении замещающего жилья сначала разрешает собрание кредиторов, а затем утверждает суд*

Верховный суд вовремя разъяснил порядок принятия решения о предоставлении замещающего жилья. Судебная практика не была единообразной. Например, 17ААС указал, что решение собрания, касающееся приобретения замещающего жилого помещения, фактически направлено на осуществление продажи принадлежащего должнику жилого дома и приобретение для него иного жилого помещения. Это выход за пределы компетенции собрания кредиторов должника. Решение вопроса о продаже жилого помещения или замене его на иной жилой объект отнесено к компетенции суда, а не собрания кредиторов или финансового управляющего ([постановление 17ААС от 19.05.2021 по делу № А60-38930/2019](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=60633851)).

АС Уральского округа и АС Поволжского округа, наоборот, утверждали, что предварительное обсуждение вопросов предоставления замещающего жилого помещения на собрании кредиторов не нарушает ни права должника (подлежащие защите законом), ни нормы материального права, так как находится в пределах компетенции конкурсных кредиторов (постановления [АС Уральского округа от 08.06.2021 по делу № А60-14265/2017](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=61338765), [АС Поволжского округа от 18.06.2021 по делу № А65-3078/2017](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=61653880)).

Замещающее жилье может приобрести отдельный кредитор за свой счет или финансовый управляющий за счет выручки от продажи имущества должника. Этот вопрос нужно вынести на обсуждение собрания кредиторов должника. Здесь работают правила о принятии собранием решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении процедуры реализации имущества должника. Итоговое решение принимает суд.

На собрании кредиторов свое мнение могут высказать каждый из кредиторов, должник, финансовый управляющий и иные заинтересованные лица. Участники собрания могут обсудить в том числе наличие у существующего жилья признаков излишнего, экономическую целесообразность его реализации для погашения требований кредиторов, условия, на которых кредитор (собрание кредиторов) готов приобрести замещающее жилье, а также требования, которым такое замещающее жилье должно соответствовать.

Указанное обсуждение предваряет последующую передачу на рассмотрение арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве, заинтересованными лицами вопроса об ограничении исполнительского иммунитета путем предоставления замещающего жилья.

Обсуждая указанную позицию, следует усомниться в правильности предварительного вынесения такого вопроса на собрание кредиторов, но полагаю, что такой процесс направлен на создание предварительного и неизбежного диалога между должником и кредиторами.

# 4.УБЫТКИ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО КАК ПУТЬ ПОПОЛНЕНИЯ КОНКУРСНОЙ МАССЫ

Судебное решение о взыскании убытков с управляющего - гарантия пополнения конкурсной массы. Даже если не хватит личных средств, выплаты будут за счет СРО. Управляющий обязан возместить убытки в том случае, если они причинены в результате недобросовестного и (или) неразумного поведения и факт причинения убытков установлен решением суда ([п. 4](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901831019&anchor=ZAP221A3AB#ZAP221A3AB) ст. 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Срок исковой давности для взыскания убытков с управляющих составляет три года с даты, когда заявитель узнал или должен был узнать о нарушении прав и причинении убытков. На практике указанные сроки зачастую начинают течь с даты получения кредитором возможности ознакомиться с отчетами управляющего, в которых могут содержаться сведения о противоправном поведении ([постановление АС Дальневосточного округа от 05.03.2021 по делу № А24-3813/2014](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=58050973)).

Для взыскания убытков с управляющего необходимо доказать: 1) наличие убытков; 2) противоправное поведение управляющего; 3) причинные связи между содеянным и возникшими убытками ([определение ВС от 19.11.2018 по делу № А79-7505/2010](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=34335917), [постановление АС Поволжского округа от 20.11.2017 по делу № А57-26864/2016](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=24382777)).

Исключением из этого правила являются презумпции недобросовестного или неразумного поведения (например, когда управляющий действовал при наличии конфликта или скрывал информацию)постановления Пленума ВАС от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»

Ответственность управляющего возникает независимо от наличия заявленных им требований о возмещении причиненного вреда к третьим лицам2. Например, в случае кражи техники должника управляющему недостаточно просто обратиться с требованием к злоумышленнику и потребовать возврата имущества, поскольку само по себе такое требование не приводит к пополнению конкурсной массы, исключить ответственность может только фактический возврат украденного имущества. ( [п. 3](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=96&npid=780517509&anchor=ZAP24423F9#ZAP24423F9) Обзора судебной практики ВС № 3 (2016), утв. Президиумом ВС 19.10.2016).

После взыскания убытков с управляющего кредитор может быть уверен, что получит возмещение не только за счет личных средств управляющего, но и за счет страховых выплат и средств компенсационного фонда саморегулируемой организации (СРО), поскольку деятельность управляющих подлежит обязательному страхованию и гарантируется со стороны СРО.

Рассмотрим примеры взыскания убытков с управляющих за различные виды нарушений.

## Не сохранил имущество должника

Арбитражные управляющие обязаны принимать меры, направленные на обеспечение защиты имущества должника от действий уголовно наказуемого характера (кражи, грабежа, угона, поджога, уничтожения и пр.), а также любых иных несанкционированных действий**(**ст. [20.3](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901831019&anchor=ZA00MGI2NU#ZA00MGI2NU), [129](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901831019&anchor=ZAP2E5U3JO#ZAP2E5U3JO) Закона о банкротстве ([постановление АС Поволжского округа от 31.08.2016 по делу № А72-9501/2012](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=12697203))

Утрата или повреждение имущества влечет за собой причинение убытков должнику и, как следствие, становится потенциальным основанием для взыскания убытков с виновных лиц.

На практике это означает, что управляющий должен не только своевременно заключать договоры на охрану имущества или передавать его на ответственное хранение, но и осуществлять непосредственный личный контроль за его состоянием и фактическим наличием.

**Пример из практики.** С управляющего взыскивали убытки за необеспечение сохранности имущества. Он сообщил суду кассационной инстанции, что заключил договор хранения имущества должника. Суд кассационной инстанции указал, что нормы [Закона](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901831019) о банкротстве предполагают личную ответственность управляющего за формирование и сохранение конкурсной массы. Делегирование указанных полномочий третьим лицам не прекращает такой ответственности арбитражного управляющего перед кредиторами( [постановление АС Уральского округа от 22.06.2020 по делу № А07-17801/2015](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=50176364) ).

Часто управляющие выстраивают линию защиты на доводах об отсутствии финансирования для обеспечения сохранности имущества. Однако такая позиция не является основанием для освобождения их от ответственности.

**Пример из практики.** Управляющий при оспаривании решений о взыскании с него убытков за утрату имущества сообщил суду кассационной инстанции, что кредитор отказался финансировать расходы на круглосуточную охрану имущества должника. Суд указал, что исполнение обязанности по обеспечению сохранности имущества не поставлено законом в зависимость от ее финансирования со стороны кредиторов([постановление АС Северо-Западного округа от 26.04.2021 по делу № 26–5786/2014](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=59929452)).

## Превысил лимит расходов на проведение процедуры банкротства

Есть лимиты расходов на проведение процедуры банкротства, их размер зависит от балансовой стоимости активов должника( [ст. 20.7](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901831019&anchor=ZA01RB83EG#ZA01RB83EG) Закона о банкротстве)

Чтобы определить, превысил ли управляющий лимиты, кредитору необходимо запросить бухгалтерский баланс должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры в деле о банкротстве должника (например, если процедура наблюдения введена в 2021 году, то необходимо смотреть бухгалтерскую отчетность за 2020 год).

Превышение лимитов допускается только на основании судебного акта. Без согласования суда управляющий самостоятельно несет указанные расходы- [п. 6](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901831019&anchor=ZAP1UGE3DS#ZAP1UGE3DS) ст. 20.7 Закона о банкротстве

**Пример из практики.** Управляющий превысил лимитированные расходы на проведение процедуры банкротства. Суды согласились с кредитором и указали, что управляющий обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты услуг специалистов и в условиях превышения лимитов самостоятельно несет риск затрат на оплату их деятельности. Недостаток собственных знаний управляющего либо его нежелание лично исполнять возложенные на него законом обязанности не могут быть компенсированы за счет средств должника ([постановление АС Западно-Сибирского округа от 18.03.2021 по делу № А45-37855/2018](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=58626760))

В практике встречаются ситуации, когда действия управляющих по превышению лимитов одобрило собрание кредиторов. Суды считают, что такие действия могут быть санкционированы только судебным актом ввиду императивного характера указанной нормы. Предварительное или последующее одобрение собрания не снимает ответственности с управляющего(постановления АС Московского округа [от 13.09.2018 по делу № А41-78652/2014](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=32449186), [от 01.02.2018 по делу № А40-160080/2015](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=26010673)).

**Пример из практики.** Суды выявили превышение лимитов при заключении трудовых договоров и договоров на охрану имущества должника. Суд взыскал с арбитражного управляющего убытки в сумме, превышающей установленные лимиты. Суд кассационной инстанции отправил спор на новое рассмотрение. Кассация указала нижестоящим судам на необходимость выяснить характер и цель услуг по охране. Такие расходы могут являться производственными или эксплуатационными, направленными на поддержание деятельности. На такие расходы лимиты не распространяются- [постановление АС Западно-Сибирского округа от 01.03.2021 по делу № А75-11650/2017](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=58031902)

Если арбитражный управляющий намерен привлечь специалистов, ему необходимо обосновать невозможность выполнения указанной обязанности самостоятельно. Нужно учитывать большой объем работ и рыночную стоимость услуг привлеченных специалистов.

## Пропустил срок исковой давности для взыскания дебиторской задолженности

Управляющий обязан обеспечить процедуры взыскания задолженности с дебиторов должника[п. (2](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901831019&anchor=ZA020VE3I4#ZA020VE3I4) ст. 129, [п. 8](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901831019&anchor=XA00MEA2NB#XA00MEA2NB) ст. 213.9 Закона о банкротстве) Эта обязанность коррелирует с обязанностью управляющего действовать добросовестно и разумно, поэтому до начала процедуры взыскания задолженности с контрагента управляющий должен проверить реальную возможность пополнить конкурсную массу. Если управляющий придет к выводу, что задолженность бесперспективная (например, контрагент исключен из реестра или срок давности пропущен), то он вправе не взыскивать такую задолженность.

Если кредиторы будут полагать, что управляющий необоснованно не предпринял попытки взыскать долг с контрагентов, им следует проверить вероятность взыскания такой задолженности. Например, обстоятельствами, подтверждающими невысокий шанс удовлетворения иска о взыскании задолженности, могут выступать:

* отрицательные показатели баланса контрагента (информация с официального сайта Росстата);
* наличие открытой процедуры ликвидации (информация из ЕГРЮЛ);
* наличие и количество исполнительных производств в отношении контрагента. В том числе нужно посмотреть, делали ли приставы выводы об отсутствии имущества у контрагента (информация с официального сайта Федеральной службы судебных приставов).

Отсутствие первичной документации должника обычно может спасти управляющего от претензий кредиторов. Для защиты от кредиторов управляющему придется доказать:

* отсутствие у него всех необходимых документов для взыскания задолженности (либо принятие достаточных и разумных мер для получения документов, подтверждающих наличие задолженности);
* отсутствие реальной возможности взыскать задолженность с контрагента([постановление АС Западно-Сибирского округа от 05.03.2019 по делу № А70-8679/2018](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=37376578)).

**Пример из практики.** Кредитор обратился с жалобой на бездействие управляющего по взысканию задолженности с дебитора, в отношении которого ведется производство по делу о банкротстве. Суды отказали во взыскании убытков: у управляющего отсутствовали первичные документы, подтверждающие задолженность- [постановление АС Поволжского округа от 08.07.2021 по делу № А65-20100/2017](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=62258079)

Судебная практика выработала довольно строгий стандарт деятельности антикризисных менеджеров, при котором в случае отсутствия документов управляющий обязан принять реальные меры к их розыску и истребованию, проведению на их основе инвентаризации. Непринятие таких мер является основанием для взыскания убытков. В ситуации, когда у должника есть просуженная дебиторская задолженность, профессиональный арбитражный управляющий в первую очередь должен рассмотреть вопрос о возможности пополнения имущественной массы за счет истребования долга- [определение СКЭС ВС от 24.08.2020 по делу № А40-64173/2017](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=96&npid=565615209)

**Пример из практики.** Управляющий направил дебиторам претензии о необходимости погашения задолженности и включил суммы их долга в перечень имущества должника. Суды взыскали убытки с управляющего, указав, что он не принял надлежащих мер по подтверждению и взысканию дебиторской задолженности в судебном порядке- [постановление АС Волго-Вятского округа от 18.06.2021 по делу № А79-13440/2019](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=61816902)

## Пропустил срок на оспаривание сделок по специальным основаниям

[Закон](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901831019) о банкротстве наделяет управляющего правом на оспаривание подозрительных сделок и сделок с предпочтением. Это право на оспаривание коррелирует с обязанностью формирования конкурсной массы- [п. 3](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=96&npid=456032356&anchor=ZAP1JE439H#ZAP1JE439H) Обзора судебной практики № 4, утв. Президиумом ВС 20.12.2016

Возможность взыскания убытков в связи с пропуском срока на оспаривание сделок санкционирована уже давно[абз. 5](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=96&npid=902259636&anchor=ZAP22RK3CA#ZAP22RK3CA) п. 32 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63;
[письмо ФНС от 29.06.2017 № СА-4-18/12520@](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=99&npid=456099636) «О направлении обзора судебных актов»

 При рассмотрении такого вопроса учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя осмотрительность, установить наличие оснований для оспаривания сделок- [п. 32](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=96&npid=902259636&anchor=ZAP219Q3CO#ZAP219Q3CO) постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63

Большинство судов считают, что отсутствие самой попытки оспаривания (как довод о том, что шансы оспорить сделку утрачены) не является самостоятельным основанием для отказа во взыскании убытков с управляющего. Предполагается, что разумный контрагент должника в любом случае заявит о пропуске срока на оспаривание сделки (встречается также формулировка «нет разумных оснований полагать, что ответчик не заявит»).

При всей однозначности вопроса формальная подача иска об оспаривании сделок приводит к увеличению расходов, поэтому управляющий должен иметь достаточные основания для такого обращения- [постановление АС Московского округа от 25.10.2019 по делу № А41-7211/2013](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=63209588)

Следовательно, для взыскания убытков с управляющего при пропуске срока исковой давности на оспаривание сделок необходимо доказать, что:

* управляющий знал о наличии оснований для оспаривания сделок;
* в результате его бездействия был пропущен соответствующий срок на оспаривание;
* имелось достаточно оснований полагать, что конкурсная масса должника будет пополнена либо требования, основанные на недействительной сделке, будут исключены.

**Пример из практики.** Кредиторы обратились с заявлением о взыскании убытков с управляющего в связи с пропуском срока на оспаривание сделок должника. Суды удовлетворили заявление и констатировали, что основной обязанностью управляющего является принятие мер, направленных на увеличение конкурсной массы должника, но никаких мер по истребованию недостающей документации принято не было- [постановление АС Западно-Сибирского округа от 19.05.2020 по делу № А27-20524/2014](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=49074805)

## Необоснованно привлек в дело специалистов

Привлечение управляющим специалистов не всегда приносит пользу кредиторам и должнику — защита интересов последних может быть реализована через заявление иска о взыскании убытков.

Управляющий вправе привлечь для своей деятельности в деле о банкротстве иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника (например, бухгалтера для правильного учета имущества должника или юриста для взыскания дебиторской задолженности и оспаривания сделок) п. [1](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901831019&anchor=XA00M2K2M8#XA00M2K2M8), [3](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901831019&anchor=ZA02HOE3N8#ZA02HOE3N8) ст. 131 Закона о банкротстве.

 При взыскании убытков с управляющих кредиторы обычно указывают, что управляющий является антикризисным менеджером, поэтому имеет возможность самостоятельно, без посторонней помощи вести процедуру. Однако сам факт наличия у управляющего специальной профессиональной подготовки не лишает его права прибегать к помощи специалистов той же квалификации, если это продиктовано соображениями пользы для кредиторов и должника- [постановление АС Московского округа от 08.07.2021 по делу № А40-251810/2018](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=62165623)

Необходимость привлечения специалистов, как правило, вызвана тем, что управляющий не обладает познаниями в определенной области либо большой объем работы не позволяет ему выполнить ее без привлечения иных лиц. Поэтому, чтобы кредитор мог доказать причинение убытков должнику, необходимо установить факт неразумного и (или) недобросовестного поведения управляющего при привлечении специалистов.

Значимыми обстоятельствами в пользу кредиторов по указанному вопросу будут:

1) наличие штатных сотрудников той же квалификации и направления (можно запросить штатное расписание должника и узнать количество работников той же специализации, что и привлеченный специалист);

2) завышенный размер оплаты труда специалистов (можно сопоставить размер оплаты труда штатных сотрудников с размером вознаграждения привлеченных специалистов или с рыночной стоимостью оказываемых услуг при схожих обстоятельствах);

3) малый объем оказанных услуг и легкость выполняемой работы (можно запросить акты оказанных услуг/выполненных работ, проверить их соответствие реальному объему работ: например, участие специалиста-юриста в заседаниях можно проверить на сайте [kad.arbitr.ru](https://kad.arbitr.ru));

4) отсутствие экономического эффекта в результате привлечения соответствующих специалистов (можно сопоставить объем пополнения конкурсной массы в результате привлечения специалистов со стоимостью оказанных ими услуг).- [постановление АС Волго-Вятского округа от 26.04.2021 по делу № А82-17211/2009](https://e.arbitr-praktika.ru/npd-doc?npmid=98&npid=59958484)

**Пример из практики.** Удовлетворяя заявление кредитора, суды указали, что должнику причинены убытки, поскольку управляющий проводил оценку одного и того же имущества неоднократно, привлекал специалистов, необходимость в которых отсутствовала. Суды также указали, что собрание кредиторов не может легализовывать недобросовестные действия управляющего. Кассация отметила, что, поскольку в штате у должника были и другие работники, с учетом малого объема работ привлечение специалистов неразумно26.

**5.ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТСВЕ)» В ЧАСТИ ВНЕСУДЕБНОГО БАНКРОТСТВА ГРАЖДАНИНА**

**Статья 2232 Заявление гражданина о признании его банкротом во внесудебном порядке была дополнена следующими положениями:**

1. Гражданин, общий размер денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей которого (без учета предусмотренных абзацем четвертым пункта 2 статьи 4 настоящего Федерального закона), в том числе обязательств, срок исполнения которых не наступил, обязательств по уплате алиментов и обязательств по договору поручительства независимо от просрочки основного должника, составляет не менее пятидесяти тысяч рублей и не более пятисот тысяч рублей, имеет право обратиться с заявлением о признании его банкротом во внесудебном порядке, если на дату подачи такого заявления в отношении его окончено исполнительное производство в связи с возвращением исполнительного документа взыскателю на основании пункта 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (независимо от объема и состава требований взыскателя) и не возбуждено иное исполнительное производство после возвращения исполнительного документа взыскателю.

В заявлении о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке он подтверждает свое соответствие условиям, предусмотренным абзацем первым настоящего пункта, при том, что такое соответствие предполагается.

Кроме предусмотренных настоящим пунктом условий для признания гражданина банкротом во внесудебном порядке не требуются его соответствие и (или) подтверждение соответствия иным условиям, в том числе предусмотренным настоящим Федеральным законом.

2. Заявление о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке подается им по месту жительства или месту пребывания в многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг.

3. Форма, порядок заполнения и подачи заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке утверждаются регулирующим органом.

4. При подаче заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке гражданин обязан представить список всех известных ему кредиторов, оформленный в соответствии с абзацем четвертым пункта 3 статьи 2134 настоящего Федерального закона.

5. Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в течение одного рабочего дня со дня получения заявления гражданина о признании его банкротом во внесудебном порядке проверяет наличие сведений о возвращении исполнительного документа взыскателю по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", а также отсутствие сведений о ведении иных исполнительных производств, возбужденных после даты возвращения исполнительного документа взыскателю и не оконченных или не прекращенных на момент проверки сведений, с использованием общедоступных сведений банка данных в исполнительном производстве, размещенных на сайте Федеральной службы судебных приставов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в соответствии с пунктами 3, 5 и 9 части 3 статьи 61 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Если в банке данных в исполнительном производстве содержатся сведения о возвращении исполнительного документа взыскателю по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", и отсутствуют сведения о ведении иных исполнительных производств, возбужденных после даты возвращения исполнительного документа взыскателю и не оконченных или не прекращенных на момент проверки сведений, многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в течение трех рабочих дней осуществляет включение сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Если в банке данных в исполнительном производстве не содержатся сведения о возвращении исполнительного документа взыскателю по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", или при наличии сведений о возвращении исполнительного документа взыскателю по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в банке данных в исполнительном производстве содержатся сведения об исполнительном производстве, возбужденном после даты возвращения исполнительного документа взыскателю и не оконченном или не прекращенном на момент проверки сведений, многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в течение трех рабочих дней возвращает гражданину поданное им заявление о признании его банкротом во внесудебном порядке с указанием причины возврата.

6. В случае возврата многофункциональным центром предоставления государственных и муниципальных услуг заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке гражданин имеет право повторно обратиться с указанным заявлением не ранее чем через один месяц со дня возврата такого заявления.

7. Возврат гражданину поданного им заявления о признании его банкротом во внесудебном порядке с указанием причины возврата может быть обжалован в арбитражный суд по месту жительства гражданина.

8. Гражданин вправе подать заявление о признании его банкротом во внесудебном порядке повторно не ранее чем по истечении десяти лет после дня прекращения процедуры внесудебного банкротства в соответствии со статьей 2235 настоящего Федерального закона или дня ее завершения в соответствии с пунктом 1 статьи 2236 настоящего Федерального закона.

**Статья 2233. Размещение в Едином федеральном реестре
сведений о банкротстве сведений о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке была дополнена следующими положениями:**

1. В Едином федеральном реестре сведений о банкротстве размещаются сведения о гражданине, предусмотренные пунктом 5 статьи 2137 настоящего Федерального закона, сведения о кредиторах гражданина, подавшего заявление о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке, размере их требований, а также наименование многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг, включившего в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве соответствующие сведения.

2. Опубликование сведений о ходе внесудебного банкротства гражданина осуществляется в порядке, установленном статьей 2137 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящим параграфом.

**Статья 2234. Последствия включения сведений о гражданине, подавшем заявление о признании его банкротом во внесудебном порядке, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве была дополнена следующими положениями:**

1. Со дня включения сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением:

1) требований кредиторов, не указанных в заявлении о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке;

2) требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иных требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в том числе требований, не заявленных при подаче заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке.

2. Со дня включения сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве также наступают следующие последствия:

срок исполнения возникших до дня включения таких сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей считается наступившим, за исключением требований кредиторов, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 настоящей статьи;

прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением требований кредиторов, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 настоящей статьи;

не подлежат применению правила статьи 8 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в части возможности направления исполнительных документов в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем;

все исполнительные документы могут быть направлены только в Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы;

приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина, за исключением исполнительных документов по требованиям, указанным в подпунктах 1 и 2 пункта 1 настоящей статьи;

согласие гражданина-должника на предоставление органами, осуществляющими государственную регистрацию или иной учет (регистрацию), имеющихся у них сведений кредиторам в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи считается предоставленным.

Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является включение сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

3. В целях обеспечения наступления предусмотренных пунктами 1 и 2 настоящей статьи последствий копия уведомления о включении сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве направляется многофункциональным центром предоставления государственных и муниципальных услуг в кредитные организации, с которыми у должника заключен договор банковского счета (вклада), а также в суд общей юрисдикции, соответствующее подразделение Федеральный службы судебных приставов по месту жительства должника и в уполномоченные органы.

4. Гражданин в течение срока процедуры внесудебного банкротства не имеет права совершать сделки по получению займов, кредитов, выдаче поручительств и иные обеспечительные сделки.

5. В течение срока процедуры внесудебного банкротства гражданина кредитор, указанный в списке кредиторов, предусмотренном пунктом 4 статьи 2232 настоящего Федерального закона, в целях обнаружения принадлежащих должнику имущества или имущественных прав, подлежащих государственной регистрации или иному учету (регистрации), вправе направить в органы, осуществляющие государственную регистрацию или иной учет (регистрацию), определенные Правительством Российской Федерации, посредством системы межведомственного электронного взаимодействия запрос о наличии зарегистрированных (учтенных) имущества или имущественных прав гражданина-должника. Состав сведений, содержащихся в запросе, а также порядок и сроки представления информации в ответ на запрос определяются Правительством Российской Федерации.

**Статья 2235. Прекращение процедуры внесудебного банкротства гражданина была дополнена следующими положениями:**

1. В случае поступления в течение срока процедуры внесудебного банкротства гражданина в его собственность имущества (в результате оспаривания сделки, принятия наследства или получения в дар) или иного существенного изменения его имущественного положения, позволяющего полностью или в значительной части исполнить свои обязательства перед кредиторами, указанными в списке кредиторов в соответствии с пунктом 4 статьи 2232 настоящего Федерального закона, гражданин обязан в течение пяти рабочих дней уведомить об этом многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг.

Не позднее трех рабочих дней со дня получения от гражданина уведомления, предусмотренного абзацем первым настоящего пункта, многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о прекращении процедуры внесудебного банкротства гражданина.

В случае неисполнения гражданином обязанности, предусмотренной абзацем первым настоящего пункта, кредитор, указанный в списке кредиторов в соответствии с пунктом 4 статьи 2232 настоящего Федерального закона, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании такого гражданина банкротом в соответствии со статьей 2135 настоящего Федерального закона.

2. Со дня включения сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и до дня завершения либо прекращения процедуры внесудебного банкротства гражданина в арбитражный суд с заявлением о признании такого гражданина банкротом в соответствии со статьей 2135 настоящего Федерального закона вправе обратиться:

1) кредитор, не указанный в списке кредиторов, предусмотренном пунктом 4 статьи 2232 настоящего Федерального закона;

2) кредитор, указанный в списке кредиторов, предусмотренном пунктом 4 статьи 2232 настоящего Федерального закона, в любом из следующих случаев:

указание задолженности перед ним не в полном объеме, существенно влияющем на признание гражданина соответствующим критериям, определенным пунктом 1 статьи 2232 настоящего Федерального закона;

обнаружение принадлежащих должнику имущества или имущественных прав, подлежащих государственной регистрации или иному учету (регистрации);

наличие вступившего в законную силу решения суда по поданному таким кредитором иску о признании сделки должника недействительной.

3. Со дня вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина прекращается процедура внесудебного банкротства такого гражданина.

Арбитражный суд направляет в многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг, осуществлявший включение сведений о внесудебном банкротстве гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, копию определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина не позднее трех рабочих дней после дня его вынесения.

Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг не позднее трех рабочих дней со дня получения копии определения арбитражного суда о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о прекращении процедуры внесудебного банкротства гражданина.

**Статья 2236. Освобождение гражданина от обязательств по завершении процедуры внесудебного банкротства гражданина была дополнена следующими положениями:**

1. По истечении шести месяцев со дня включения сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве завершается процедура внесудебного банкротства гражданина и такой гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, указанных им в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, с учетом общего размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей, предусмотренного пунктом 1 статьи 2232 настоящего Федерального закона.

Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг обязан в день завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о завершении такой процедуры.

Задолженность гражданина перед кредиторами, указанными им в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, признается безнадежной задолженностью.

2. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, не указанные в заявлении о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке. Также не допускается освобождение гражданина от обязательств в случаях, предусмотренных абзацами вторым и четвертым пункта 4, абзацем первым пункта 5 и пунктом 6 статьи 21328 настоящего Федерального закона.

Если в заявлении гражданина о признании его банкротом во внесудебном порядке указана сумма требований кредитора, которая меньше действительной суммы требований кредитора, гражданин освобождается от обязательств перед этим кредитором в размере суммы, указанной в заявлении. Если в таком заявлении указана сумма требований кредитора, которая больше действительной суммы требований кредитора, гражданин освобождается от обязательств перед этим кредитором в размере действительной суммы его задолженности.

3. При завершении процедуры внесудебного банкротства в отношении гражданина, исключенного из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей менее чем за один год до подачи заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке, применяются последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом, предусмотренные статьей 216 настоящего Федерального закона.

4. Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг направляет копии уведомлений о возбуждении процедуры, прекращении процедуры и завершении процедуры внесудебного банкротства гражданина в орган, зарегистрировавший гражданина в качестве индивидуального предпринимателя.

5. В случае завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина применяются последствия, предусмотренные статьей 21330 настоящего Федерального закона, при этом соответствующие сроки исчисляются со дня завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина.

**Статья 2237. Бесплатность процедуры внесудебного
банкротства гражданина была дополнена следующими положениями:**

1. Рассмотрение заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке в многофункциональном центре предоставления государственных и муниципальных услуг осуществляется без взимания платы.

2. Включение сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в соответствии с настоящим параграфом осуществляется без взимания платы."

Статья 2

Внести в статью 71 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 33, ст. 3431; 2003, № 26, ст. 2565; 2011, № 30, ст. 4576; 2013, № 30, ст. 4084; № 51, ст. 6699; 2015, № 1, ст. 10; № 13, ст. 1811; № 27, ст. 4000; 2016, № 1, ст. 11; № 23, ст. 3296; № 27, ст. 4293; 2017, № 1, ст. 12; № 31, ст. 4775; 2018, № 1, ст. 65; № 49, ст. 7524; № 53, ст. 8440; 2019, № 46, ст. 6416, 6423) следующие изменения:

1) пункт 7 дополнить подпунктом "а1" следующего содержания:

"а1) коды по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности;";

2) абзац второй пункта 11 дополнить словами ", коды по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности".

Статья 3

Внести в Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 41, ст. 4849; 2011, № 29, ст. 4287; № 30, ст. 4573; № 49, ст. 7067; 2013, № 52, ст. 7006; 2014, № 11, ст. 1099; № 19, ст. 2331; 2015, № 1, ст. 29; № 10, ст. 1427; № 27, ст. 3945; № 48, ст. 6706; 2016, № 1, ст. 13, 45; 2017, № 22, ст. 3070; 2018, № 49, ст. 7523; 2020, № 24, ст. 3740) следующие изменения:

1) в статье 31:

а) часть 1 дополнить пунктами 12 и 13 следующего содержания:

"12) исполнительный документ выдан в отношении требования, указанного должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, при этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве включены сведения о возбуждении в отношении должника-гражданина процедуры внесудебного банкротства и указанная процедура внесудебного банкротства не прекращена (за исключением исполнительных документов по требованиям, указанным в подпункте 2 пункта 1 статьи 2234 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)");

13) исполнительный документ выдан в отношении требования, указанного должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, при этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве включены сведения о завершении процедуры внесудебного банкротства (за исключением исполнительных документов по требованиям, указанным в пункте 2 статьи 2236 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").";

б) в части 3 слова "пунктами 1 - 4 и 7" заменить словами "пунктами 1 - 4, 7 и 12";

2) часть 1 статьи 40 дополнить пунктом 52 следующего содержания:

"52) включения сведений о возбуждении в отношении должника-гражданина процедуры внесудебного банкротства в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в части исполнения исполнительных документов по требованиям, указанным должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке. Приостановление исполнительного производства осуществляется в порядке, установленном статьей 691 настоящего Федерального закона;";

3) часть 1 статьи 47 дополнить пунктом 71 следующего содержания:

"71) включения сведений о завершении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в части исполнения исполнительных документов по требованиям, указанным должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке. Окончание исполнительного производства осуществляется в порядке, установленном статьей 691 настоящего Федерального закона;";

4) в статье 691:

а) дополнить частью 11 следующего содержания:

"11. При включении сведений о возбуждении в отношении должника-гражданина процедуры внесудебного банкротства в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнение исполнительных документов по требованиям, указанным должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке (за исключением исполнительных документов по требованиям, указанным в подпункте 2 пункта 1 статьи 2234 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").";

б) дополнить частью 21 следующего содержания:

"21. При приостановлении исполнительного производства в порядке, предусмотренном частью 11 настоящей статьи, судебный пристав-исполнитель снимает аресты с имущества должника-гражданина, наложенные в целях обеспечения исполнения исполнительных документов по требованиям, указанным в части 11 настоящей статьи. Новые аресты на имущество должника-гражданина и иные ограничения распоряжения этим имуществом могут быть наложены только в целях обеспечения исполнения исполнительных документов по требованиям, не указанным должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, а также по требованиям, указанным в подпункте 2 пункта 1 статьи 2234 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".";

в) дополнить частью 41 следующего содержания:

"41. При включении сведений о завершении процедуры внесудебного банкротства в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство по исполнительным документам в отношении требований, указанных должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке (за исключением исполнительных документов по требованиям, указанным в пункте 2 статьи 2236 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"). Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает аресты на имущество должника-гражданина и иные ограничения распоряжения этим имуществом, наложенные им в ходе исполнительных производств, оконченных в соответствии с настоящей частью."

1. **АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБ НА НЕПРАВОМЕРНЫЕ ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ**

*Нарушение арбитражным управляющим сроков опубликования сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».*

Согласно анализу судьи Ю.В. Хабибулиной, чаще всего арбитражных управялющих наказывают за нарушение сроков публикации. В качестве примера - Федеральная налоговая служба по делу № А74-1295/2011 обратилась в арбитражный суд с жалобой на неправомерные действия (бездействие) арбитражного управляющего Лысенкова Е.Ю. Основанием для обращения в арбитражный суд послужило ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей в период конкурсного производства, выразившееся в нарушении срока на опубликование сведений о введении наблюдения и утверждении временного управляющего. Определением от 16.11.2011 жалоба уполномоченного органа признана обоснованной.

Согласно пункту 6 статьи 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве, Закон) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат, в том числе сведения о введении наблюдения, об утверждении арбитражного управляющего.

Как следует из пунктов 1, 4 статьи 68 Закона о банкротстве временный управляющий обязан направить для опубликования в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, сообщение о введении наблюдения, которое должно содержать, в том числе, фамилию, имя, отчество утвержденного временного управляющего и адрес для направления корреспонденции временному управляющему.

В пункте 29 постановления Пленума ВАС РФ № 60 от 23.07.2009 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что до определения регулирующим органом на основании абзаца второго пункта 1 статьи 28 Закона срока опубликования сведений о введении наблюдения данные сведения в силу аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) подлежат направлению временным управляющим для опубликования в десятидневный срок с даты его утверждения (пункт 1 статьи 128 Закона).

Определение о введении наблюдения, и утверждении временным управляющим должником Лысенкова Е.Ю. было вынесено 01.06. 2011, получено им 16.06.2011.

Таким образом, сведения для публикации должны были быть направлены временным управляющим в срок до 27.06.2011. Сведения о введении наблюдения были опубликованы в газете «Коммерсантъ» 23.07.2011.

Учитывая, что сведения были представлены для опубликования в течение месяца со дня получения временным управляющим определения от 01.06.2011, арбитражный суд пришёл к выводу о наличии нарушения временным управляющим Лысенковым Е.Ю. сроков опубликования сведений, предусмотренных Законом о банкротстве.

К аналогичному выводу арбитражный суд пришел при рассмотрении жалоб Федеральной налоговой службы на бездействие временного управляющего Лысенкова Е.Ю. по делу № А74-93/2011 (определение от 08.07.2011), временного управляющего Андрющенко С.А. по делу № А74-796/2011 (определение от 19.09.2011). В последнем случае Федеральной налоговой службой одновременно было заявлено требование об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей временного управляющего должником. По итогам рассмотрения жалобы арбитражный суд, установив совокупность нарушений, отстранил Андрющенко С.А. от исполнения обязанностей временного управляющего должником.

В ходе рассмотрения жалобы уполномоченного органа на действия (бездействие) временного управляющего Султанова Ю.Р. по делу № А74-4138/2010 (определение от 31.05.2011) арбитражным судом не установлено нарушения срока направления для опубликования сведений о введении в отношении должника наблюдения.

Уполномоченный орган указывал на нарушение временным управляющим принципа добросовестности и разумности, поскольку счет за опубликование сведений был оплачен им только 16.03.2011, т.е. с нарушением 10-дневного срока, установленного для опубликования соответствующих сведений, что привело к затягиванию процедуры наблюдения и увеличению расходов на её проведение.

Султанов Ю.Р. был утвержден временным управляющим должником определением от 04.02.2011, которое получено им 11.02.2011.

Сведения о введении наблюдения были направлены для опубликования 21.02.2011, 02.03.2011 в адрес временного управляющего из редакции газеты «Коммерсантъ» поступил счёт за оплату сведений о банкротстве. Денежные средства для оплаты счёта за публикацию сведений о банкротстве на расчётный счёт арбитражного управляющего поступили 16.03.2011, перечислены временным управляющим в тот же день на счёт ЗАО «Коммерсантъ. Издательский Дом».

Согласно пункту 5 статья 28 Закона о банкротстве возмещение расходов, связанных с включением арбитражным управляющим сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и их опубликованием, осуществляется за счет имущества должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или решением собрания кредиторов.

В случае отсутствия у должника имущества, достаточного для возмещения расходов, связанных с включением сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и их опубликованием, соответствующие действия осуществляются за счет средств кредитора, обратившегося с заявлением о возбуждении в отношении должника производства по делу о банкротстве.

В пункте 7 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» разъяснено, что в случае временного отсутствия у должника достаточной суммы для осуществления расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий либо с его согласия кредитор, учредитель (участник) должника или иное лицо вправе оплатить эти расходы из собственных средств с последующим возмещением за счет имущества должника (пункт 3 настоящего Постановления).

Из анализа положений названного пункта постановления Пленума ВАС РФ, в совокупности с положениями статьи 28 Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий вправе, но не обязан оплачивать расходы из собственных средств, а действия, связанные с опубликованием сведений осуществляются по общему правилу за счет имущества должника.

Таким образом, действия временного управляющего соответствуют положениям Закона о банкротстве, не противоречат разъяснениям, содержащимся в пункте 7 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 №91.

Аналогичный вывод сделан судом в ходе рассмотрения жалобы кредитора на действия (бездействие) временного управляющего Саломатина В.Н. (дело № А74-420/2011 (определение от 02.08.2011).

Следует обратить внимание на то, что постановлением Пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» урегулирован вопрос, связанный с датой утверждения арбитражного управляющего. В пункте 42 постановления разъяснено, что если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта об утверждении арбитражного управляющего, то датой возникновения полномочий арбитражного управляющего будет дата объявления такой резолютивной части. В остальных случаях применяются общие правила АПК РФ о дате принятия судебного акта.

*Не исполнение временным управляющим обязанностей, установленных пунктом 1 статьи 67 Закона о банкротстве, является основанием для признания жалобы обоснованной.*

Федеральная налоговая служба по делу № А74-3910/2010 обратилась с жалобой на бездействие временного управляющего Маляева А.В. в части неисполнения обязанностей по проведению анализа финансового состояния должника, уведомлению кредиторов о введении наблюдения, проведению первого собрания кредиторов в установленные сроки. Определением арбитражного суда от 3.08.2011 жалоба удовлетворена.

Согласно пункту 1 статьи 67 Закона о банкротстве временный управляющий обязан: проводить анализ финансового состояния должника; уведомлять кредиторов о введении наблюдения; созывать и проводить первое собрание кредиторов.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что в судебное заседание по рассмотрению итогов наблюдения временным управляющим не представлены: заключение о финансовом состоянии должника, список кредиторов должника с указанием размера их требований, протокол первого собрания кредиторов. Доказательств проведения первого собрания кредиторов в установленные сроки в материалы дела также не представлено.

Таким образом, бездействие Маляева А.В. в части неисполнения обязанностей временного управляющего по проведению анализа финансового состояния должника, уведомлению кредиторов о введении наблюдения, проведению первого собрания кредиторов в установленные сроки не соответствует требованиям пункта 1 статьи 67 Закона о банкротстве. Данные бездействия временного управляющего привели к нарушению прав и законных интересов уполномоченного органа в части получения достоверной информации о финансовом состоянии должника, возможности участия в первом собрании кредиторов и принятия решения по вопросу определения дальнейшей процедуры банкротства в отношении должника.

К аналогичному выводу арбитражный суд пришел при рассмотрении жалоб Федеральной налоговой службы на бездействие временных управляющих Андрющенко С.А. по делу № А74-796/2011 (определение арбитражного суда от 19.09.2011), Лысенкова Е.Ю. по делу № А74-93/2011 (определение от 08.07.2011). По итогам рассмотрения жалобы на Андрющенко С.А. арбитражный суд, установив совокупность нарушений, отстранил последнего от исполнения обязанностей временного управляющего. В удовлетворении требования об отстранении Лысенкова Е.Ю. от исполнения обязанностей временного управляющего отказано в связи с отсутствием достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей временным управляющим Лысенковым Е.Ю. повлекло или могло повлечь за собой убытки должника или уполномоченного органа. При этом, Лысенков Е.Ю. был освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей временного управляющего по его заявлению, поданному в ходе рассмотрения жалобы.

*Проведение собрания кредиторов по месту нахождения арбитражного управляющего при наличии доказательств возможности проведения собрания по месту нахождения должника является нарушением прав кредиторов на участие в собрании кредиторов и основанием для удовлетворения жалобы.*

Федеральная налоговая служба в рамках дела № А74-3229/2010 обратилась с жалобой, в которой просила признать незаконными действия временного управляющего Махова Д.Г., выразившиеся в нарушении Закона о банкротстве в части назначения собрания кредиторов не по месту нахождения должника. Определением от 28.07.2011 жалоба удовлетворена.

В соответствии с пунктом 4 статьи 14 Закона о банкротстве собрание кредиторов проводится по месту нахождения должника или органов управления должника, если иное не установлено собранием кредиторов. При невозможности проведения собрания кредиторов по месту нахождения должника или органов управления должника место проведения собрания кредиторов определяется арбитражным управляющим. Дата, время и место проведения собрания кредиторов не должны препятствовать участию в таком собрании кредиторам или их представителям, а также иным лицам, имеющим право в соответствии с настоящим Федеральным законом принимать участие в собрании кредиторов.

Временный управляющий Махов Д.Г. уведомил кредиторов о том, что первое собрание кредиторов состоится по адресу: г. Красноярск. В связи с неявкой кредиторов должника первое собрание кредиторов не состоялось.

Повторно временный управляющий Махов Д.Г. уведомил кредиторов о том, что первое собрание кредиторов состоится по адресу: г. Красноярск. Повторное собрание кредиторов, назначенное на 12 апреля 2011 года, также не состоялось в виду не явки кредиторов должника.

Как следовало из материалов дела, местом нахождения должника является: п. Жемчужный Ширинского района Республики Хакасия. Этот же адрес был указан временным управляющим в уведомлениях в качестве юридического адреса должника.

В материалы дела кредиторами был представлен договор аренды, заключённый между Администрацией муниципального образования Жемчужненский поссовет и должником, в соответствии с которым последнему во временное владение и пользование передано здание административного корпуса по адресу: пгт. Жемчужный.

В ходе рассмотрения жалобы временный управляющий Махов Д.Г. не обосновал невозможность проведения собрания кредиторов по месту нахождения должника, не представил в суд доказательства, свидетельствующие об объективной невозможности проведения собрания кредиторов по месту нахождения должника.

Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что действия арбитражного управляющего в части назначения собрания кредиторов не по месту нахождения должника, не соответствуют положениям пункта 4 статьи 14 Закона о банкротстве.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.10.2011 определение от 28.07.2011 отменено, производство по жалобе прекращено, поскольку на момент принятия и рассмотрения жалобы уполномоченного органа на действия временного управляющего полномочия временного управляющего Махова Д.Г. были прекращены, поэтому он утратил статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и это препятствовало рассмотрению жалобы по существу.

Следует отметить, что в 2011 году в судебной практике отсутствовал единый подход к решению вопроса о рассмотрении жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего по существу в том случае, когда лицо уже утратило статус арбитражного управляющего.

Изложенное противоречие в судебной практике было устранено после принятия постановления Президиума ВАС РФ от 11.10.2011 делу № А07-30069/05, в котором указано, что исходя из толкования норм Закона о банкротстве о рассмотрении заявлений о признании действий арбитражного управляющего незаконными, такие заявления подлежат рассмотрению в арбитражном суде независимо от утраты лицом статуса арбитражного управляющего, так как указанные действия были совершены им в период осуществления своих полномочий.

Представитель участников общества – должника обратился с жалобой по делу № А74-1006/2011 о признании незаконными действий временного управляющего Савинского А.В. по проведению первого собрания кредиторов должника не по месту нахождения должника.

Временным управляющим в материалы дела были представлены доказательства, свидетельствующие о том, что расположенные по юридическому адресу должника помещения являются производственными, юридическим адресом должника является большая производственная территория и кредиторам затруднительно было бы найти помещения должника, так как на данной территории располагаются объекты недвижимости других правообладателей, на объекты недвижимости должника разрешения на реконструкцию не предъявлено, в связи с чем последние в силу норм Градостроительного кодекса Российской Федерации не могут отвечать критериям безопасности объектов капитального строительства для целей проведения в них собрания кредиторов.

Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что арбитражным управляющим представлены достаточные доказательства невозможности проведения собрания кредиторов по месту нахождения должника, а место проведения собрания, определённое временным управляющим, не препятствовало участию в собрании кредиторам или их представителям, а также иным лицам, имеющим право в соответствии с Законом о банкротстве принимать участие в собрании кредиторов.

Определением от 13.10.2011 в удовлетворении жалобы было отказано, постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 определение оставлено без изменения, поскольку заявителем не опровергнут факт отсутствия объективной возможности проведения собраний по месту нахождения должника. При этом в нарушение статей 65, 71 АПК РФ не представлено достаточных и допустимых доказательств поступления арбитражному управляющему предложения проведения собрания по иному адресу.

*Нарушение порядка уведомления о дате, времени и месте собрания кредиторов является основанием для удовлетворения жалобы.*

Федеральная налоговая служба по делу А74-1239/2009 обратилась в арбитражный суд с жалобой на неправомерные действия (бездействие) конкурсного управляющего Викторовой Т.Н., выразившиеся в нарушении срока направления уведомления о проведении собрания кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона о банкротстве организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим.

Подпунктом «а» пункта 4 Общих правила подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 56, установлено, что арбитражный управляющий при организации проведения собрания кредиторов уведомляет о проведении собрания конкурсных кредиторов, уполномоченные органы, а также иных лиц, имеющих право на участие в собрании.

В пункте 1 статьи 13 Закона о банкротстве определено, что для целей настоящего Федерального закона надлежащим уведомлением признаётся направление конкурсному кредитору, в уполномоченный орган, а также иному лицу, имеющему в соответствии с настоящим Федеральным законом право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов по почте не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов.

Уведомление о собрании кредиторов получено было уполномоченным органом менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов.

Определением арбитражного суда от 23.12.2011 жалоба Федеральной налоговой службы по данному основанию удовлетворена.

Представитель участников общества – должника обратился с жалобой по делу № А74-1006/2011 о признании незаконными действий временного управляющего Савинского А.В. по не уведомлению участников общества – должника о проведении первого собрания кредиторов.

Согласно пункту 3 статьи 72 Закона о банкротстве в первом собрании кредиторов принимает участие без права голоса представитель учредителей (участников) должника.

Представитель учредителей (участников) должника – это в силу статьи 2 Закона о банкротстве председатель совета директоров (наблюдательного совета) или иного аналогичного коллегиального органа управления должника, либо лицо, избранное советом директоров (наблюдательным советом) или иным аналогичным коллегиальным органом управления должника, либо лицо, избранное учредителями (участниками) должника для представления их законных интересов при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Определением от 13.10.2011 в удовлетворении жалобы отказано, поскольку представитель участников общества была избрана после проведения первого собрания кредиторов должника, в связи с чем у временного управляющего отсутствовали основания для уведомления представителя участников о проведении первого собрания кредиторов.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 определение от 13.10.2011оставлено без изменения.

Федеральная налоговая служба в рамках дела № А74-4138/2010 обратилась с жалобой на действия (бездействие) временного управляющего Султанова Ю.Р. в связи с нарушением срока уведомления о проведении первого собрания кредиторов.

Определением арбитражного суда от 31.05.2011 в удовлетворении жалобы отказано. Временным управляющим было назначено собрание кредиторов на 30.03.2011.

Уведомление о проведении собрания, адресованное Федеральной налоговой службе, согласно имеющейся на нём отметке о вручении, получено названным лицом 24.03.2011, то есть за пять дней до даты проведения собрания кредиторов.

Довод уполномоченного органа о том, что в данном случае при исчислении пятидневного срока применяются по аналогии положения пункта 3 статьи 113 АПК РФ и при исчислении данного срока не включаются нерабочие дни, был отклонён арбитражным судом. Порядок исчисления сроков в деле о банкротстве, в том числе порядок исчисления сроков на уведомление кредиторов о проведении собрания регламентирован статьей 13 Закона о банкротстве. При отсутствии прямого указания в Законе о банкротстве об

исчислении срока в рабочих днях, срок следует исчислять в календарных днях.

*Не проведение конкурсным управляющим собраний кредиторов в установленные сроки свидетельствует о нарушении пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.*

Федеральная налоговая служба по делу № А74-1477/2009 обратилась в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Богатовой М.Н., выразившееся в нарушении периодичности проведения собрания кредиторов. Определением арбитражного суда от 11.07.2011 в удовлетворении требования уполномоченного органа отказано.

В соответствии с частью 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

В силу части 2 статьи 143 Закона о банкротстве в отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и реализации имущества должника; о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений; о ходе реализации имущества должника с указанием сумм, поступивших от реализации имущества; о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам; о предпринятых мерах по обеспечению сохранности имущества должника, а также по выявлению и истребованию имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц; о количестве работников должника, продолжающих свою деятельность в ходе конкурсного производства, а также о количестве уволенных (сокращенных) работников должника в ходе конкурсного производства; о проведенной конкурсным управляющим работе по закрытию счетов и должника и ее результатах; о сумме расходов на проведение конкурсного производства с указанием их назначения.

Согласно пункту 4 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299, отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Министерством юстиции Российской Федерации, подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде. Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.08.2003 № 195 утверждена типовая форма отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах конкурсного производства.

Таким образом, Законом о банкротстве предусмотрена обязанность конкурсного управляющего, направленная на обеспечение интересов конкурсных кредиторов, не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки, представлять собранию кредиторов отчет о своей деятельности с указанием в нем сведений о ходе конкурсного производства должника.

Не проведение собраний кредиторов в установленные сроки либо отражение в них недостоверной информации свидетельствует о нарушении прав и законных интересов кредиторов, имеющих предусмотренное Законом о банкротстве право на получение объективной и достоверной информации о конкурсном производстве.

Решением от 21.05.2010 должник признан несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утверждена Богатова М.Н.

Арбитражным судом в ходе судебного разбирательства по жалобе было установлено, что в период с 21.05.2010 по 21.02.2011, т.е. за 9 месяцев проведено только два собрания кредиторов - 02.09.2010, 17.11.2010, что было подтверждено Федеральной налоговой службой соответствующими доказательствами - протоколами собраний кредиторов, отчетами конкурсного управляющего о проведении конкурсного производства и использовании денежных средств должника.

С учетом изложенного, арбитражный суд пришёл к выводу, что конкурсным управляющим не была исполнена обязанность, предусмотренная статьей 143 Закона о банкротстве.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.11.2011 определение от 11.07.2011оставлено без изменения.

К аналогичному выводу арбитражный суд пришел при рассмотрении жалоб Федеральной налоговой службы на действия конкурсного управляющего Викторовой Т.В. по делу № А74-1239/2009 (определение от 23.12.2011), на действия конкурсного управляющего Гордеева В.И. по делу № А74-1672/2010 (определение от 12.07.2011).

*Неисполнение арбитражным управляющим решения собрания кредиторов не является безусловным основанием для признания его действий ненадлежащими*

Федеральная налоговая служба обратилась в арбитражный суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего Дмитриева В.В. в рамках дела № А74-535/2010, указав, что собранием кредиторов принято решение о прекращении процедуры банкротства в отношении должника в связи с отсутствием финансирования. При этом конкурсный управляющий не подал в арбитражный суд ходатайство о прекращении производства по делу, соответственно, не исполнил обязанность, возложенную на него законом. Бездействие конкурсного управляющего является противоправным и неизбежно ведёт к причинению убытков кредиторам и отягощению должника необоснованными затратами.

В соответствии с абзацем 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Конкурсным управляющим в материалы дела были представлены доказательства наличия у должника имущества общей балансовой стоимостью 12 356 061 рубль 54 копейки. Данное имущество было возвращено конкурсным управляющим в результате оспаривания сделок должника.

Арбитражный суд пришёл к выводу, что уполномоченный орган в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил достаточных доказательств, подтверждающих отсутствие у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве.

Определением от 25.08.2011 жалоба признана необоснованной.

В рамках дела №А74-1672/2011 Федеральная налоговая служба обратилась с жалобой на действия (бездействия) конкурсного управляющего Гордеева В.И., в которой просила признать не соответствующими требованиям пункта 4 статьи 20.3, статьи 61.9 Закона о банкротстве действия (бездействия) конкурсного управляющего по неисполнению решения собрания кредиторов по оспариванию сделки должника.

Определением от 12.07.2011 жалоба Федеральной налоговой службы признана необоснованной, арбитражный суд пришёл к выводу, что оспаривание совершённых должником сделок по смыслу Закона о банкротстве является правом, а не обязанностью конкурсного управляющего. Ни Законом о банкротстве, ни решением собрания кредиторов должника также не установлен срок по оспариванию сделки.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.10.2011 определение от 12.07.2011 оставлено без изменения, при этом судом апелляционной инстанции сделан также вывод о том, что Федеральная налоговая служба, требования которой включены в реестр требований кредиторов должника, обладающая полномочиями по оспариванию сделок должника на основании статьи 103 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до 05.06.2009, не воспользовалась правом обращения в суд с заявлением о признании недействительной сделки должника.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в своём постановлении от 19.03.2012 года указал, что выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, имеющимся в нем доказательствам, спор разрешен без нарушения либо неправильного применения норм материального права и норм процессуального права. Заявляя претензии о несвоевременном исполнении конкурсным управляющим решения собрания кредиторов об оспаривании сделки должника, уполномоченный орган не конкретизировал на собрании кредиторов сделку, которая, по его мнению, подлежит оспариванию, не указал на обстоятельства, по которым такая сделка может быть оспорена конкурсным управляющим, а также оснований ее недействительности, и на наличие возможности приведения сторон в первоначальное положение в случае, если сделка будет признана недействительной.

В связи с принятием Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 103 Закона о банкротстве, предусматривающая право кредитора обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании сделки должника недействительной, утратила силу с 05.06.2009.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 31 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.I Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Судам следует иметь в виду, что право арбитражного управляющего подать такое заявление не зависит от наличия решения собрания кредиторов; арбитражный управляющий также вправе подать его и в случае, если по вынесенному на рассмотрение собрания кредиторов вопросу об оспаривании сделки не будет принято положительное решение.

В случае уклонения или отказа арбитражного управляющего от выполнения решения собрания (комитета) кредиторов об оспаривании конкретной сделки конкурсный кредитор либо уполномоченный орган вправе в порядке статьи 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на бездействие (отказ) арбитражного управляющего; признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего.

Постановлением Президиума ВАС РФ от 28.02.2012 № 15935/11 (данное постановление размещено на сайте ВАС РФ 29.02.2012) рассмотрено дело по жалобе кредитора на бездействие конкурсного управляющего по оспариванию сделки должника и сделаны следующие выводы.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. В силу этой нормы для признания подозрительной сделки недействительной по данному основанию необходимо доказать совокупность следующих обстоятельств:

а) причинение вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения сделки (при этом к причинению вреда имущественным правам кредиторов согласно статье 2 Закона о банкротстве относится и увеличение размера имущественных требований к должнику, которое может происходить вследствие выдачи должником поручительства);

б) совершение должником сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов (применительно к этому обстоятельству законодательство о банкротстве вводит ряд презумпций, в силу одной из которых (абзацы второй и третий пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) наличие указанной цели предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и при этом одновременно стоимость принятых им обязательств составляла двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника);

в) то, что другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (при этом абзацем первым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презюмируется осведомленность другой стороны об этом, в том числе, если она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника).

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Вместе с тем и отдельный кредитор вправе обратиться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании этим управляющим сделки по названному основанию.

Исходя из приведенного предмета доказывания по требованию о признании подозрительной сделки недействительной, кредитор, обращающийся к арбитражному управляющему с предложением о подаче заявления в арбитражный суд, должен обосновать наличие совокупности перечисленных выше обстоятельств применительно к указанной им сделке.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов.

Это означает, что при рассмотрении предложения об оспаривании сделки арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства, а также оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления.

Законодательство о банкротстве, устанавливая годичный срок исковой давности по требованиям о признании подозрительных сделок недействительными, не предполагает как возможности искусственного затягивания арбитражными управляющими процедуры рассмотрения соответствующих обращений кредиторов, так и принятия ими произвольных и немотивированных решений.

В указанном постановлении установлено, что поведение конкурсного управляющего не основывалось на каких-то объективных причинах и, названный управляющий не проявил заботливость и осмотрительность, которые следовало ожидать в аналогичной ситуации при аналогичных обстоятельствах от обычного арбитражного управляющего, что, в свою очередь, исключает возможность признания его поведения разумным и добросовестным. Арбитражный управляющий ненадлежащим образом выполнял обязанности конкурсного управляющего обществом, осознавал неправомерность своего бездействия, которое шло вразрез с интересами должника и кредиторов, допущенные им нарушения являются существенными, поэтому он подлежит привлечению к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве, в виде отстранения от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, что в рассматриваемом случае отвечает общеправовому принципу соразмерности меры ответственности характеру допущенного нарушения.

По итогам рассмотрения Президиумом ВАС РФ данного дела можно сделать вывод о том, что судебная практика постепенно формируется в сторону усиления ответственности конкурсных управляющих в части обязанности по оспариванию сделок должника, что также подтверждается подходами, изложенными в пункте 10 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих, изложенного в информационном письме ВАС РФ № 150 от 22.05.2012.

В разрезе данной практики арбитражным судом по делу № А74-1651/2010 было принято определение от 30.05.2011 о признании обоснованной жалобы Федеральной налоговой службы на действие (бездействие) конкурсного управляющего Ноздрина И.Б.

*Несоблюдение арбитражным управляющим срока проведения первого собрания кредиторов в случае, когда у временного управляющего отсутствует возможность надлежащим образом уведомить кредиторов о проведении первого собрания, предъявивших свои требования в установленный пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве срок, по причине того, что такие требования судом не рассмотрены, не является основанием для признания его действий ненадлежащими.*

Федеральная налоговая служба обратилась в арбитражный суд с жалобой на бездействие временного управляющего Пинчука В.А. в рамках дела №А74-3428/2010 указав, что в нарушение пункта 1 статьи 67, пункта 1 статьи 72 Закона о банкротстве временный управляющий не определил дату первого собрания кредиторов, не направил уведомление о проведении первого собрания кредиторов и не исполнил обязанность по проведению в установленные сроки первого собрания кредиторов.

Определением от 04.04.2011 арбитражный суд отказал в удовлетворении жалобы.

Из системного толкования положений статей 71, 72, 73 Закона о банкротстве следует, что проведение первого собрания кредиторов в отсутствие тех кредиторов должника, требования которых находятся в производстве арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, но еще не включены в реестр требований кредитора, невозможно, поскольку это нарушает права кредиторов, требования которых заявлены в срок, предусмотренный пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве, на участие в первом собрании кредиторов с целью влияния на выбор дальнейшей процедуры банкротства.

На момент наступления срока проведения первого собрания кредиторов, арбитражным судом не были рассмотрены требования всех кредиторов, обратившихся в порядке пункта 1 статьи 71 Закона о банкротстве, в связи с чем, у временного управляющего отсутствовала возможность уведомить кредиторов о проведении первого собрания и провести первое собрание кредиторов.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.06.2011и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.09.2011 определение от 04.04. 2011 оставлено без изменения.

По данному делу по такому же основанию была рассмотрена ещё одна жалоба Федеральной налоговой службы на бездействие временного управляющего Пинчука В.А. Определением от 07.06.2011, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.11.2011, в удовлетворении жалобы отказано.

По данной категории жалоб необходимо учитывать, что в пункте 55 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» установлено, что суд может не откладывать проведение первого собрания кредиторов, если не рассмотренные им требования кредиторов являются заведомо незначительными и не могут повлиять на принятие решения собранием кредиторов.

*Непредставление собранию кредиторов документов, подтверждающих содержащиеся в отчётах конкурсного управляющего сведения, является нарушением пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве и основанием для удовлетворения жалобы*

По делу №А74-789/2010 Федеральная налоговая служба обратилась с жалобой на действия конкурсного управляющего Мишарина И.Л. по непредставлению документов, подтверждающих сведения, содержащиеся в отчётах конкурсного управляющего о своей деятельности.

Определением арбитражного суда от 26.12.2011 жалоба удовлетворена.

В ходе рассмотрения жалобы судом установлено, что отчеты конкурсного управляющего по форме и содержанию соответствуют требованиям пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве и типовым формам отчетов (заключений) арбитражного управляющего. Вместе с тем, отсутствовали документы, подтверждающие содержащиеся в отчетах сведения, на что указано было в выписке из приказа и в письмах уполномоченного органа, полученных конкурсным управляющим.

При рассмотрении жалобы уполномоченного органа по делу № А74-3597/2010 на действия временного управляющего Безвербного Ю.А. по непредставлению уполномоченному органу для ознакомления документов, подлежащих рассмотрению первым собранием кредиторов, суд пришел к выводу о необоснованности доводов и отказал в удовлетворении жалобы определением от 24.06.2011.

В нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уполномоченный орган не представил достаточных доказательств, которые бы свидетельствовали о том, что представление перечисленных уполномоченным органом документов могло повлиять на решение вопроса о выборе дальнейшей процедуры банкротства в отношении должника, поскольку все сведения содержатся в отчете конкурсного управляющего, подтверждающие их документы к отчету представлены в материалы дела, были предметом исследования в суде при рассмотрении итогов наблюдения, по результатам введена процедура внешнего управления.

*Конкурсный управляющий вправе осуществлять хозяйственную деятельность после открытия конкурсного производства*

Федеральная налоговая служба по делу № А74-1477/2009 обратилась в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Богатовой М.Н., выразившееся в осуществлении конкурсным управляющим хозяйственной деятельности в период конкурсного производства, которая нормами Закона о банкротстве не предусмотрена. Определением арбитражного суда от 11.07.2011 в удовлетворении требований уполномоченного органа отказано.

Согласно пункту 6 статьи 129 Закона о банкротстве собрание кредиторов вправе принять решение о прекращении хозяйственной деятельности должника. Конкурсный управляющий обязан прекратить производство должником товаров (выполнение работ, оказание услуг) на основании решения собрания кредиторов о прекращении хозяйственной деятельности должника в течение трех месяцев с даты принятия такого решения.

Федеральной налоговой службой доказательств принятия собранием кредиторов решения о прекращении хозяйственной деятельности должника арбитражному суду не представлено. Более того, собранием кредиторов было принято решение не прекращать производственную деятельность должника. Решение собрания кредиторов в части не прекращения производственной деятельности Федеральной налоговой службой не оспорено в установленном порядке. По заявлениям лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц решение собрания кредиторов в данной части арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, не было признано недействительным.

Арбитражный суд также установил, что основная цель конкурсного производства максимальное удовлетворении требований кредиторов достигается при максимальной стоимости имущества должника, а функционирующий бизнес всегда имеет более высокую стоимость, чем отдельные виды имущества, вследствие чего имеется необходимость в хозяйственной деятельности должника, в том числе с целью сохранения сформированной конкурсной массы. Данные действия (бездействие) конкурсного управляющего не могут быть расценены как неисполнение возложенных на него обязанностей либо как действия вне интересов должника, кредиторов общества.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.11.2011 определение от 11.07.2011 оставлено без изменения.

*Одной из основных обязанностей конкурсного управляющего является уведомление работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем в течение месяца с даты введения конкурсного производства, которой корреспондирует право увольнять работников должника в порядке и на условиях, которые установлены федеральным законом.*

Федеральная налоговая служба по делу № А74-1477/2009 обратилась в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Богатовой М.Н., выразившееся в непринятии мер по своевременному увольнению работников. Определением от 11.07.2011 в удовлетворении жалобы отказано.

Согласно пункту 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан уведомить работников должника о предстоящем увольнении не позднее месяца с даты введения конкурсного производства.

Конкурсный управляющий вправе увольнять работников должника, в том числе руководителя, в порядке и на условиях, которые установлены Федеральным законом (абзац 3 пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим Богатовой М.Н. был своевременно издан приказ об уведомлении работников должника о предстоящем увольнении. Согласно выписке из протокола общего собрания трудового коллектива работники уведомлены о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией должника.

Уполномоченный орган в своей жалобе указывал на то обстоятельство, что в нарушение Закона о банкротстве 284 работника, продолжающие осуществлять трудовую деятельность, конкурсным управляющим Богатовой М.Н. не были уволены.

По итогам рассмотрения жалобы арбитражный суд пришёл к выводу, что конкурсным управляющим Богатовой М.Н. обязанность, установленная пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве исполнена: конкурсный управляющий уведомила работников о предстоящем увольнении не позднее месяца с даты введения конкурсного производства.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.11.2011 определение от 11.07.2011 оставлено без изменения.

*Нарушение конкурсным управляющим порядка реализации имущества должника является существенным нарушением* *Закона* *о банкротстве*

ОАО «Россельхозбанк» по делу № А74-5121/2009 обратилось в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего Федосеева Д.Ю.

В жалобе кредитор просил признать незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего, которые выразились в нарушении права ОАО

«Россельхозбанк», как залогового кредитора, определять порядок и условия проведения торгов; в передаче заложенного имущества должника на реализацию без установления судом первоначальной продажной цены; в отсутствии организации приема заявок на участие в торгах.

В абзаце 4 пункта 9 и в абзаце 3 пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58, указано, что суд должен определить начальную продажную цену предмета залога независимо от наличия разногласий в определении о порядке и условиях продажи заложенного имущества, поскольку реализация предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется под контролем суда, рассматривающего дело о банкротстве, в целях получения максимальной выручки в интересах всех кредиторов должника.

В нарушение установленного порядка продажи заложенного имущества, конкурсный управляющий должника передал на реализацию заложенное имущество, без определения его начальной продажной цены арбитражным судом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Пунктами 4, 6, 7.1 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона или конкурса.

Согласно пункту 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

В силу пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с названным Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

Представленная организатору торгов заявка на участие в торгах подлежит регистрации в журнале заявок на участие в торгах с указанием порядкового номера, даты и точного времени ее представления во избежание совпадения этого времени со временем представления других заявок на участие в торгах.

Арбитражным судом было установлено, что конкурсный управляющий Федосеев Д.Ю. не обеспечил такой порядок приема заявок по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который позволил бы принять заявки уполномоченным на то лицом. Полномочия лица на прием заявки на участие в торгах по продаже имущества посредством публичного предложения в момент поступления заявки покупателя не были подтверждены соответствующими доказательствами.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должен содержаться, в том числе срок представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия.

Сообщение о продаже посредством публичного предложения имущества должника содержало два взаимоисключающих срока представления заявок на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения:

* прием заявок начинается не ранее чем через 32 дня со дня опубликования настоящего информационного сообщения;
* заявки принимаются в течение одного месяца с даты публикации настоящего сообщения.

Наличие двух взаимоисключающих сроков на подачу заявки было квалифицировано судом как отсутствие в опубликованном сообщении о проведении торгов срока представления заявок на участие в торгах и предложений о цене. Кроме того, в сообщении в нарушение требований пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве не были указаны дата, время и место подведения результатов торгов.

Таким образом, материалами дела было подтверждено, что торги были проведены конкурсным управляющим Федосеевым Д.Ю. с нарушением статей 110, 139 Закона о банкротстве, что привело к ситуации, когда такой способ продажи имущества должника как продажа путем публичного предложения не соответствовал уровню коммерческого спроса в отношении этого имущества, поскольку привел к отчуждению имущества должника по заниженной цене. По итогам рассмотрения жалобы Федосеев Д.Ю. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.10.2011 определение от 21.07.2011оставлено без изменения.

Открытое акционерное общество «Промсвязьбанк» по делу № А74-2528/2010 обратилось в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего Герасимова П.П. Банк полагал, что действиями конкурсного управляющего по распределению денежных средств от реализации заложенного банку имущества, нарушены положения пунктов 2, 2.1 статьи 138 Закона о банкротстве.

Как следует из пункта 2 статьи 138 Закона о банкротстве в случае, если залогом имущества должника обеспечиваются требования конкурсного кредитора по кредитному договору, из средств, вырученных от реализации предмета залога, восемьдесят процентов направляется на погашение требований конкурсного кредитора по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов. Оставшиеся средства от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет должника в следующем порядке:

- пятнадцать процентов от суммы, вырученной от реализации предмета залога, - для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества должника в целях погашения указанных требований;

- оставшиеся денежные средства - для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

В пункте 15 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что если требования первой и второй очереди реестра, а также аналогичные по текущим обязательствам, отсутствуют или полностью погашены (в том числе за счет выручки от реализации незаложенного имущества), оставшаяся от 20 процентов часть суммы на специальном банковском счете используется на погашение оставшихся неудовлетворенными требований залогового кредитора в соответствии с пунктом 2.1 статьи 138 Закона о банкротстве, далее - на погашение текущих платежей и затем - на расчеты с кредиторами третьей очереди в общем порядке.

Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что действия конкурсного управляющего Герасимова П.П. по распределению денежных средств от реализации заложенного банку имущества совершены в нарушение названных положений Закона о банкротстве, поскольку по данному делу отсутствовали требования кредиторов первой и второй очереди реестра, а также аналогичные по текущим обязательствам (определение от 24.11.2011).

*Требование статьи 133 Закона о банкротстве об осуществлении денежных операций в период конкурсного производства только через расчетный счет должника является императивным и его неисполнение свидетельствует о нарушении правил, установленных законодательством о банкротстве.*

ОАО «Россельхозбанк» по делу № А74-5121/2009 обратилось в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего Федосеева Д.Ю. в части осуществления им расчетов, минуя расчетный счет должника.

Пунктом 1 статьи 133 Закона о банкротстве установлено, что конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. Пунктом 2 данной статьи предусмотрено, что на основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства.

Таким образом, все денежные операции (выплаты, предназначенные кредиторам, а также зачисления всех поступлений должнику) в период конкурсного производства должны осуществляться только через расчетный счет должника, на проведение расчетов наличными денежными средствами через кассу организации конкурсному управляющему установлен запрет. Закон о банкротстве не предусматривает и возможность расходования денежных средств должника посредством исполнения договоров поручения. При этом мотивы проведения указанных операций, минуя расчетный счет должника, не могут оправдывать действия конкурсного управляющего и служить основанием для признания названных действий правомерными.

По данному делу получение и расходование конкурсным управляющим Федосеевым Д.Ю. денежных средств осуществлялось только через кассу. Данное обстоятельство было подтверждено представленными конкурсным управляющим в материалы дела отчётами об использовании денежных средств в ходе конкурсного производства, расходными кассовыми ордерами

В связи с изложенным, арбитражный суд пришел к выводу о том, что жалоба заявителя подлежит удовлетворению. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.10.2011 определение от 21.07.2011 оставлено без изменения.

Федеральная налоговая служба по делу № А74-1295/2011 обратилась в арбитражный суд с жалобой на неправомерные действия (бездействие) арбитражного управляющего Лысенкова Е.Ю. Основанием для обращения с жалобой послужило неисполнение арбитражным управляющим обязанности по закрытию счетов должника. Определением арбитражного суда от 16.11.2011 жалоба признана обоснованной.

В соответствии со статьей 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника). Другие известные на момент открытия конкурсного производства, а также обнаруженные в ходе конкурсного производства счета должника в кредитных организациях, за исключением счетов, открытых для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением, и специальных брокерских счетов профессионального участника рынка ценных бумаг, осуществляющего брокерскую деятельность, подлежат закрытию конкурсным управляющим по мере их обнаружения, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Законом о банкротстве не предусмотрены исключения в части требования статьи 133 Закона о банкротстве, в соответствии с которым конкурсным управляющим подлежат закрытию счета вне зависимости от наличия операций по ним, имеющейся картотеке и иных взысканий проводимых в безакцептном порядке, как на основании гражданско-правовой сделки, так и на основании решений судов. Требование статьи 133 Закона о банкротстве основано на безоговорочном закрытии всех выявленных на дату введения процедуры конкурсного производства и в ходе конкурсного производства счетов должника, не являющихся основным счетом.

Арбитражным управляющим Лысенковым Е.Ю. счета должника на момент рассмотрения жалобы не были закрыты в нарушение установленных статьей 133 Закона о банкротстве требований.

*Необеспечение сохранности имущества должника является основанием для удовлетворения жалобы в тех случаях, когда доказано, что в результате действий (бездействия) арбитражного управляющего произошло уменьшение конкурсной массы*

Администрации г. Черногорска обратилась с жалобой по делу № А74-3386/2010, в которой просила признать неправомерным бездействие конкурсного управляющего Харитонова В.Н. по непринятию мер по охране имущества должника. Определением арбитражного суда от 03.06.2011 в удовлетворении жалобы отказано.

В силу пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан, в том числе принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

В обоснование жалобы Администрация г. Черногорска сослалась на то, что временным управляющим Харитоновым В.Н. в период наблюдения было дано директору должника письменное согласие на демонтаж и реализацию железобетонных плит с главного корпуса помещения должника.

Арбитражный суд по итогам рассмотрения жалобы пришел к выводу, что Администрацией г. Черногорска не представлены доказательства, которые бы в их совокупности и системной взаимосвязи свидетельствовали о ненадлежащем исполнении Харитоновым В.Н. обязанностей временного управляющего. Представленная копия письма о согласовании демонтажа и реализации плит за подписью временного управляющего не была признана судом письменным доказательством в силу части 8 статьи 75 АПК РФ: не представлен подлинник письма либо надлежащим образом заверенная копия. Представленные администрацией копии фотоснимков в качестве доказательств наличия у должника 40 плит отклонены арбитражным судом в порядке статьи 67 АПК РФ, поскольку не представилось возможным установить относимость данных доказательств к рассматриваемой жалобе: установить место, где производилась съёмка; идентифицировать фотоснимки по времени их изготовления, изображённые плиты на предмет их принадлежности должнику. Также заявителем жалобы не был доказан факт утраты 28 плит: представленный акт проверки сохранности имущества признан недопустимым доказательством по делу.

Отсутствие доказательств факта утраты имущества должника, находящегося в залоге у банка, послужило основанием для отказа в удовлетворении жалобы залогового кредитора ОАО «Россельхозбанк» на бездействие временного управляющего Домолего И.В. по делу

№ А74-3139/2010 (определение от 19.08.2011).

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.10.2011 определение отменено, производство по жалобе прекращено по тому основанию, что на момент принятия и рассмотрения жалобы полномочия временного управляющего были прекращены, он утратил статус лица, участвующего в деле о банкротстве.

*Ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим своих обязанностей, установленных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», приводит к затягиванию процедуры банкротства.*

Федеральная налоговая служба по делу №А74-450/2009 обратилась в арбитражный суд с жалобой на неправомерные действия конкурсного управляющего Федосеева Д.Ю., выразившиеся в необоснованном затягивании процедуры конкурсного производства, как влекущие за собой уменьшение конкурсной массы в ущерб кредиторам и уполномоченному органу, что является нарушением пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Определением от 12.09.2011 в удовлетворении жалобы отказано. Арбитражный суд пришёл к выводу, что конкурсный управляющий предпринял меры к выявлению имущества должника, занимался оформлением правоустанавливающих документов на выявленное имущество. При этом арбитражный суд учёл длительность этих мероприятий, обусловленную объективными причинами, что влечет невозможность реализации выявленного имущества в составе конкурсной массы в короткие сроки. Также было принято во внимание то обстоятельство, что не проведение конкурсным управляющим мероприятий по реализации имущества должника обусловлено отсутствием средств в конкурсной массе. Доказательств наличия денежных средств в конкурсной массе на регистрацию прав на объекты недвижимого имущества, равно как и доказательств возможности реализации недвижимого имущества должника без государственной регистрации, уполномоченным органом в материалы дела не было представлено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.112011 определение отменено, действия конкурсного управляющего по необоснованному затягиванию процедуры банкротства признаны необоснованными. При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данными в пункте 16 постановления Пленума ВАС РФ от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по истечении установленного срока конкурсное производство может быть продлено судом в исключительных случаях. Исходя из данного разъяснения, предполагается, что, действуя разумно и добросовестно, конкурсный управляющий обязан осуществить весь комплекс мероприятий по оценке и реализации имущества должника в установленный законом срок, то есть в срок не более шести месяцев. Указанный срок отводится именно для того, чтобы конкурсный управляющий осуществил все предусмотренные законом действия, в том числе в соответствии с пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий принял в ведение имущество должника, провел инвентаризацию такого имущества; привлек оценщика для оценки имущества должника, принял меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принял меры по обеспечению сохранности имущества должника, осуществил реализацию имущества и даже осуществил расчеты с кредиторами.

Конкурсным управляющим Федосеевым Д.Ю. проведение инвентаризация имущества должника начато спустя более месяца после его назначения, срок ее проведения составил четыре месяца. Доказательств, подтверждающих невозможность осуществления обязанностей по инвентаризации имущества должника в разумный срок, позволяющий завершить конкурсное производство своевременно или хотя бы также в разумный срок, так же как доказательств невозможности приступить к инвентаризации своевременно, не представлено конкурсным управляющим Федосеевым Д.Ю. Такое позднее проведение

инвентаризации имущества должника, в свою очередь повлекло увеличение периода банкротства должника и соответственно увеличение расходов на процедуру банкротства (тем более, когда привлечены третьи лица для осуществления полномочий конкурсного управляющего с фиксированным ежемесячным вознаграждением, независимо от результатов их работы), а значит, уменьшило шансы на получение удовлетворения требований кредиторов, что является основной целью и задачей процедуры конкурсного производства.

За период конкурсного производства, которое осуществлялось два года, оценка недвижимого имущества, включенного в конкурсную массу должника не проведена, доказательств оформления правоустанавливающих документов в материалах дела не имеется.

Факт привлечения Федосеевым Д.Ю. денежных средств для проведения процедуры конкурсного производства не может являться основанием затягивания процедуры конкурсного производства, кроме того, отсутствие денежных средств у должника не освобождает арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей, перечень которых, установлен статьями 20.3, 124, 129, 130 Закона о банкротстве. В случае временного отсутствия у должника достаточной суммы для осуществления расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий либо с его согласия кредитор, учредитель (участник) должника или иное лицо вправе оплатить эти расходы из собственных средств с последующим возмещением за счет имущества должника (пункт 3 настоящего Постановления).

Таким образом, не проведение оценки имущества должника в течение двух лет с момента открытия конкурсного производства свидетельствует о недобросовестном и несвоевременном выполнении конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей по оценке имущества должника, а также о затягивании процедуры конкурсного производства, что, в свою очередь, влечет нарушение прав и законных интересов конкурсных кредиторов, уполномоченного органа, поскольку не соответствует цели конкурсного производства и приводит к увеличению расходов на проведение процедуры банкротства в отношении должника.

В рамках дела №А74-1239/2009 арбитражный суд не усмотрел признаков затягивания процедуры конкурсного производства на 3 месяца конкурсным управляющим Викторовой Т.Н. и определением от 23.12.2011 отказал уполномоченного органу в удовлетворении требований.

При этом судом установлено, что для продления процедуры банкротства имелись также и иные основания, которые независимо от проведении торгов посредством публичного предложения, через 3 месяца после признания повторных торгов несостоявшимися, требовали продления срока процедуры конкурсного производства. Бездействие арбитражного управляющего по не проведению оценки дебиторской задолженности и не представлению предложений о продаже данного имущества должника не свидетельствуют о затягивании процедуры банкротства, поскольку возникли разногласия между конкурсным управляющим и кредиторами по порядку продажи данного имущества, что требует разрешения в судебном порядке в определённые сроки. Также не подтвердился довод уполномоченного органа о затягивании конкурсного производства по причине не выявления в ходе инвентаризации в 2009 году трансформаторной подстанции и не включении данного имущества в состав конкурсной массы, поскольку бывшим руководителем должника не были переданы конкурсному управляющему бухгалтерская и иная документация должника, что потребовало времени на розыск имущества в целях инвентаризации.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.03.2012 определение от 23.12. 2011 оставлено без изменения.

К аналогичным выводам суд пришёл при рассмотрении жалобы уполномоченного органа на неправомерное бездействие конкурсного управляющего Емельянова В.А. по делу №А74-1713/2010. Определением от 29.03.2011 отказано в удовлетворении жалобы.

Судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о затягивании процедуры банкротства конкурсным управляющим Мишариным И.Л. по делу №А74-789/2010. Определением от 26.12.2011отказано в удовлетворении жалобы.

Арбитражный суд при рассмотрении жалобы уполномоченного органа пришёл к выводу, что в установленный срок у конкурсного управляющего отсутствовала объективная возможность завершить мероприятия в ходе процедуры конкурсного производства по причине проведения торгов посредством публичного предложения. Кроме того, судом принято во внимание то обстоятельство, что конкурсный управляющий находился на больничном, в связи с чем ходатайствовал об объявлении перерыва в судебном заседании по рассмотрению итогов конкурсного производства.

Федеральная налоговая служба в рамках дела № А74-789/2010 обратилась с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Тарара А.И.

Уполномоченный орган указал, что в нарушение пункта 2 статьи 130 и пункта 1 статьи 139 Закона о банкротстве конкурсный управляющий не провел оценку имущества должника, не завершил мероприятия по формированию конкурсной массы, проект Положения о продаже имущества должника не содержит всех сведений, необходимых для его утверждения, что приводит к затягиванию процедуры конкурсного производства.

В указанной части жалоба определением от 26.01. 2011 удовлетворена.

В силу пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести его инвентаризацию, привлечь независимого оценщика для оценки имущества должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с положениями пунктов 1, 2 статьи 130 Закона о банкротстве в ходе конкурсного производства конкурсный управляющий осуществляет оценку имущества должника путем привлечения оценщика для указанных целей, отчет оценщика об оценке предприятия должника или имущества должника - унитарного предприятия конкурсный управляющий обязан направить в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на подготовку заключений по отчету (в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432 таким органом является Федеральное агентство по управлению государственным имуществом).

Несмотря на то, что Закон о банкротстве не устанавливает сроки проведения инвентаризации и оценки имущества должника, пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве определяет, что при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Таким образом, обязанность по инвентаризации имущества должника должна быть осуществлена конкурсным управляющим в разумный срок.

Из материалов дела следует, что конкурсное производство введено 12.07.2010, инвентаризация имущества проведена 30.07.2010, договор на оценку имущества заключен 15.10.2010, оценка проведена 15.12.2010.

Конкурсным управляющим Тарара А.И. не было приведено объективных причин, воспрепятствовавших проведению оценки за период с 30.07.2010 (дата завершения инвентаризации) по 15.10.2010.

Отчет об оценке в нарушение пункта 2 статьи 130 Закона о банкротстве не был направлен в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на подготовку заключений по отчету.

На рассмотрение собранием кредиторов конкурсным управляющим был представлен проект Положения о продаже имущества должника, который не содержал сведения о составе имущества, о начальной цене его продажи, об условиях конкурса (в случае избрания данной формы торгов), что не позволило собранию кредиторов, состоявшемуся 05.10.2010 и 27.12.2010 утвердить названное Положение.

Изложенное выше стало причиной продления сроков конкурсного производства, поскольку имущество должника не было реализовано на дату подведения итогов конкурсного производства.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.05.2011 определение от 26.01.2011оставлено без изменения.

*Отсутствие факта нарушения прав заявителя жалобы оспариваемыми действиями (бездействием) арбитражного управляющего является основанием для признания жалобы необоснованной.*

Федеральная налоговая служба по делу № А74-450/2009 обратилась в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего Федосеева Д.Ю. по тому основанию, что действиями конкурсного управляющего по предоставлению собранию кредиторов сведений о балансовой стоимости имущества, включенного в конкурсную массу, не на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства нарушены требования пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве. При этом, уполномоченный орган полагал, что указанные действия Федосеева Д.Ю. повлекли за собой уменьшение конкурсной массы в ущерб кредиторам.

Согласно пункту 5 статьи 139 Закона о банкротстве имущество должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства составляет менее чем сто тысяч рублей, продается в порядке, установленном решением собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Собранием кредиторов должника было утверждено Положение о порядке и условиях продажи имущества которое содержало приложение № 1, где конкурсным управляющим поименовано имущество должника, подлежащее продаже по условиям данного Положения, его площадь, местонахождение, балансовая стоимость на 1993 год, балансовая стоимость на 2010 год.

Решением арбитражного суда от 14.08.2009 должник признан банкротом.

Арбитражный суд установив, что бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства - по состоянию на 01.07.2010 у должника отсутствует, пришёл к выводу, что Федеральной налоговой службой не представлено доказательств того, что заявленная конкурсным управляющим собранию кредиторов балансовая стоимость имущества, включенного в конкурсную массу, меньше либо больше балансовой стоимости имущества должника на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства. Следовательно, уполномоченным органом не доказано того обстоятельства, что предоставление конкурсным управляющим собранию кредиторов сведений о балансовой стоимости имущества, включенного в конкурсную массу, не на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства, повлекло за собой уменьшение конкурсной массы в ущерб кредиторам и уполномоченному органу.

На основании вышеизложенного, арбитражный суд пришёл к выводу, что уполномоченный орган не доказал, какие именно его права и законные интересы нарушены конкретными действиями конкурсного управляющего.

Федеральная налоговая служба по делу № А74-1477/2009 обратилась в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Богатовой М.Н., выразившееся в непринятии мер по своевременному увольнению работников. Определением арбитражного суда от 11.07.2011 в удовлетворении требований уполномоченного органа отказано.

Согласно пункту 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий должен исполнять установленные Законом обязанности. В частности, конкурсный управляющий обязан уведомить работников должника о предстоящем увольнении не позднее месяца с даты введения конкурсного производства.

Конкурсный управляющий вправе увольнять работников должника, в том числе руководителя, в порядке и на условиях, которые установлены Федеральным законом (абзац 3 пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим Богатовой М.Н. был своевременно издан приказ об уведомлении работников должника о предстоящем увольнении. Согласно выписке из протокола общего собрания трудового коллектива работники уведомлены о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией должника.

Уполномоченный орган в своей жалобе указывал на то обстоятельство, что в нарушение Закона о банкротстве 284 работника, продолжающие осуществлять трудовую деятельность, конкурсным управляющим Богатовой М.Н. не были уволены.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 91 от 17.12.2009 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» сохранение штатных единиц и заполнение вакансий из их числа в процедуре конкурсного производства допускаются лишь в той мере, в какой это оправданно для целей конкурсного производства, прежде всего сбора и реализации конкурсной массы, расчетов с кредиторами.

Собранием кредиторов должника принято решение не прекращать производственную деятельность.

На основании вышеизложенного, арбитражный суд пришёл к выводу о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о нарушении каких-либо прав и законных интересов Федеральной налоговой службы в результате не увольнения конкурсным управляющим 284 работников должника в связи с продолжением хозяйственной деятельности на основании решения собрания кредиторов.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.11.2011 определение от 11.07.2011 оставлено без изменения.

ОАО «Россельхозбанк» по делу № А74-1477/2009 обратилось в арбитражный суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего Богатовой М.Н., выраженное в отсутствии должного контроля за действиями привлечённых лиц и непринятии мер по защите имущества должника. Определением арбитражного суда от 05.04.2011 в удовлетворении жалобы отказано.

Основанием для подачи жалобы явилось то, что конкурсным управляющим были выданы доверенности представителям для участия в Арбитражном суде Кемеровской области по делу №А27-11594/2009 по иску Панькова В.В. к должнику и ЗАО

«Сибпромэнерго» о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества и применении последствий недействительности сделки. Представители конкурсного управляющего подали ходатайства об отказе от заявления о пропуске истцом срока исковой давности.

Также конкурсным управляющим была выдана доверенность для представления интересов должника в Арбитражном суде Кемеровской области по делу №А27-14451/2010 по иску ООО «СХК Октябрьское» к должнику о расторжении договора купли-продажи недвижимости, находящейся в залоге у ОАО «Россельхозбанк». Представитель просила отказать банку в удовлетворении заявленных ходатайств об истребовании доказательств, подтверждающих оплату имущества и допросе свидетелей.

На момент рассмотрения жалобы решением Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-11594/2009, вступившим в законную силу, в удовлетворении иска Панькова В.В. было отказано.

Согласно представленного заявителем протоколу судебного заседания по делу №А27- 14451/2010, при возражениях представителя против ходатайств ОАО «Россельхозбанк», последние были удовлетворены судом первой инстанции.

Таким образом, арбитражный суд пришёл к выводу, что указанные заявителем жалобы бездействия конкурсного управляющего не нарушают прав и законных интересов кредитора.

Федеральная налоговая служба по делу № А74-1651/2010 обратилась с жалобой на действие (бездействие) конкурсного управляющего

Определением арбитражного суда от 30.05.2011 жалоба признана обоснованной, постановлением ТААС от 19.09.2011, определение оставлено в силе. Постановлением ФАС ВСО от 21.12.2011 определение арбитражного суда от 30.05.2011, постановление ТААС от 19.09.2011 отменены, в удовлетворении жалобы отказано.

В своей жалобе уполномоченный орган указал следующие нарушения, допущенные конкурсным управляющим: ненадлежащее определение места для ознакомления с материалами, подлежащими рассмотрению собранием кредиторов; неисполнение решения первого собрания кредиторов по предоставлению отчета о ходе конкурсного производства один раз в месяц; непредставление участникам собрания кредиторов отчетов, подлежащих рассмотрению собранием кредиторов, а также необеспечение их рассмотрения участниками собрания кредиторов; неисполнение обязанности по ведению протокола собрания кредиторов и проведения голосования по дополнительному вопросу повестки дня собрания кредиторов.

Признавая жалобу ФНС обоснованной и подлежащей удовлетворению, суд первой инстанции исходил из того, что материалами дела подтверждены следующие нарушения, допущенные конкурсным управляющим: установленных Законом о банкротстве сроков предоставления отчетов собранию кредиторов о ходе конкурсного производства один раз в месяц; порядка уведомления конкурсных кредиторов о проведении собрания кредиторов; ненадлежащее уведомление налогового органа о времени и месте ознакомления с материалами, подготовленными к собранию кредиторов, и о времени проведения собрания; не проведение голосования по дополнительному вопросу, включенному в повестку дня собрания кредиторов.

ФАС ВСО, отменяя судебные акты, пришёл к выводу о том, что конкурсным управляющим не нарушены какие-либо права и законные интересы уполномоченного органа, поскольку представитель ФНС России принимал участие в собраниях конкурсных кредиторов и голосовал по всем вопросам повестки дня собрания. В установленном законом порядке решения собрания кредиторов должника не оспорены ФНС и не признаны недействительными, в том числе в связи с их ненадлежащими подготовкой и проведением.

Конкурсный кредитор Пастушенко А.В. обратился в арбитражный суд с жалобой по делу №А74-2559/2009 на неправомерные действия (бездействие) конкурсного управляющего Риккерт П.И. Заявитель жалобы указал, что при продаже заложенного имущества должника конкурный управляющий не обращался в арбитражный суд для установления начальной цены продажи заложенного имущества, поэтому не имел право проводить торги по продаже заложенного имущества. Продажа имущества без контроля со стороны арбитражного суда и без определения начальной цены имущества нарушает права должника и поручителя должника (заявителя жалобы), так как в соответствии с договорами поручительства поручители несут солидарную ответственность.

Определением от 03.05.2011 в удовлетворении жалобы отказано, поскольку судом было установлено, что вырученных от реализации предмета залога денежных средств для полного погашения требований кредиторов второй очереди и судебных расходов не хватило, конкурсный кредитор третьей очереди Пастушенко А.В. не вправе претендовать на получение средств, вырученных от предмета залога. Указанное свидетельствует о том, что оспариваемым действием (бездействием) не нарушены права и законные интересы конкурсного кредитора третьей очереди Пастушенко А.В.

Федеральная налоговая служба по делу № А74-4138/2010 обратилась с жалобой на действия (бездействие) временного управляющего Султанова Ю.Р. В качестве основания жалобы уполномоченный орган указал на нарушение временным управляющим Султановым Ю.Р. пункта 3 статьи 13 Закона о банкротстве в части отсутствия в уведомлении о проведении собрания кредиторов порядка ознакомления с материалами, подлежащими рассмотрению первым собранием кредиторов.

Определением арбитражного суда от 31.05.2011 в удовлетворении жалобы отказано.

Согласно абзацу 5 пункта 3 статьи 13 Закона о банкротстве в сообщении о проведении собрания кредиторов должны содержаться сведения о порядке ознакомления с материалами, подлежащими рассмотрению собранием кредиторов. Данная норма защищает права и законные интересы кредиторов путем предоставления им права на заблаговременное ознакомление с вопросами, выносимыми на собрание кредиторов и материалами, на основании которых кредиторы принимают решения.

Материалы, подлежащие рассмотрению собранием кредиторов 30.03.2011, были представлены временным управляющим Султановым Ю.Р. для ознакомления непосредственно уполномоченному органу 25.05.2011, о чём свидетельствовал штамп канцелярии на указанных документах.

Таким образом, арбитражным управляющим Султановым Ю.Р. была предоставлена уполномоченному органу возможность заблаговременно ознакомиться с вопросами, выносимыми на собрание кредиторов и материалами, на основании которых кредиторы принимают решения. Доказательств того, каким образом были нарушены права и законные интересы уполномоченного органа как кредитора отсутствием в уведомлении сведений о порядке ознакомления с материалами, подлежащими рассмотрению собранием кредиторов, уполномоченным органом не представлено.

В рамках дела № А74-420/2011 заявитель по делу - индивидуальный предприниматель Бергер В.М. обратился с жалобой на бездействие временного управляющего Саломатина В.Н., указав на ненадлежащее проведение им анализа финансового состояния должника.

Индивидуальный предприниматель Бергер В.М. в жалобе сослался на то, что временным управляющим Саломатиным В.Н. не осуществлён надлежащим образом анализ реального финансового состояния должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности, не выявлены надлежащим образом признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленным федеральными стандартами, не были направлены в регистрирующие органы запросы с целью установления имущества, принадлежащего должнику, не принят во внимание факт отчуждения балансового имущества ООО «Промсервис» - нежилого помещения по договору купли- продажи за 50 000 рублей, в то время как рыночная стоимость этого имущества составляла около 20 000 000 рублей, что в результате должно было повлиять на выводы при определении признаков преднамеренного банкротства.

Определением арбитражного суда от 02.08.2011 в удовлетворении жалобы отказано.

В соответствии со статьей 67 Закона о банкротстве временный управляющий обязан проводить анализ финансового состояния должника.

В целях установления имущественного положения должника, составления финансового анализа должника временным управляющим Саломатиным В.Н. направлены запросы в регистрирующие органы, банк. На основании полученных сведений временным управляющим составлен и представлен в судебное заседание по рассмотрению итогов наблюдения анализ финансового состояния должника, заключение об определении признаков фиктивного и преднамеренного банкротства. Анализа финансового состояния содержал сведения о том, что должник не имеет возможности восстановить свою платежеспособность и покрыть судебные расходы и расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему в виду отсутствия имущества и вывод о целесообразности прекращения производства по делу.

Анализ финансового состояния должника является одним из доказательств по делу о банкротстве и оценивается арбитражным судом наряду с другими доказательствами при разрешении вопроса о целесообразности введения в отношении должника следующей процедуры банкротства.

Решением от 07.07.2011 в отношении должника открыто конкурсное производство.

Учитывая данное обстоятельство и основной вывод анализа финансового состояния должника, арбитражный суд пришел к выводу, что заявителем не представлено доказательств нарушения его прав и законных интересов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда.

В предмет доказывания по жалобе входит установление одновременного наличия двух условий:

* неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим, возложенных на него обязанностей;
* нарушение прав или законных интересов заявителя жалобы или конкурсных кредиторов неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим, возложенных на него обязанностей.

Таким образом, исходя из смысла статьи 60 Закона о банкротстве, заявитель жалобы в обязательном порядке должен доказать наличие обстоятельств, нарушающих его права и законные интересы как кредитора, лица, участвующего в деле о банкротстве.

Федеральная налоговая служба обратилась с жалобой на бездействие временного управляющего Маляева А.В. по делу № А74-3910/2010 в которой просила, в том числе уменьшить вознаграждение временного управляющего, исходя из объёма выполненных обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве.

Определением от 31.08.2011 в удовлетворении жалобы отказано.

По смыслу пункта 4 статьи 20.6 Закона о банкротстве основанием невыплаты вознаграждения арбитражному управляющему является его освобождение или отстранение от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве с даты такого освобождения или отстранения.

Согласно пункту 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» при обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве он не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Если арбитражный управляющий не обратится в суд с названным заявлением, впоследствии понесенные им расходы, в отношении которых доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счёт имущества должника, не подлежат взысканию с заявителя.

Иных оснований для отказа в выплате либо уменьшения размера фиксированной суммы вознаграждения арбитражному управляющему нормы Закона о банкротстве не предусматривают.

Таким образом, произвольное уменьшение размера вознаграждения арбитражного управляющего только на основании того, что объём работы является незначительным, является недопустимым.

Вместе с тем в 2012 году в трёх постановлениях Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.05.2012 по делу № А74-3910/2010 по рассмотрению заявлений арбитражных управляющих о взыскании вознаграждения изложен иной подход к оценке деятельности арбитражного управляющего.

Как следует из указанных постановлений окончательная оценка деятельности арбитражного управляющего, определение объема и качества выполненных им работ являются прерогативой суда, который вправе решить вопрос о выплате или невыплате вознаграждения в зависимости от добросовестного исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей. Право на вознаграждение определяется не статусом арбитражного управляющего, а действиями, соответствующими этому статусу. В данном случае, выплата вознаграждения исходя из расчета количества месяцев (дней) процедуры конкурсного производства и ежемесячного вознаграждения, а не из фактического выполнения арбитражным управляющим своих обязанностей, предусмотренных законом, означала бы формальный подход при разрешении вопроса о величине и выплате вознаграждения.

*Нарушение конкурсным управляющим очередности погашения требований кредиторов по текущим платежам влечёт за собой признание жалобы обоснованной*

ОАО «Промсвязьбанк» по делу № А74-2528/2010 обратилось с жалобой на действия конкурсного управляющего Герасимова П.П. В обоснование жалобы было указано на то, что конкурсный управляющий не возместил банку расходы по оплате за публикацию объявлений о назначении торгов. Определением от 24.11.2011 жалоба удовлетворена.

В соответствии с пунктом 1 статьи 134 Закона о банкротстве вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В силу пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве, требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности: в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, с взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц. Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

Требование банка по данному делу являлось текущим платежом первой очереди и должно быть удовлетворено в порядке календарной очередности до выплаты вознаграждения арбитражному управляющему.

На основании вышеизложенного, суд пришёл к выводу о том, что конкурсным управляющим Герасимовым П.П. была нарушена очередность погашения требования кредитора по текущим платежам, установленная статьей 134 Закона о банкротстве.

*Согласно* *пункту 2 статьи 20.3* *Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан, в том числе разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.*

Федеральная налоговая служба обратилась по делу № А74-23/2010 с жалобой на действия конкурсного управляющего Маклецова С.И. В качестве основания жалобы уполномоченный орган указал, что расходы по оплате ГСМ документально не подтверждены конкурсным управляющим. Доказательств того, что данные расходы произведены именно для целей конкурсного производства, не представлено.

Определением от 18.08.2011 в удовлетворении жалобы отказано.

Арбитражный суд первой инстанции при признании расходов на ГСМ документально обоснованными принял во внимание следующие доказательства, представленные конкурсным управляющим: договор аренды транспортного средства, документальное подтверждение его технических характеристик; расчёт ГСМ с приложением документов, подтверждающих сведения, отражённые в расчёте, с учётом расстояния между населёнными пунктами, целей поездок. Из указанных документов суд установил, что арбитражным управляющим на автомобиле совершались поездки по определенным маршрутам, а также расстояние между пунктами маршрута. Представленные арбитражным управляющим чеки в обоснование расходов на ГСМ признаны судом подтверждающими факт того, что расходы на ГСМ были связаны с необходимостью проведения конкурсного производства и являются относимыми к данной процедуре банкротства, в том числе с учётом перечисленных документов для целей поездок. Принимая во внимание объективную необходимость совершения командировок, выездов в государственные органы, в арбитражный суд, проведения собраний кредиторов, обусловленную осуществлением процедуры конкурсного производства должника, в период конкурсного производства и количество предъявленных к возмещению поездок в указанный период, местонахождение должника, суд признал разумными и достаточными для проведения конкурсного производства оспариваемые транспортные расходы.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.10.2011 данное определение отменено, признаны незаконными действия конкурсного управляющего, выразившиеся в возмещении расходов, связанных с приобретением ГСМ.

Суд апелляционной инстанции посчитал необоснованными и документально неподтвержденными расходы конкурсного управляющего на ГСМ, поскольку конкурсным управляющим не были представлены командировочные и иные документы, которые свидетельствовали бы о том, что транспортные расходы арбитражного управляющего были связаны с осуществлением полномочий конкурсного управляющего должником. Представленные арбитражным управляющим чеки в обоснование расходов на ГСМ не подтверждают факт того, что расходы на ГСМ были связаны с необходимостью проведения процедуры конкурсного производства должника.

Арбитражными управляющими в материалы дела в подтверждение расходов на ГСМ, как правило, представляется следующая совокупность доказательств: командировочное удостоверение, чеки, путевые листы, копия водительского удостоверения, копия свидетельства о государственной регистрации транспортного средства либо договор аренды автомобиля.

При оценке содержания путевого листа, представленного в подтверждение факта приобретения ГСМ и размера расходов на их приобретение, и при оценке относимости к осуществлению арбитражным управляющим своих обязанностей в рамках процедуры банкротства в отношении должника, суд приходит к выводу, что путевой лист является формой первичной учетной документации по учету работ в автомобильном транспорте, распространяется на юридических лиц всех форм собственности, осуществляющих деятельность по эксплуатации автотранспортных средств (грузовых, легковых, в том числе служебных автомобилей, специализированных и такси), и носит обязательный характер только для автотранспортных организаций, что подтверждается постановлением Госкомстата РФ от 28.11.1997 № 78 и письмом Министерства финансов РФ от 20.02.2006 № 03-03-04/1/129. В силу этого формальные нарушения, допущенные при оформлении путевого листа арбитражным управляющим, не свидетельствует об отсутствии документального подтверждения указанных расходов. Представленный путевой лист по своей сути подтверждает факт расходования горюче-смазочных материалов при использовании автомобиля, поскольку содержит информацию о показаниях спидометра при выезде и возвращении автомобиля, пробеге и фактическом расходе горючего. Данный подход по аналогии с Налоговым кодексом Российской Федерации в части документального подтверждения налогоплательщиками затрат на приобретение ГСМ наиболее часто применяется в судебной практике при установлении расходов на ГСМ.

По делу № А74-4476/2010 Федеральная налоговая службы обратилась в арбитражный суд с жалобой на действия арбитражного управляющего Герасимова П.П. В качестве основания жалобы уполномоченный орган указал, что арбитражным управляющим в период наблюдения необоснованно осуществлены расходы на ГСМ.

Определением арбитражного суда от 17.08.2011 жалоба удовлетворена в части, признаны необоснованными расходы арбитражного управляющего на проведение процедуры наблюдения.

В подтверждение расходов на ГСМ арбитражным управляющим Герасимовым П.П. представлены копии чеков, копии путевых листов за период январь – апрель 2011 года, копии командировочных удостоверений.

В ходе судебного разбирательства суд оценил довод уполномоченного органа о заполнении путевых листов с нарушением требований и пришел к выводу, что формальное нарушение при оформлении путевых листов не является основанием для признания расходов неподтвержденными.

Принимая во внимание объективную необходимость совершения поездок в с.Копьево по месту нахождения должника, обусловленную осуществлением полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения, сведения о расстоянии по маршруту г.Абакан- с.Копьево, содержащиеся в путевых листах, размер расходов на ГСМ, содержащийся в чеках, цели поездок, указанные в командировочных удостоверениях, арбитражный суд, признал обоснованными транспортные расходы арбитражного управляющего Герасимова П.П. в части.

Расходы на ГСМ в оставшейся сумме, признаны судом необоснованными, поскольку их связь с процедурой наблюдения в отношении должника не подтверждена соответствующими доказательствами.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.11.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.01.2012 определение арбитражного суда от 17.08.2011 оставлено без изменения.

Федеральная налоговая служба обратилась по делу № А74-23/2010 с жалобой на действия конкурсного управляющего Маклецова С.И. В качестве основания жалобы уполномоченный орган указал, что расходы по оплате сотовой связи документально не подтверждены конкурсным управляющим. Доказательств того, что данные расходы произведены именно для целей конкурсного производства, не представлено.

Определением арбитражного суда от 18.08.2011 в удовлетворении жалобы отказано.

Арбитражный суд первой инстанции при признании расходов на услуги сотовой связи документально обоснованными принял во внимание следующие доказательства, представленные конкурсным управляющим: фискальный документ (чек), согласно которому на номер мобильного телефона конкурсного управляющего произведён платёж, распечатки телефонных переговоров, содержащие даты и время звонков, телефонные номера и стоимость переговоров, уведомления о проведении собраний кредиторов и объявления о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него конкурсного производства, о проведении торгов по реализации имущества должника, со ссылкой на данный телефон для справок. В подтверждение разумности размера расходов представлено письмо Хакасского филиала открытого акционерного общества междугородной и международной связи «Ростелеком» о тарифах на услуги местной телефонной связи. Арбитражный суд пришёл к выводу, что представленные документы подтверждают использование услуг связи в целях обеспечения исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, разумность расходов в сравнении с расходами, которые бы конкурсный управляющий произвёл подключив иную телефонную связь.

Суд апелляционной инстанции в постановлении от 18.10.2011 согласился с выводами суда первой инстанции.

По делу № А74-4476/2010 Федеральная налоговая службы обратилась в арбитражный суд с жалобой на действия арбитражного управляющего Герасимова П.П. Основанием жалобы послужило необоснованное осуществление расходов на оплату услуг сотовой связи и сети «Интернет».

По результатам рассмотрения жалобы арбитражный суд пришел к выводу, что в отношении расходов на сотовую связь и услуги сети «Интернет» арбитражный управляющий не представил надлежащих доказательств, подтверждающих несение расходов на оплату услуг связи и предоставление доступа к сети «Интернет» именно в связи с осуществлением процедуры банкротства в отношении должника, а также принадлежность абонентского номера арбитражному управляющему Герасимову П.П.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.11.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.01.2012 определение арбитражного суда от 17.08. 2011 оставлено без изменения.

*Необоснованное привлечение арбитражным управляющим специалистов является основанием для удовлетворения жалобы*

Федеральная налоговая служба обратилась по делу № А74-23/2010 с жалобой на действия конкурсного управляющего Маклецова С.И. В качестве основания жалобы уполномоченный орган указал на нарушение конкурсным управляющим положений Закона о банкротстве в части привлечения на договорной основе специалиста Маклецова Р.С.

Определением от 18.08.2011 в удовлетворении жалобы отказано. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.10.2011 определение отменено, признаны незаконными действия конкурсного управляющего по привлечению в процедуре банкротства на договорной основе специалиста Маклецова Р.С.

В силу пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами;

Из разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» следует, что арбитражный управляющий привлекает специалистов лишь тогда, когда это является обоснованным, и должен предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения специалистов арбитражный суд должен установить направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией. Привлекая привлеченное лицо, арбитражный управляющий обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты его услуг за счет имущества должника.

Арбитражный суд апелляционной инстанции исходил из того, что возложенные конкурсным управляющим на Маклецова Р.С. обязанности, в том числе: участие в работе по созыву собраний кредиторов, осуществление иных работ, связанных с конкурсным производством; обработка поступающих документов; регистрация и контроль исполнения документов; формирование исполнительных документов в дела и оформление дел; подготовка документов к судебным разбирательствам; оформление запросов в государственные и иные организации, должен осуществлять сам конкурсный управляющий в соответствии с нормами Закона о банкротстве и своей подготовкой в качестве арбитражного управляющего.

Кроме этого, арбитражный суд апелляционной инстанции со ссылкой на пункт 3 статьи 19 Закона о банкротстве признал Маклецова Р.С. заинтересованным лицом, которое в силу названной нормы закона не может быть привлечено в качестве привлеченного лица.

По результатам данной жалобы с конкурсного управляющего Маклецова С.И. в пользу ФНС решением от 02.04.2012 года по делу № А74-5637/2011 взысканы убытки.

К аналогичным выводам пришел арбитражный суд по результатам рассмотрения жалобы Федеральной налоговой службы на действия временного управляющего Безвербного Ю.А. по делу № А74-3597/2010. Определением от 24.06.2011 жалоба признана обоснованной в части привлечения временным управляющим специалиста.

Арбитражный суд, оценив необходимость и разумность привлечения, пришел к выводу, что привлечение специалиста в период наблюдения с выплатой ему вознаграждения в сумме 60 000 рублей не соответствует принципам разумности и добросовестности, заложенным в статье 20.3 Закона о банкротстве. За исключением актов выполненных работ не были представлены документы, подтверждающие оказание юридических услуг в период наблюдения. В штате предприятия имелись юристы, именно они принимали участие в судебных заседаниях по делу о банкротстве должника, сам временный управляющий имеет высшее экономическое и юридическое образование.

Определением арбитражного суда от 07.04.2011 по делу №А74-2528/2010 признаны неправомерными действия конкурсного управляющего Герасимова П.П., по привлечению специалиста.

Суд, признавая необоснованным привлечение специалиста по договору возмездного оказания услуг, пришёл к выводу, что им фактически выполнялись обязанности конкурсного управляющего, возложенные на него статьей 129 Закона о банкротстве.

По делу № А74-4476/2010 Федеральная налоговая службы с жалобой на действия арбитражного управляющего Герасимова П.П. по необоснованному привлечению в период наблюдения бухгалтера. Определением арбитражного суда от 17.08.2011 в удовлетворении жалобы отказано.

Арбитражный суд отклонил довод уполномоченного органа об отсутствии необходимости в привлечении на стадии наблюдения бухгалтера ввиду того, что в штате должника состоят три бухгалтера. Из представленного письма руководителя должника следовало, что по причине загруженности бухгалтеров временному управляющему предложено провести работу по подбору документов, проведению финансового анализа своими силами.

При оценке работы специалиста по подготовке финансового анализа суд учел, что финансовый анализ содержит подробный анализ хозяйственной, инвестиционной и финансовой деятельности должника, причин утраты платежеспособности, анализ активов и пассивов общества за три года, анализ дебиторской и кредиторской задолженности, а также объем документов, которые были подвергнуты анализу и содержание финансового анализа. Данный специалист также участвовал в инвентаризации имущества должника и осуществлял подбор документов по бухгалтерскому учету.

Арбитражный суд признал, что привлечение временным управляющим Герасимовым П.П. бухгалтера направлено на достижение целей процедуры банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве. Выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекался бухгалтер, не представляется возможным учитывая объем работы, необходимость специальных познаний, отсутствие у арбитражного управляющего специального образования в данной сфере. Размер единовременного вознаграждения специалисту является обоснованным, доказательств его чрезмерности суду не представлено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.11.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.01.2012 определение арбитражного суда от 17.08.2011 оставлено без изменения.

Аналогичные выводы содержатся в определении арбитражного суда от 15.07.2011 по делу №А74-1713/2010 по результатам рассмотрения жалобы Федеральной налоговой службы на действия конкурсного управляющего Емельянова В.А., в определении арбитражного суда от 24.06.2011 по делу №А74-3597/2010 по жалобе Федеральной налоговой службы на действия конкурсного управляющего Безвербного Ю.А. Постановлением Третьего арбитражного суда от 30.09.2011 года и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.12.2011 определение арбитражного суда от 15.07.2011 по делу № А74-1713/2010 оставлено без изменения.

Таким образом, анализ статей 20, 20.2, 20.3, 67 Закона о банкротстве, сложившейся судебной практики позволяет сделать вывод о том, что арбитражный управляющий в силу возложенных на него законом требований обязан обладать необходимыми знаниями при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, опытом работы на руководящих должностях, действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Оценка разумности, обоснованности и необходимости привлечения специалиста осуществляется с учетом того, было ли направлено такое привлечение на достижение целей проведения процедур банкротства, возможности выполнения арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекался специалист, необходимости специальных познаний. Привлечение специалиста должно способствовать исполнению обязанностей арбитражного управляющего, а не заменять исполнение таких обязанностей полностью или в части.

Данные подходы к оценке действий арбитражного управляющего также изложены в пункте 4 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве».

Арбитражный суд при рассмотрении жалоб учитывает, что арбитражный управляющий, не всегда может самостоятельно и в полном объеме провести определенные мероприятия в процедуре банкротства, требующие определенных знаний и квалификации, что обуславливает привлечение к обеспечению этих мероприятий соответствующих специалистов. Кроме того, исследуется объем работы, подлежащей выполнению в соответствующей процедуре банкротства, оцениваются результаты выполненной привлечённым специалистом работы.

Согласно пункту 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве обязанность доказывания необоснованности привлечения лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего в деле о банкротстве и (или) определенного в соответствии с настоящей статьей размера оплаты их услуг возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд с заявлением о признании привлечения таких лиц и (или) размера такой оплаты необоснованными.

*Установление арбитражным управляющим необоснованного размера вознаграждения привлеченных специалистов является основанием для признания его действий ненадлежащими.*

Федеральная налоговая служба в рамках дела № А74-1239/2009 обратилась в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего Викторовой Т.Н., в которой просила суд признать незаконными действия конкурсного управляющего, выразившиеся в привлечении в процедуре банкротства на договорной основе специалиста Артеменко О.В. для участия в деле № А74-5028/2009 с установлением вознаграждения в сумме 55 000 рублей, а также специалиста Артеменко М.Д. для представления интересов должника в деле № А74-5028/2009 с установлением вознаграждения в сумме 140 000 рублей, а также вознаграждения в сумме 3000 рублей за подготовку им ходатайства о продлении срока конкурсного производства.

Определением арбитражного суда от 12.09.2011 жалоба удовлетворена.

Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что у конкурсного управляющего отсутствовала необходимость привлечения специалиста Артеменко О.В. с целью оказания юридических услуг - представления интересов должника по делу №А74-5028/2009 по иску конкурсного управляющего о признании недействительными сделок, совершенных должником. Участие в рамках указанного дела специалиста Артеменко М.Д. было достаточным как для представления интересов конкурсного управляющего (истца), так и для представления интересов должника (ответчика), необходимость привлечения второго специалиста отсутствовала. В материалы дела не представлено доказательств наличия объективной необходимости привлечения Артеменко О.В. для представления интересов должника. Конкурсный управляющий сослалась только на формальное соблюдение принципов института представительства в арбитражном суде, без учета особенностей представления интересов истца – конкурсного управляющего и ответчика – должника по спорам о признании сделки недействительной.

В части установления вознаграждения специалисту Артеменко М.Д. за участие при рассмотрении дела в судах апелляционной и кассационной инстанции, арбитражный суд пришел к выводу, что не требовалось участия специалиста, поскольку на дату рассмотрения жалоб отсутствовала правовая неопределенность относительно подсудности дел об оспаривании сделок, совершенных должником, по иску конкурсного управляющего.

По делу № А74-3784/2010 Федеральной налоговой службой заявлена жалоба на действия конкурсного управляющего Боброва М.В., выразившиеся в необоснованном привлечении специалистов. Определением арбитражного суда от 01.12.2011 жалоба удовлетворена в части.

Арбитражный суд при рассмотрении жалобы пришел к выводу, что привлечение специалистов для подготовки бухгалтерской, налоговой отчетности, участие в проведении инвентаризации имущества и обязательств должника, для подготовки процессуальных документов и участия в рассмотрении исковых заявлений, поданных от имени должника, является обоснованным и направлено на достижение целей процедуры конкурсного производства. С учетом специфики выполненных мероприятий и объема работы у конкурсного управляющего отсутствовала фактическая возможность и специальные познания для выполнения тех мероприятий, к участию в которых он привлек специалистов.

Вместе с тем, арбитражным судом был принят во внимание довод уполномоченного органа о том, что ряд переданных конкурным управляющим специалисту функций мог и должен был быть выполнен конкурсным управляющим самостоятельно. Организация и проведение собрания кредиторов должника, ведение реестра требований кредиторов, подготовка отчетов конкурсного управляющего о ходе процедуры конкурсного производства, ведение учета расходов в процедуре банкротства должника, закрытие счетов должника в банках, входят в круг обязанностей конкурсного управляющего, что следует из статей 12, 13, 14 пункта 2 статьи 129, абзаца 3 пункта 1 статьи 133, статьи 134 Закона о банкротстве.

Таким образом, с учетом периода мероприятий, в проведении которых требовалось участие специалиста, объема оказанных услуг (выполненных работ), арбитражный суд признал обоснованным в части вознаграждение специалиста – бухгалтера, специалиста – юриста.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.03.2012 определение арбитражного суда от 01.12.2011оставлено без изменения.

В рамках рассмотрения жалобы на осуществление арбитражным управляющим необоснованных расходов на привлеченных в процедуре банкротства специалистов подлежат исследованию как вопрос обоснованности привлечения специалиста, так и вопрос обоснованности (соразмерности) установления (либо выплаты) ему вознаграждения в указанном размере.

Для целей установления факта нарушения прав кредиторов не имеет правового значения выплачено вознаграждение привлеченному специалисту, либо нет, поскольку вознаграждение устанавливается в соответствии с договором оказания услуг, отражается в отчетах арбитражного управляющего о своей деятельности, следовательно подлежит выплате после реализации имущества должника вне очереди, что способствует уменьшению конкурсной массы и, следовательно, влияет на полноту удовлетворения требований кредиторов.

1. **ВЫЯВЛЕНИЕ ПРИЗНАКОВ ПРЕДНАМЕРЕННОГО И ФИКТИВНОГО БАНКРОТСТВА КАК ВЫЖНЕЙШАЯ ОБЯЗАННОСТЬ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ**

Отсутствие возможности расплатиться по долговым обязательствам - повод объявить себя банкротом. Но попытка получить статус банкрота с выгодой (фиктивное банкротство) – это мошеннические действия, являющиеся противозаконными.

Фиктивным называют банкротство в том случае, если лицо объявляет себя финансово несостоятельным при условии, что средства для погашения долговых обязательств у него есть. Чтобы избежать мошенничества и своевременно раскрыть возможные махинации, процедура объявления банкротства усложнена.

Фиктивное объявление себя банкротом противозаконно. Лицо, которое пытается таким способом избавиться от старых долгов, рискует приобрести новые финансовые обязательства. Поэтому если основания для банкротства нет, следует попытаться честно расплатиться с кредиторами, чтобы не приобрести новые проблемы.

Следует отличать понятия фиктивного и преднамеренного банкротства:

* Фиктивное – объявление о финансовой несостоятельности при наличии средств.
* Преднамеренное – это ряд действий, направленных на разорение компании.

Несмотря на то, что понятия это разные, оба варианта являются нарушениями и наказываются.

Фиктивное банкротство- заявление о невозможности выплатить долг при фактическом наличии средств для расчета с кредиторами( уг. ответственность- ст. 197, админ. ответств- ст. 14.12. ч. 1.)

Преднамеренное банкротство- умышленное действие или бездействие, приводящее к росту и фактическому разорению предприятия ( уг. ответственность- ст. 196, админ. ответственность - ст. 14.12.ч.2)

Некоторые недобросовестные бизнесмены объявляют себя фиктивными банкротами, чтобы получить следующие выгоды:

1. Уход от долгов. Это наиболее распространенная причина. Должник может иметь обязательства перед кредиторами, налоговыми органами, Пенсионным фондом и не хотеть платить по обязательствам. В этом случае он может попытаться объявить себя финансово несостоятельным, чтобы отменить долговые обязательства.
2. Получить отсрочку. При запуске процедуры банкротства долги замораживаются. Могут быть предложены более выгодные условия погашения для должника.
3. Вывести активы. Недобросовестные бизнесмены могут попытаться вывести активы фирмы с переводом на личный счет.
4. Закрыть проект. Если предприниматель хочет полностью закрыть бизнес, но не платить по долгам, он может попытаться объявить себя банкротом.
5. Совершить мошеннические действия с кредитами. В судебной практике встречались дела, когда компании открывали только для того, чтобы набрать кредиты и сразу же объявить себя банкротом.

За попытку фиктивного банкротства предусмотрено уголовное наказание (ст. 197 УК РФ), поэтому лучше не предпринимать попытки обмануть кредиторов.

Банкротство компании – процедура сложная, требующая принятия множества хозяйственных решений. Недопонимание или неправильное толкование законодательных норм может привести к тому, что действия владельца или высшего менеджмента компании будут признаны неправомерными.

Ответственность при выявлении действий, признанных незаконными, может быть административной (ст. 14.12 и 14. 13 КоАП РФ) или уголовной (ст. 195 и 196 УК РФ).

Все типы незаконных действий, которые допускают при банкротстве, можно объединить в группы:

1. Сокрытие или преднамеренное искажение информации об имуществе, незаконные меры распределения активов.
2. Махинации при выполнении требований кредиторов, которые приносят ущерб участникам.
3. Противодействие арбитражу или представителю управляющего органа.

Наказание при выявлении этих нарушений назначается при наличии убедительных доказательств.

В законодательных актах подробно указано, какие действия руководства компании или владельца бизнеса могут быть признаны неправомерными. Это следующие действия (или их совокупность):

* совершение операций, выходящих за рамки действующих правовых норм;
* проведение действий неправомочными лицами;
* осуществление их в ненадлежащей форме.

В зависимости от того, насколько тяжелые последствия, вызванные неправомерными действиями, может быть назначена административная или уголовная ответственность. Но в любом случае сделки, заключенные не в законном порядке, будут считаться недействительными.

На основании анализа судебной практики можно сделать вывод, что в случае фиктивного банкротства чаще выявляются следующие неправомерные действия, попадающие под ст. 195 УК РФ:

* намерение скрыть от кредиторов наличие имущества, которое могло было быть пущено на погашение долгов;
* попытки уничтожить или обесценить имущество;
* передача средств неправомочным лицам;
* подделка или уничтожение бухгалтерской документации;
* создание препятствий для работы арбитража.

Чаще всего наблюдаются попытки скрыть наличие имущества банкрота. Это может быть утаивание денежных средств и других ликвидных активов. Иногда это действие осуществляется в сговоре с одним из кредиторов, который рассчитывает получить долг за счет того, что остальные окажутся в убытке. Такое неправомерное действие проводится путем сокрытия или подделки документов о собственности.

Закон четко определяет очередность кредиторов, поэтому к неправомерным действиям относят и предоставление незаконных преимуществ одному из кредиторов. Это такие действия:

* самовольное изменение должником порядка очереди кредиторов;
* выплаты отдельным кредиторам задолженностей в сумме, отличающейся от установленной в арбитражном суде.

Нередко встречается и нарушение, связанное с препятствованием работе арбитража. Они могут выражаться, как в прямом создании препятствий или в подаче подложной документации.

Наличие признаков неправомерных действий не является поводом для привлечения к ответственности. Еще нужно аргументировать обвинения. К тому же нарушения могут произойти не только до начала, но и во время проведения процедуры банкротства.

Первая ступень выявления неправомерных действий – это ответ на заявление о несостоятельности. После того, как дело о признании юрлица банкротом будет возбуждено, подача такого ответа является обязательным шагом для должника. В документе необходимо указать:

* свое согласие либо несогласие по претензиям, указанным в заявлении кредитора;
* уровень реальной платежеспособности на момент подачи заявления;
* свои финансовые возможности, которые могли бы позволить выполнить кредитные обязательства.

Если должник при составлении ответа на заявление о признании банкротства представит неверные сведения или попытается утаить важную информацию, то его действия будут расценены как неправомерные. Это повлечет ответственность, степень которой зависит от причиненного ущерба. Выявление фактов допущенных нарушений происходит в ходе проверки документации, проводимой арбитражным управляющим.

Компания-должник обязана предоставить специалистам арбитража полный доступ к бухгалтерской и налоговой документации. Создание препятствий для всестороннего изучения документов – это также неправомерное действие, которое грозит наказанием.

При изучении документации могут быть выявлены такие нарушения:

* заключение договоров с заведомо неплатежеспособными контрагентами;
* внесение оплаты за не оказанные услуги или недоставленные товары;
* заключение и исполнение договоров по сделкам, которые заведомо ухудшат финансовое положение исполнителя;
* досрочные выплаты по договорам займов;
* списание средств на расходы, наличие которые не подтверждено документами;
* оформление безнадежных долговых обязательств задним числом;
* переоформление имущества должника на других лиц.

Неправомерные действия могут носить и другой характер, поэтому к их выявлению привлекают специалистов с большим опытом. При планировании преднамеренного или фиктивного банкротства недобросовестные бизнесмены могут так оформлять документы, что с первого взгляда выявить неправомерный характер действий сложно. При расследовании основное внимание сосредотачивают на преднамеренности тех действий, которые привели к неплатежеспособности предприятия.

Для выявления признаков неправомерных действий анализируются следующие документы:

* учредительные списки;
* финансовая отчетность;
* перечень дебиторов и кредиторов;
* списки долговых обязательств;
* сведения о налоговых и аудиторских проверках, отчеты ревизионных комиссий.

Анализируется документация по сделкам, заключенным в последние 2-3 года до начала процедуры банкротства. При необходимости анализ сделок может быть проведен за весь период работы компании. Тщательно изучаются соглашения, которые привели к ухудшению платежеспособности предприятия.

Итоги проверки отражают в специальном заключении, в котором должны быть приведены расчеты и полная доказательная база наличествующих проблем.

Задача сбора доказательств характера банкротства возложена на арбитражного управляющего. Его работа – найти факты, которые доказывают умышленность или непреднамеренность действий руководства, приведших к краху предприятия.

Проверка проводится в два этапа:

* полная инвентаризация имущества, анализ платежеспособности;
* проверка сделок и определение их правомерности.

Для этого назначается и проводится экспертиза всей рабочей документации. При выявлении признаков преднамеренного или фиктивного банкротства будет составлено соответствующее заключение. Этот юридический документ оформляется в строгом соответствии с регламентом. Он должен содержать следующую информацию:

* дата и время оформления;
* данные о лицах, проводивших проверку (необходимо указать СРО, в которой состоит арбитражный управляющий);
* реквизиты акта арбитражного суда, который запускает процедуру банкротства;
* дата определения суда, которым был назначен арбитражный управляющий;
* полные сведения о проверяемом объекте;
* выводы о характере банкротства;
* мотивировка сделанных выводов с приведенными расчетами.

Итоговый документ передается в арбитражный суд, который ведет дело о банкротстве, а также предоставляется собранию конкурсных кредиторов. Если в заключении сделаны выводы об обнаруженных признаках преднамеренного банкротства, документ передается в правоохранительные органы для возбуждения уголовного дела или привлечения виновных лиц к административной ответственности.

Для выявления признаков фиктивного банкротства проводится аналогичная экспертиза. Если в результате проверки будет выявлено, что сумма оборотных средств превышает объем кредитных обязательств, это считается признаком фальшивого банкротства.

После анализа заключенных сделок специалисты приходят к таким выводам:

* если возможность компании выполнять кредитные обязательства за отчетный период не ухудшилась, то проверяющие зафиксируют отсутствие признаков фиктивного банкротства;
* если обеспеченность по кредитным обязательствам существенно снизилась, но сделки заключались в соответствии с текущей финансовой ситуацией, то признаков преступления аудиторы не усмотрят;
* при снижении кредитоспособности и выявлении сделок, не соответствующих актуальной ситуации на рынке, будут зафиксированы нарушения, которые являются признаком ложного банкротства.

После составления соответствующего заключения оно будет подано в арбитражный суд и направлено дальше по инстанциям.

При выявлении неправомерных действий при признании банкротства недобросовестному должнику придется отвечать. Уровень ответственности зависит от размера причиненного ущерба. Если убытки для бюджета и кредиторов незначительны, то наказание будет административным.

Если выявлены признаки преднамеренного разорения предприятия, то наказание будет определяться в соответствии со статьями 196 и 197 УК РФ. К ответственности могут быть привлечены руководитель или учредитель организации, которые признаются виновными в совершении умышленного преступления.

Крупным считается ущерб в размере более 1,5 млн руб., особо крупным – более 6 млн. Если урон от действий обвиняемых не «дотягивает» до крупного, то назначается административное наказание в соответствии со ст. 14 КоАП.

Степень виновности лиц определяется по тяжести последствий. Если неправомерные действия не стали причиной крупного ущерба, то ограничиваются административным наказанием. Налагаются санкции за неправомочные действия должностных лиц:

* несвоевременная подача заявления о проведении процедуры банкротства – штраф 5-10 тыс. рублей;
* предоставление незаконных преимуществ отдельным кредиторам, несоблюдение очередности выплат, искажение финансовой отчетности и сокрытие имущества – штраф 50-100 тыс. руб. или дисквалификация до 3 лет;
* непредставление необходимых для проведения проверки документов – штраф 10 тыс. руб. или дисквалификация на 2 года;
* препятствование работе арбитражного управляющего – штраф 40-50 тыс. руб. или дисквалификация на 1 год;
* совершение иных неравноправных действий, приведших к банкротству, – 200-250 тыс. руб. (для юрлица).

При повторном совершении аналогичных противоправных действий наказание ужесточается, возрастают суммы штрафов, увеличивается срок дисквалификации.

Ответственность за фиктивное банкротство определяется статьей 197 УК РФ. Санкции за мошеннические действия могут быть наложены на:

* руководителей компании;
* владельцев или учредителей компании;
* индивидуальных предпринимателей и физлиц.

Меры наказания по этой статье те же, что предусмотрены за предумышленное банкротство.

Уголовная ответственность наступает, если сумма доказанного ущерба составит более 1,5 млн рублей. Неправомерные действия подлежат наказанию в соответствии со статьей 195 УК РФ:

* сокрытие, уничтожение, незаконное отчуждение имущества, подделка отчетности – штраф 100-500 тыс. рублей либо ограничение свободы до 2 лет либо принудительные работы до 3 лет;
* несоблюдение очередности выплат, незаконные преференции для одного из кредиторов – штраф до 300 тыс. рублей либо ограничение свободы сроком до 1 года либо арест до 4 месяцев;
* причинение препятствий для деятельности арбитражного управляющего – штраф до 200 тыс. рублей либо исправительные работы сроком до 2 лет.

Каждое из перечисленных наказаний приводит к сокращению суммы, которая может быть направлена на погашение долгов, что невыгодно кредиторам. Поэтому у них остается право подать иск о привлечении собственников (учредителей) к субсидиарной ответственности. В случае, если этот иск будет удовлетворен, владельцам предприятия-банкрота придется гасить долги из собственных денег.

Если в процессе проверки будут выявлены признаки фиктивного банкротства, то закон требует применить к недобросовестному бизнесмену административную или уголовную ответственность в зависимости от размера ущерба.

Уголовная ответственность определяется статьей 197 УК РФ, максимальный срок наказания составляет лишение свободы сроком до 6 лет. Для ужесточения наказания может быть дополнительно назначен штраф в размере полугодового дохода осужденного.

Еще более серьезные наказания грозят лжебанкроту, если он, прикрываясь финансовой несостоятельностью, не платил налоги. В этом случае действия могут рассматриваться по ст. 159 УК РФ как мошенничество, и срок наказания может составить до 10 лет лишения свободы.

Несмотря на то, что случаи преднамеренного и фиктивного банкротства не редкость, судебная практика по таким делам имеет негативную статистику. За 15 лет после введения соответствующей статьи положительное решение было принято не больше, чем по 5% поданных заявлений о незаконном банкротстве. В оставшихся 95% случаев доказательств собрать не удалось.

Дела о незаконно объявленной несостоятельности доходят до суда нечасто. Основные причины такой судебной практики:

1. Малое количество профессиональных аудиторов. Если проверку проводит недостаточно квалифицированный аудитор, то вероятность того, что он найдет признаки неправомерных действий, невысока даже при их наличии. Известны случаи, когда аудиторы вступали в преступный сговор с руководителями или учредителями предприятия, представляя в суд ложные заключения.
2. Сложность доказательств. Даже если проверку проводит профессионал и ему удалось обнаружить мошеннические схемы, то не всегда получается доказать причинно-следственные связи между действием руководства и бедственным финансовым положением предприятия. Например, если отдельным менеджерам внезапно резко подняли зарплату или стали выплачивать огромные премии, то доказать, что таким способом руководство выводит деньги, а не просто поощряет талантливых работников, будет сложно.

В настоящее время в Российской Федерации работают всего два ведомства, которые профессионально проводят экспертизы банкротства. Штат этих ведомств невелик. Поэтому найти аудиторов, которые проведут анализ на высоком уровне и выявят нарушения, если они имеются, остается сложной задачей.

**8.АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ В БАНКРОТСТВЕ**

**Финансово-экономическая экспертиза – это исследование деятельности предприятия за определенный период. Она может включать элементы бухгалтерской экспертизы, финансовый анализ, общий анализ схемы ведения бизнеса и др.**

Анализ финансового состояния компании и финансово-экономической деятельности компании – обязательное процессуальное действие при расследовании криминальных банкротств ([ст. 195-197](http://base.garant.ru/10108000/24f445f7eb666ba9f7614c2be77e96f4/#block_195) УК РФ), мошенничества ([ст. 159](http://base.garant.ru/10108000/7f1391d5bfd3db19990900228372be85/#block_159) УК РФ), злоупотребления полномочиями в кредитных учреждениях ([ст. 201](http://base.garant.ru/10108000/1efa800d5f474b5131ebc599024686d7/#block_201) УК РФ).

Инициируют финансово-экономическую экспертизу кредиторы, судьи, а также арбитражные управляющие.

**Финансово-экономическая экспертиза позволяет оспорить действия должника и факт наступления банкротства, выяснить точный момент возникновения неплатёжеспособности и привлечь контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.**

Эксперты работают с учредительными документами, локальными нормативными актами (положение об учетной политике, положение об оплате труда, коллективный договор и др.), первичными учетными документами, учетными регистрами, бухгалтерской (финансовой) отчетностью, аналитическими документами и пр.

***Какие задачи можно поставить перед экспертами?***

|  |  |
| --- | --- |
| **Задача** | **Что делает эксперт** |
| Выявление признаков преднамеренного банкротства | Анализируют все стороны деятельности предприятия за определенный период.Оценивает сделки и ищет среди них те, что были совершены с недобросовестной целью. |
| Признание сделок недействительными | Оценивают экономическую целесообразность сделок, т.е. их выгодность и разумность с учетом состояния компании.Проверяют их условия на соответствие рыночным и т.д. |
| Определение момента возникновения неплатежеспособности предприятия | Изучается финансовое состояние предприятия-должника в течение определенного периода. |
| Выявление взаимосвязи между действиями руководства и несостоятельностью компании | Анализирует деятельность предприятия и совершенные сделки, чтобы обнаружить нарушения и ошибки в работе менеджмента. Например, выявляет явно убыточные сделки. |

Методики выявления признаков банкротства организаций основаны на оценке количественных и качественных показателей.

|  |  |
| --- | --- |
| **Количественные показатели** | **Качественные показатели** |
| показатель отношений долговых обязательств к акционерному капиталу и к общей сумме активов | высокая степень конкуренции |
| показатель отношения движения денежных средств к общим обязательствам | отсутствие возможности погашения обязательств |
| рентабельность | неквалифицированное управление |
| величина отношений оборотного капитала к общей сумме активов | уровень риска |
| величина собственного оборотного капитала | мошеннические действия |
| прибыль (от продажи, до налогообложения, чистую) | неспособность перестраивать производство всоответствии с запросами потребителей и т.п. |
| объём продаж |   |
| цена акций, облигаций |   |
| показатель отношения постоянных затрат к общим затратам и т.п. |   |

Чтобы оценить ухудшающееся финансовое состояние и спрогнозировать банкротство эксперты используют комплекс показателей. Они бывают внешними по отношению к экономическому субъекту и внутренними, характеризующими финансово-хозяйственную деятельность экономического субъекта.

Внутренние признаки наступают раньше. Поэтому целесообразно реагировать на них до наступления финансового кризиса в организации.

Диагностика ранних признаков предбанкротного состояния позволит определить и выделить наиболее существенные проблемы в производственно-хозяйственной деятельности компании и установить причины их возникновения.

***Признаки предбанкротного состояния компании***

Неформальные — не подлежащие анализу и оценке, связанные с формированием и представлением бухгалтерской (финансовой) отчётности экономического субъекта

* 1. несоблюдение сроков предоставления отчётности;
	2. низкое качество отчётности;
	3. резкие изменения в статьях актива и пассива баланса;
	4. уменьшение денежной массы на расчётном счёте;
	5. резкое увеличение денежной массы на расчётном счёте;
	6. повышение удельного веса дебиторской задолженности в активах;
	7. резкое увеличение материальных запасов;
	8. резкое снижение материальных запасов;
	9. отсутствие запаса, обеспечивающего бесперебойное производство;
	10. увеличение задолженности по заработной плате, по выплате дивидендов акционерам, по уплате налогов и пр.;
	11. высокий уровень управленческих и коммерческих расходов;
	12. снижение объемов продаж;
	13. увеличение доходов от прочих видов деятельности и т.п.

***Признаки предбанкротного состояния экономического субъекта, не отражаемые в бухгалтерской (финансовой) отчётности.***

1. конфликты в высшем руководстве трудового коллектива, среди клиентов или кредиторов;
2. излишняя фрагментация функций или, наоборот, усиление их концентрации узкого круга лиц;
3. неоднократное решение проблем, об окончательном решении которых было заявлено ранее;
4. медленная реакция на изменения во внешней среде, на запросы потребителей;
5. установление нереальных цен на товары и услуги;
6. рискованные внедрения новшеств, выход на новые рынки или поглощение новых экономических субъектов;
7. кардинальное изменение стратегии и т.п.
***Что должна сделать компания после установления признаков предбанкротного состояния?***

Установив признаки предбанкротного состояния, компании следует провести комплексный анализ финансового состояния экономического субъекта. Определить и проанализировать несостоятельность коммерческой организации сложно. Набор показателей может варьироваться, уточняться, а также принципиально изменяться в зависимости от экономических и организационно-правовых условий деятельности компаний, а также от целей и задач анализа финансового состояния организации в условиях банкротства. При анализе финансового состояния коммерческой организации в условиях банкротства, для выявления признаков несостоятельности коммерческой организации, эксперт проводит анализ бухгалтерской (финансовой) отчётности.

 Анализ финансового состояния компании проходит в три этапа:

1. **Оценка текущего состояния** предприятия и его изменения по сравнению с предыдущим периодом. Что делает эксперт? Анализирует динамику показателей и определяет значение коэффициентов.
2. **Определение причин**, которые привели к изменению финансового положения предприятия. Что делает эксперт? Выясняет причины появления как негативных, так и позитивных изменений в финансовом состоянии предприятия, анализирует, какие действия на предприятии или изменения внешней среды привели к их появлению.
3. **Разработка программы** действий на будущее с учетом выявленных особенностей финансового состояния предприятия. Для разных периодов варианты решений будут разными. Так, в период снижения прибыльности важно уделить особое внимание управлению оборотным капиталом предприятия и определению допустимой величины капитальных вложений и т.д.

Для качественного анализа финансового состояния коммерческой организации в условиях банкротства эксперту недостаточно использовать нормативные методики анализа финансового состояния. Он должен взглянуть на ситуацию со своей профессиональной стороны. Вот почему в исследовании эксперт останавливается не на одной методике, а на их комплексе, даже – симбиозе.

**9.КАКИЕ СДЕЛКИ ДОЛЖНИКА НЕ ГОБЯЗАН ОСПАРИВАТЬ АРБИТРАЖНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ**

Верховный Суд указал, что нельзя признать противоправным бездействие арбитражного управляющего, когда оспаривание сделки очевидно не имеет судебных перспектив положительного удовлетворения. Определение Верховного Суда имеет важное значение для практики, поскольку содержит вывод о том, что арбитражный управляющий не обязан оспаривать сделки, которые совершены более чем за 3 года до возбуждения дела о банкротстве. Другой с сожалением отметил, что практика ВС с указанием на то, какие же обстоятельства тогда являются достаточными для квалификации сделки как ничтожной, до сих пор не появилась.

27 января Верховный Суд вынес [Определение](http://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9c56b0cc-1e1d-4887-9692-feb60f425311/2e7bac97-c5e1-4c22-9777-5e024bc81c79/A53-38570-2018_20200129_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) № 308-ЭС19-18779(1,2) по иску о взыскании с арбитражного управляющего гражданина-банкрота убытков в пользу его основного кредитора за неоспаривание сделок по реализации должником объектов недвижимости.

В 2011–2012 гг. предприниматель Андрей Крымов занял у Вадима Попова 12,6 млн руб., но в обозначенные сроки деньги не вернул. В этот же период он продал своим родственникам и иным лицам 14 объектов недвижимости за 4 млн руб., хотя их рыночная стоимость составляла 18,5 млн руб. При этом сведения о получении ИП денежных средств за отчужденное имущество отсутствовали.

В декабре 2016 г. была инициирована процедура банкротства Андрея Крымова, в том же году он утратил статус ИП. В феврале 2017 г. суд признал его несостоятельным и ввел в отношении него процедуру реализации имущества, назначив финансовым управляющим Наталью Епишеву. Впоследствии суд включил подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами требование Вадима Попова о возврате задолженности по договорам займа и пени в размере 32 млн руб. в реестр требований кредиторов должника. Несмотря на то что основной кредитор должника неоднократно обращался к арбитражному управляющему с просьбой оспорить сделки по отчуждению Крымовым объектов недвижимости, она этого не сделала.

В дальнейшем суд завершил процедуру реализации имущества должника, который не был освобожден от исполнения требований кредиторов, поскольку отчуждение имущества в преддверии наступления срока возвращения займов было признано умышленным выводом активов во избежание обращения на них взыскания и, соответственно, злоупотреблением правом. При этом суд отметил, что спорные сделки были совершены более чем за трехлетний период до возбуждения дела о банкротстве должника и не подпадают под признаки оспоримости. Следовательно, все необходимые мероприятия, предусмотренные процедурой реализации имущества гражданина, проведены, все меры по формированию конкурсной массы приняты.

Поскольку должник погасил задолженность перед кредитором лишь частично, последний обратился в суд с иском о взыскании с арбитражного управляющего убытков. В обоснование своих требований истец ссылался на бездействие ответчика, не оспорившего в деле о банкротстве должника сделки по выводу Крымовым своего ликвидного дорогостоящего имущества по признаку злоупотребления правом, в результате которого кредиторы недополучили 14 млн руб. По мнению Вадима Попова, его доля в реестре требований кредиторов составляла 81,43%, следовательно, размер причиненных ему убытков составил 11,7 млн руб., которые он и потребовал взыскать с Натальи Епишевой.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении иска в связи с недоказанностью как противоправности бездействия арбитражного управляющего, так и наличия причинной связи между убытками кредитора и деятельностью Натальи Епишевой.

Однако апелляция отменила это решение и удовлетворила иск, в дальнейшем окружной суд поддержал ее постановление. Обе инстанции сочли, что должник, сознательно выводивший свои активы для уклонения от исполнения обязательств, злоупотребил правом. Поэтому бездействие арбитражного управляющего, не принявшего мер по оспариванию сделок по общегражданским основаниям (в том числе по злоупотреблению правом), ничем не оправдано. Суды заключили, что бездействие Натальи Епишевой не позволило пополнить конкурсную массу, что повлекло убытки для конкурсных кредиторов.

В кассационных жалобах в Верховный Суд РФ арбитражный управляющий и ассоциация «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» потребовали отменить судебные акты апелляции и кассации, а также оставить в силе решение суда первой инстанции. Их доводы сводились к тому, что арбитражный управляющий действовал разумно и добросовестно, соответственно, его действия не причинили Вадиму Попову убытков, так как для оспаривания сделок по отчуждению должником своего имущества не было оснований.

После изучения материалов [дела](http://kad.arbitr.ru/Kad/Card?number=А53-38570%2F2018) № А53-38570/2018 Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ напомнила основные обязанности арбитражного управляющего при банкротстве гражданина. С одной стороны, он должен принять меры, направленные на увеличение конкурсной массы должника (в частности, по поиску, выявлению и возврату имущества должника, находящегося у третьих лиц, путем оспаривания таких сделок, а также по применению последствий недействительности ничтожных сделок). С другой стороны, деятельность арбитражного управляющего по наполнению конкурсной массы должна носить рациональный характер и не допускать бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение банкротных процедур и прочих текущих платежей, в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов.

Верховный Суд пояснил, что неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, повлекшее причинение убытков должнику, кредиторам и иным лицам, является основанием для взыскания с него убытков. «Судебное оспаривание сделок должника является одним из механизмов пополнения конкурсной массы. Однако не всякое оспаривание может привести к положительному для конкурсной массы результату. Так, в частности, если сделка совершена должником или за счет должника за пределами трехлетнего периода подозрительности, исчисляемого с даты принятия судом заявления о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве, то вполне очевидно, что ее оспаривание по основаниям, предусмотренным гл. III.1 Закона о банкротстве, не имеет судебных перспектив положительного удовлетворения.

Следовательно, бездействие арбитражного управляющего в отношении оспаривания подобных сделок разумно и рационально и по общему правилу не может быть признано противоправным. Напротив, возбуждение по инициативе арбитражного управляющего судебных производств по заведомо бесперспективным требованиям может указывать либо на его непрофессионализм, либо на его недобросовестность, влекущие для конкурсной массы дополнительные издержки. Уменьшение конкурсной массы, вызванное подобными неправомерными действиями, может являться основанием для взыскания с арбитражного управляющего убытков», – отмечено в определении.

В рассматриваем деле, пояснил Суд, апелляция и кассация не учли, что Андрей Крымов имел статус ИП и его сделки могли быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным гл. III.1 Закона о банкротстве. Предельный период подозрительности, при котором сделка может быть признана недействительной по таким основаниям, составляет 3 года, исчисляемых с даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Поскольку спорные сделки были совершены должником за пределами трехлетнего периода подозрительности, перспектив судебного оспаривания по Закону о банкротстве они не имели, так как с высокой вероятностью последовал бы судебный отказ в удовлетворении заявленных требований.

Со ссылкой на свое [Определение](http://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1c4fe260-f4a4-47c3-87eb-1435f5e5e8fa/1a73a295-97f7-48a1-a676-63b0431a0376/A41-20524-2016_20171024_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) от 24 октября 2017 г. № 305-ЭС17-4886(1) Верховный Суд отметил, что для квалификации сделки как ничтожной по ст. 10 и 168 ГК РФ требовалось выявление нарушений, выходящих за пределы диспозиции ч. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. При этом арбитражный управляющий вполне правильно исходил из того, что перечисленные Вадимом Поповым обстоятельства не выходят за рамки диспозиции вышеуказанной статьи, а иных обстоятельств не усматривалось. Следовательно, судебных перспектив оспаривания сделок в деле о банкротстве Крымова также не было.

Таким образом, высшая судебная инстанция расценила действия Натальи Епишевой, воздержавшейся от бесперспективного оспаривания сделок, как правомерные. «Вопреки выводам апелляционного и окружного судов, судебный отказ Андрею Крымову в освобождении его от исполнения требований кредиторов по мотивам допущенного должником недобросовестного поведения при отчуждении своего имущества сам по себе не является достаточным основанием для признания сделок ничтожными в деле о банкротстве.

Следует также заметить, что Вадим Попов имел возможность своевременно обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника, что позволило бы ему избежать последствий пропуска срока подозрительности сделок. Взысканием с арбитражного управляющего убытков истец по существу пытается переложить негативные последствия своей нерасторопности по истребованию займов, предоставленных должнику», – отметил Верховный Суд. В этой связи он отменил судебные акты кассации и апелляции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Руководитель группы по банкротству «Качкин и Партнеры» Александра Улезко считает, что определение ВС РФ имеет важное значение для практики, поскольку содержит вывод о том, что арбитражный управляющий не обязан оспаривать сделки, которые совершены более чем за 3 года до возбуждения дела о банкротстве. По ее мнению, в рассматриваемом деле по иску к арбитражному управляющему Наталье Епишевой стоит учитывать особенности конкретного спора.

«Во-первых, кредитор мог воспользоваться внеконкурсным оспариванием, обратиться в суд с иском о признании спорных сделок недействительными согласно ст. 10 и 168 ГК РФ. Вопрос в том, знал ли он об этих сделках. При должном упорстве можно было обратиться к судебному приставу-исполнителю с тем, чтобы он запросил информацию не просто о принадлежащем должнику имуществе, а об отчуждении этого имущества после возникновения обязательств перед таким кредитором. Во-вторых, кредитор мог позаботиться о том, чтобы раньше возбудить дело о банкротстве. Наконец, кредитор мог и сам попробовать подать заявление об оспаривании сделок. При этом суд совершенно справедливо не освободит должника от исполнения обязательств перед кредитором, так как правило о том, что освобождению препятствуют недобросовестные действия должника при возникновении и исполнении обязательств, из которых возникло требование, простираются далеко за пределы подозрительности», – отметила эксперт. \Александра Улезко добавила, что остается открытым вопрос о том, какие сделки выходят за пределы дефектов сделок, совершенных с целью причинения вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве). «Суды апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении иска к Наталье Епишевой как раз попытались обосновать соответствующие выводы тем, что “спорные сделки вышли за пределы признаков подозрительности и оснований оспоримости, поскольку совершены не только по многократно заниженной цене, но и с заинтересованными лицами в период, когда согласно договорам наступал срок возврата займа”. Однако Верховный Суд такое обоснование не убедило. В целом, на мой взгляд, определение носит положительный характер, поскольку оно вносит определенность, по крайней мере, относительно периода оспаривания сделок», – подытожила эксперт.

Юрист по проектам в области банкротства юридической фирмы VEGAS LEX Станислав Шибулкин отметил, что Верховный Суд в очередной раз указал, что для квалификации сделки как ничтожной требуется выявить нарушения, выходящие за пределы диспозиции п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. «При этом Суд отметил, что отчуждение должником своего имущества по заниженной цене в пользу заинтересованных лиц (родственников) в преддверии наступления срока возврата займов с целью причинения вреда кредиторам не выходит за пределы диспозиции ст. 61.2 Закона о банкротстве. В связи с этим такие сделки не могут быть оспорены на основании ст. 10, 168 ГК РФ», – пояснил он.

По словам эксперта, ВС в своих определениях обычно указывает, какие обстоятельства не выходят за пределы диспозиции указанной статьи Закона о банкротстве. «Но практика Суда с указанием на то, какие же обстоятельства тогда являются достаточными для квалификации сделки как ничтожной, до сих пор не появилась», – с сожалением отметил Станислав Шибулкин.

**10.НАЛОГОВЫЙ СТАТУС АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО**

Управления Федеральной налоговой службы представили информацию, которая может быть полезна арбитражным управляющим. Речь идет о налогообложении доходов, об уплате страховых взносов, а также о новом порядке постановки на учет и снятия с учета в налоговых органах.

Управление ФНС по Нижегородской области [сообщает](https://www.nalog.gov.ru/rn52/news/activities_fts/11234886/): зарегистрированные в качестве предпринимателей управляющие не могут учитывать на «упрощенке» доход от ведения профессиональной деятельности. Доходы, которые получены от профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего, облагаются только НДФЛ.

Налоговики Нижегородской области в этом году выявили 67 случаев непредоставления деклараций 3-НДФЛ арбитражными управляющими. Мониторинг соблюдения законодательства управляющими, зарегистрированными в качестве предпринимателей, ведется регулярно.

Ведомство также напомнило, что правила налогообложения доходов арбитражных управляющих изложены в [письме](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217366/) ФНС №БС-4-11/9592@ от 23 мая 2017 года

Управление ФНС по Республике Бурятия [составило](https://www.nalog.gov.ru/rn03/news/activities_fts/11299828/) памятку по уплате страховых взносов. В памятке сообщают, что арбитражные управляющие уплачивают страховые взносы в фиксированном размере в установленные [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/61cf20d6fef78624729113dab2aad81847aa701a/) сроки. Приводятся фиксированные размеры взносов на обязательное пенсионное страхование:

- за 2021 год – 32 448 руб.;

- за 2022 год – 34 445 руб.;

- за 2023 год – 36 723 руб.

Фиксированные размеры взносов на обязательное медицинское страхование составляют:

- за 2021 год – 8 426 руб.;

- за 2022 год – 8 766 руб.;

- за 2023 год – 9 119 руб.

Взносы на обязательное пенсионное страхование исчисляются по ставке 1% от дохода свыше 300 тыс. рублей, но не больше восьмикратного фиксированного размера:

- за 2021 год – не больше 259 584 руб.;

- за 2022 год – не больше 275 560 руб.;

- за 2023 год – не больше 293 784 руб.

Управление ФНС по Оренбургской области [сообщило](https://www.nalog.gov.ru/rn56/news/tax_doc_news/11281094/), что с 26 июня текущего года применяется новый порядок учета – в том числе, в отношении арбитражных управляющих.

Порядок утвержден [приказом](http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202105260035/) Минфина №329н от 29 декабря 2020 года. Правила постановки на учет арбитражного управляющего изложены в п. 22 Порядка, снятия с учета – в п. 38 Порядка.

**11.УЧАСТИЕ ОРГАНОВ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА В ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА**

Если в рамках дела о банкротстве гражданина затрагиваются права несовершеннолетнего, то необходимость привлечения к участию в деле органа опеки и попечительства прямо предусмотрена Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно абз. 3 п. 2 ст. 213.6 указанного закона суд привлекает к участию в рассмотрении дела о банкротстве орган опеки и попечительства в случае, если в рамках рассматриваемого дела затрагиваются права несовершеннолетнего лица либо права лица, признанного судом недееспособным.

Главным образом привлечение органов опеки в дело о банкротстве физического лица связано с тем, что гражданин в рамках процедуры реструктуризации долгов существенно ограничен в вопросах совершения сделок в интересах находящихся у него на иждивении несовершеннолетних детей и недееспособных граждан, а при введении процедуры реализации имущества правоспособность полностью переходит к финансовому управляющему.

Практика применения закона показывает, что органы опеки и попечительства при отсутствии дополнительной правовой регламентации их деятельности не имеют представления относительно их роли, компетенции и полномочий в деле о банкротстве. Поэтому участие органов опеки и попечительства часто носит исключительно формальный, заочный характер.

Однако рассмотрение отдельных категорий обособленных споров без участия органа опеки и попечительства может повлечь существенное нарушение прав несовершеннолетних и недееспособных лиц, находящихся на иждивении должника. К таким спорам относятся:

- исключение имущества из конкурсной массы должника;

- установление обеспеченных залогом жилья требований кредиторов;

- оспаривание сделок с недвижимым имуществом должника;

- оспаривание сделок о разделе имущества бывших супругов и др.

Также привлечение органа опеки и попечительства влияет на рассмотрение споров об исключении средств из конкурсной массы должника для целей оплаты личных нужд находящихся на его иждивении лиц. Суд рассматривает такие споры по общим правилам арбитражного процессуального законодательства, где на основе представленных доказательств и их совокупной оценки суд устанавливает баланс интересов должника и конкурсных кредиторов, определяя соответствующий размер удержания.

Поскольку должник, как правило, является стороной, лишенной финансовой возможности обеспечить компетентное представительство в суде, ошибки и некомпетентность должника в вопросах исключения имущества из конкурсной массы могут быть непосредственной причиной нарушения прав и законных интересов лиц, находящихся у него на иждивении.

Органы опеки и попечительства, участвуя в таких спорах, должны устранять соответствующее процессуальное неравенство и при необходимости самостоятельно восполнять доказательственную базу в интересах несовершеннолетних либо недееспособных лиц, а также инициировать истребование доказательств судом.

Также споры, связанные с правом на жилье должника, предполагают последующую возможность выселения находящихся на иждивении у должника лиц из жилого помещения, где также могут быть нарушены их права.

Орган опеки и попечительства является, по сути, единственным субъектом, обеспечивающим защиту прав и законных интересов несовершеннолетнего в деле о банкротстве гражданина.

Не менее значима и другая форма участия органа опеки и попечительства в деле о банкротстве, связанная с обеспечением прав несовершеннолетних и недееспособных граждан, осуществляемая в целях правильного начисления и удержания текущих алиментных платежей, обеспечения законности действий финансового управляющего, а также законности действий самих должников.

**12.ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ СТРАХОВАНИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ**

По закону арбитражные управляющие должны страховать свою ответственность минимум на 10 млн руб. По данным журнала «Юрист компании» (www.law.ru), сейчас такие риски страхуют только 5 страховщиков против 12 год назад, так как компании уходят с рынка из-за необходимости страховать и умышленные действия АУ. 10 ВСС предлагает регулятору ввести на законодательном уровне альтернативные способы обеспечения ответственности АУ – банковскую гарантию и введение солидарной ответственности страховщиков и саморегулируемых организаций АУ. По данным страховщиков, в последние годы компании собирали с арбитражных управляющих порядка 1 млрд руб., а сумма страховых выплат, включая резервы по всем убыткам, превышала сборы (107–166% премий).

По мнению П. Курлата, новые поправки об ужесточении ответственности по 195 и 196 ст. УК РФ несут большой риск для арбитражных управляющих, поскольку в современном банкротном процессе управляющий часто ошибается непреднамеренно.

Потенциальные случайные нарушения обусловлены широким кругом полномочий арбитражных управляющих при одновременной необходимости отлично ориентироваться как в законодательстве, так и в судебной практике. При этом зачастую закон содержит диспозитивные нормы и оценочные критерии правомерности действий управляющего, а судебная практика бывает противоречивой. В результате арбитражный управляющий может, например, выбрать неверный способ защиты права, что приводит ко взысканию с него убытков. Та же история может случиться вследствие бездействия или непроведения каких-то процедур, например повторной инвентаризации имущества (определение Арбитражного суда Уральского округа от 12 октября 2015 года по делу № А60-13467/2004). Более того, как правило, в основе ошибочных действий/бездействия управляющего лежит элементарное отсутствие у него полной информации о должнике, которую были обязаны представить ему собственники и менеджмент компании. Типичная ситуация — сокрытие собственниками (менеджментом) должника данных о сделках общества, первичной бухгалтерской документации о финансовых операциях (обременениях, выдаче векселей и т. п.), что не только влияет на качество работы управляющего, но может явиться основанием для предъявления требований о возмещении убытков.

Есть множество и гораздо меньших нарушений, которые сейчас могут приводить к административной ответственности, в том числе неточности в многочисленных отчетах, ошибки с публикацией информации в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве и т. д. В большинстве случаев они становятся результатом случайности или невнимательности — все-таки арбитражные управляющие тоже люди и, как все люди, могут допускать ошибки.

При этом в среде арбитражных управляющих уже сложилась критическая ситуация в отношении страхования их ответственности:

а) непонятны условия формирования страховыми организациями тарифов при страховании ответственности арбитражных управляющих;

б) страховая премия часто в несколько раз превышает размер ежемесячного вознаграждения в деле о банкротстве;

в) страховые организации и вовсе отказывают в заключении договоров страхования ответственности.

Все это создает очень сложные условия работы с неоправданно высокими рисками. В настоящее время существует опасность ухода с рынка страхования ответственности арбитражных управляющих оставшихся в нем страховщиков, которых уже на данный момент осталось менее семи. К сожалению, возможностей повлиять на данную ситуацию у сообщества арбитражных управляющих немного - решение страховщиков обусловлено экономическими показателями при непоследовательном регулировании деятельности управляющих в этой части. Немного могло бы повлиять на ситуацию повышение градуса доверия между участниками данного рынка при условии, что арбитражные управляющие будут добросовестно отрабатывать все судебные споры о взыскании с них убытков, покрываемых страхованием: привлекать страховщиков сразу на досудебной стадии, обязательно согласовывать процессуальные действия и вообще активно работать в судебных процессах как в части оспаривания оснований привлечения их к ответственности, так и по размеру убытков.

Потенциально изменить ситуацию могло бы изменение законодательного регулирования страхования арбитражных управляющих. Сегодня данный вид страхования необязателен для страховых компаний, но носит вмененный характер для самих страхователей как обязательное условие осуществления ими деятельности. Введение альтернативных способов финансового обеспечения в нормативную базу позволило бы урегулировать проблемы в данной сфере и создать нормальные условия для работы. Одним из предлагавшихся Всероссийским союзом страховщиков вариантов, который видится вполне разумным, является включение в профильный закон норм о возможности страхования данных рисков обществами взаимного страхования, в рамках которых арбитражные управляющие смогут установить адекватные рискам условия страхования и размер платы за него.

Проблема требует системного подхода, и ужесточение мер ответственности по отношению к одной из сторон процесса само по себе ее не решит. Остается надеяться, что контекст все-таки будет учтен законодателями или будут приняты меры для предупреждения тех сложностей, которые неизбежно возникнут при реализации инициативы в текущем формате.

**ТЕСТОВЫЕ ВОПРОСЫ ПО ТЕМАМ:**

1. **Проект внесения изменений в ФЗ-№ 127 «О несостоятельности(банкротстве)» предполагает отмену таких процедур как:**

А) наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление;

Б) реструктуризация, реализация и конкурсное производство;

В)финансовое оздоровление, реструктуризация и наблюдение;

Г) не предполагается отмена процедур в банкротстве.

**2.** **В соответствии с Проектом внесения изменений в ФЗ-№ 127 «О несостоятельности(банкротстве)» предполагается:**

А) отмена количества очередности удовлетворения требований кредиторов;

Б) сокращение очередности удовлетворения требований кредиторов до двух;

В) увеличение количества очередей с трех до восьми;

Г) сокращение очередности удовлетворения требований кредиторов до пяти.

**3. Проект внесения изменений в ФЗ-№ 127 «О несостоятельности(банкротстве)» предполагает в отношении СРО:**

А) равные возможности для всех СРО;

Б) резкое сокращение не зарекомендовавших себя СРО;

В) разрешение на участие для СРО, прошедших специальную государственную проверку и лицензирование;

 Г) введение бальной системы для всех СРО.

**4. Согласно Проекту, Все СРО будут поделены:**

А) на пять категорий, в соответствии с количеством арбитражных управляющих;

Б) на три группы в соответствии с компенсационным фондом;

В) деление СРО не предполагается;

Г) на две категории в соответствии с бальной системой.

**5. В соответствии с Проектом предполагается:**

А) деление должников на три группы;

Б) отмена реструктуризации в ходе банкротства физического лица;

В) отмена процедуры реализации имущества;

Г) введение финансового оздоровления при проведении процедуры банкротства физического лица.

**6. Самой частой причиной отказа в принятии заявления о банкростве (несостоятельности) является:**

А) отсутствие взноса по госпошлине;

Б) отсутствие в заявлении соответствующего СРО;

В) не полный пакет необходимых документов;

Г) не достоверные данные в заявлении.

**7. Процедура банкротства запрещена для граждан:**

А) имеющих брачный договор;

Б) не являющихся ИП или самозанятым;

В) имеющих непогашенную судимость;

Г) имеющих несовершеннолетних детей.

**8. При введении процедуры банкротства имеет значение:**

А) сумма долга;

Б) национальность должника;

В) наличие задолженности по ЖКХ;

Г) наличие признаков банкротства.

**9. В случае выявления факта отсутствия у должника-заявителя средств на обеспечение процедур банкротства:**

А) процедура не вводится;

Б) оплата процедуры проводится за счет арбитражного управляющего;

В) Все процедуры оплачиваются кредиторами, даже если они не являются инициаторами банкротства гражданина;

Г) все расходы оплачивает государство.

**10. КС отменил абсолютный иммунитет в отношении единственного жилья должника:**

А) в мае 2020 г.;

Б) в июле 2020 г.;

В) в сентябре 2021 г.

Г) в апреле 2021 г.

**11. Абсолютный иммунитет на единственное жилье должника отменен:**

А) Постановлением КС № 15-П;

Б) Постановлением ВС №127;

В) Постановлением КС № 25;

Г) Постановлением ВС № 48.

**12. Если должник в преддверии банкротства или в ходе рассмотрения дела в ущерб интересам взыскателя изменит место жительства, чтобы создать объект, защищенный исполнительским иммунитетом:**

А) не имеет юридического значения;

Б) рассматривается в зависимости от ситуации;

В) считается нарушением;

Г) входит в вопрос иммунитета единственного жилья.

**13. Разъяснения КС по поводу отмены иммунитета единственного жилья:**

А) учитывается лишь по ходатайству кредитора;

Б) должно применяться всеми судами;

В) имеет ограниченное применение на территории РФ;

Г) еще не вступили в законную силу.

**14. Замещающее жилое помещение:**

А) должно находиться в той же городской англомерации;

Б) должно быть на территории РФ;

В) покупается по пожеланию кредитора в любом регионе;

Г) покупается с учетом пожеланий должника.

**15. Вопрос о предоставлении замещающего жилья:**

А) решается арбитражным управляющим;

Б) решается крупнейшим кредитором;

В) утверждается судом;

Г) не рассматривается в суде.

**16. Срок исковой давности для взыскания убытков с управляющих составляет:**

А) один год три года с даты, когда заявитель узнал или должен был узнать о нарушении прав и причинении убытков;

Б) не имеет определенного срока;

В) шесть месяцев с даты, когда заявитель узнал или должен был узнать о нарушении прав и причинении убытков;

Г) три года с даты, когда заявитель узнал или должен был узнать о нарушении прав и причинении убытков.

**17. Превышение лимита расходов на проведение процедуры устанавливается с помощью:**

А) устанавливается на собрании кредиторов;

Б) не устанавливается в ходе процедуры банкротства;

В) устанавливается посредством изучения квартального отчета арбитражного управляющего;

Г) изучение кредитором бухгалтерский баланса должника на последнюю отчетную дату.

**18. Необоснованное привлечение специалиста арбитражным управляющим:**

А) может стать причиной иска о необоснованных убытках;

Б) не рассматривается судом;

В) является личным решением АУ;

Г) не указывается в ЗоБ.

**19. Главной причиной привлечения специалистов является:**

А) указание суда;

Б) отсутствие у АУ специальных знаний;

В) желание должника;

Г) желание кредитора.

**20. Оспаривание сделок связано:**

А) с формированием конкурсной массы;

Б) проводится по постановлению суда;

В) по заявлению кредитора;

Г) по желанию АУ.

**21. В процедуре внесудебного банкротства сообщение в ЕФРСБ размещает:**

А) должник;

Б) не размещается сообщение;

В) МФЦ;

Г) суд.

**22. Копии уведомлений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства:**

А) направляет МФЦ;

Б) не направляется;

В) направляет должник;

Г) направляет кредитор.

23.Проведение собрания кредиторов по месту нахождения арбитражного управляющего при наличии доказательств возможности проведения собрания по месту нахождения должника:

А) не является нарушением;

Б) рассматривается по ходатайству кредиторов;

В) рассматривается по инициативе суда;

Г) является нарушением прав кредиторов на участие в собрании кредиторов и основанием для удовлетворения жалобы.

24. Нарушение порядка уведомления о дате, времени и месте собрания кредиторов:

А) является основанием для удовлетворения жалобы;

Б) не является основанием для удовлетворения жалобы;

В) не рассматривается судом;

Г) изучается по инициативе должника.

25. Не проведение конкурсным управляющим собраний кредиторов в установленные сроки:

А) не имеет законодательного значения;

Б) решается АУ;

В) свидетельствует о нарушении пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве;

Г) не указывается в ЗоБ.

26. Неисполнение арбитражным управляющим решения собрания кредиторов:

А) является безусловным основанием для признания его действий ненадлежащими;

Б) не упоминается в ЗоБ;

В) не является безусловным основанием для признания его действий ненадлежащими;

Г) решается советом кредиторов.

27. Несоблюдение арбитражным управляющим срока проведения первого собрания кредиторов в случае, когда у временного управляющего отсутствует возможность надлежащим образом уведомить кредиторов о проведении первого собрания, предъявивших свои требования в установленный пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве срок, по причине того, что такие требования судом не рассмотрены:

А) не является основанием для признания его действий ненадлежащими.

Б) является безусловным основанием для признания его действий ненадлежащими;

В) не упоминается в ЗоБ;

Г) решается советом кредиторов.

28. После открытия конкурсного производства, конкурсный управляющий:

А) с разрешения должника может осуществлять хозяйственную деятельность;

Б) с разрешения кредиторов может осуществлять хозяйственную деятельность;

В) не вправе осуществлять хозяйственную деятельность ;

Г) вправе осуществлять хозяйственную деятельность .

29. Преднамеренное и фиктивное банкротство:

А) являются тождественными понятиями;

Б) являются близкими по значению;

В) являются противоположными понятиями;

Г) имеют разное значение.

**30. Не имеют права инициировать финансово-экономическую экспертизу**

А) судьи;

Б)арбитражные управляющие;

В) должники;

Г) кредиторы.