



САМРО «АССОЦИАЦИЯ АНТИКРИЗИСНЫХ
УПРАВЛЯЮЩИХ»

УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА

«ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
ПОДГОТОВКИ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ
В 2023 г.»



Самара - 2023

СОДЕРЖАНИЕ

1. Предоставление арбитражным управляющим сведений в бюро кредитных историй.....	3
2. .Правильное завершение банкротных дел физических лиц на ЕФРСБ.....	12
3. Как арбитражному управляющему выбрать страховую компанию.....	20
4. Аффилированные кредиторы должника.....	39
5. Нарушения, допускаемые АУ в процедурах банкротства юридических и физических лиц.....	52
6. .Административная ответственность АУ.....	67
7. Росреестр дополнил порядок приостановки членства в СРО мобилизованных АУ.....	72
8. Правительство РФ приостановило для мобилизованных АУ действие ряда обязательных требований.....	75
9. Статистика банкротства в России: 9 месяцев 2023 года по данным Федресурса и PRO Банкротство.....	78
10. Проблемы получения сведений из ЕГРН.....	81
11. ВС: не нужно публиковать в ЕФРСБ требования кредиторов к должнику-гражданину.....	86
12. Тестовые задания по темам.....	91



1.Предоставление арбитражным управляющим сведений в бюро кредитных историй

В соответствии с подп. 3.9 п. 3 ст. 5 Федерального закона № 218-ФЗ «О кредитных историях»: в случае наличия у субъекта кредитной истории - физического лица кредитной истории на момент принятия к производству заявления о признании его несостоятельным (банкротом) арбитражный управляющий обязан представлять информацию (данные о должнике и об арбитражном управляющем, дата введения процедуры) в БКИ, в которых сформирована кредитная история указанного субъекта кредитной истории.

Если на момент принятия к производству заявления о признании его несостоятельным (банкротом) кредитная история отсутствует, арбитражный управляющий обязан направлять такую информацию, хотя бы в одно бюро кредитных историй, включенное в государственный реестр БКИ.

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях», арбитражный управляющий, назначенный для проведения процедуры, применяемой в деле о несостоятельности (банкротстве) физического лица, в том числе индивидуального

предпринимателя, относится к источникам формирования кредитной истории.

При этом финансовый управляющий направляет сведения о процедурах, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) физического лица, если арбитражным судом принято к производству заявление о признании физического лица несостоятельным (банкротом), в том числе сведения о неправомерных действиях физического лица при несостоятельности (банкротстве), сведения о преднамеренном или фиктивном банкротстве, с указанием ссылки (включая дату) на включение сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, что предусмотрено подп. «г» п. 1 ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях».

Простыми словами, обязанность арбитражного управляющего направлять сведения о введенной процедуре в бюро кредитных историй есть.

Законом установлен общий срок для направления информации в бюро кредитных историй. Информационная часть кредитной истории представляется в бюро кредитных историй в срок, не превышающий пяти рабочих дней со дня ее формирования. Иная информация направляется в срок, предусмотренный договором о предоставлении информации, но не позднее пяти рабочих дней со дня совершения действия (наступления события), информация о котором входит в состав кредитной истории, либо с дня, когда источнику формирования кредитной истории стало известно о совершении такого действия (наступлении такого события). При этом, согласно ч. 5.8 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» в редакции, действующей с 1 октября 2015 года, финансовый управляющий представляет информацию в бюро кредитных историй в объеме, установленном законом, в течение десяти дней со дня совершения действия (наступления события) или со дня, когда ему стало известно о его совершении (наступлении).

Указанные выше правила, закрепленные в ч. 3.1–3.7 указанной статьи, не распространяются на межбанковские операции, к которым в соответствии со ст. 28 ФЗ «О банках и банковской деятельности» относятся осуществляемые кредитными организациями на договорных началах операции по привлечению и размещению друг у друга средств в форме вкладов (депозитов), кредитов, осуществлению расчетов через корреспондентские счета, открываемые друг у друга, и другие взаимные операции, предусмотренные лицензиями, выданными Банком России.

Таким образом, общий срок для предоставления сведений в бюро кредитных историй для финансового управляющего составляет пять дней с момента, когда ему стало известно о принятии к производству заявления о признании физического лица несостоятельным (банкротом) и утверждения финансового управляющего.

Есть, конечно, и положительные моменты включения финансового управляющего в правовое поле, регулирующее деятельность БКИ. Так, в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 6 Федерального закона № 218-ФЗ «О кредитных историях» финансовый управляющий, назначенный в деле о несостоятельности (банкротстве) физического лица, вправе по запросу получить титульную и дополнительную (закрытую) часть кредитной истории физического лица, финансовым управляющим которого он является.

Возникает множество вопросов о том, каким именно образом должно осуществляться взаимодействие между финансовым управляющим и БКИ

Кроме того, в соответствии с п. 1.1 гл. 1 Указания Центрального банка России № 3572-У «О порядке направления запросов в Центральный каталог кредитных историй и получения из него информации о бюро кредитных историй, в котором хранится кредитная история субъекта кредитной истории, через бюро кредитных историй» финансовый управляющий, назначенный в деле о несостоятельности (банкротстве) физического лица, вправе по запросу о предоставлении информации о

БКИ, в котором хранится кредитная история субъекта кредитной истории, получить соответствующий ответ.

Подобное право, вполне вероятно, способно ускорить процедуру установления кредитной нагрузки должника и, следовательно, более оперативно провести всю процедуру банкротства в целом.

На практике, особенно в первое время после введения новой нормы в 2015 году, возникает множество вопросов о том, каким именно образом должно осуществляться взаимодействие между финансовым управляющим и БКИ.

Общий ответ на данный вопрос содержится в чч. 1, 2 и 5.8 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях».

Обобщая, можно сформулировать следующее правило: финансовый управляющий, являясь источником формирования кредитной истории, представляет информацию, указанную в ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях», в бюро кредитных историй в форме электронного документа на основании заключенного договора об оказании информационных услуг, который является договором присоединения, условия которого определяет бюро кредитных историй.

То есть, помимо обязанности направлять сведения, указанные в подп. 3.9 п. 3 ст. 5 Федерального закона № 218-ФЗ «О кредитных историях», на финансового управляющего также возложена производная обязанность - заключить договор об оказании информационных услуг на условиях БКИ.

В целях урегулирования отношений и взаимодействия между различными бюро кредитных историй и субъектами кредитных историй пользователями кредитных историй и финансовыми управляющими Центральным банком Российской Федерации разработан порядок взаимодействия автоматизированной системы «Центральный каталог кредитных историй» с субъектами кредитных историй, пользователями кредитных историй и финансовыми управляющими.

Изучив содержание данного порядка, можно сделать вывод, что взаимодействие между финансовыми управляющими и БКИ возможно несколькими способами.

1. Через личный кабинет необходимого бюро, для чего используется стандартный функционал для отправки запросов на кредитную историю субъекта, а также выгрузки кредитных историй. Именно в данном случае для подключения к автоматизированной системе КБРС финансовый управляющий соглашается с условиями оферты бюро, направляя заявку на подключение, а также комплект документов, предусмотренных п. 4.1.1 оферты, на бумажных носителях.

2. Лично предоставить документы в офис бюро. При этом финансовый управляющий должен предоставить документ, удостоверяющий личность, судебный акт (оригинал или копию, заверенную судом) об утверждении финансового управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве), выписку из реестра СРО, членом которой является финансовый управляющий, содержащей наименование и ИНН организации.

При втором варианте взаимодействия вновь возникает проблема, связанная с расположением офисов различных БКИ, как правило, в Москве. Подобное обстоятельство может крайне затруднить обращение для финансовых управляющих из регионов.

Профессиональное сообщество разразилось горячими спорами, которые зачастую выливались в открытое отрицание обязанности направлять сведения в БКИ

В подобном случае некоторые БКИ допускают обращение по почте, как правило, для подобных ситуаций бюро утверждает особую форму обращения. При этом подпись в заявлении должна быть удостоверена нотариально, а в запросе должна быть указана электронная почта финансового управляющего. К запросу прикладывается судебный акт

(копия или оригинал) об утверждении финансового управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) субъекта кредитной истории.

Несомненно, подобная дополнительная процедурная нагрузка на финансовых управляющих не могла оставить последних равнодушными. Профессиональное сообщество разразилось горячими спорами, которые зачастую выливались в открытое отрицание обязанности направлять сведения в БКИ. В этом моменте следует обратиться к основным принципам деятельности арбитражных управляющих, установленным положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 4 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Указанный принцип добросовестности подразумевает под собой, среди прочего, соблюдение установленных законом запретов и исполнение обязанностей. Следовательно, поскольку арбитражные управляющие являются профессиональными субъектами правового сообщества, несмотря на несовершенство законодательной техники в РФ, они должны соблюдать требования законодателя, установленные не только «общим» для их деятельности Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но и специальными положениями, в том числе — Федерального закона № 218-ФЗ «О кредитных историях».

Ответственность арбитражного управляющего за ненаправление сведений в БКИ предусмотрена не 14.13 КоАП (что не может не радовать), а ст. 15.26.3 КоАП РФ (неисполнение обязанности по подтверждению и представлению исправленных сведений, содержащихся в основной части кредитной истории, в бюро кредитных историй). Для должностных лиц, коим является арбитражный управляющий, санкция ст. 15.26.3 КоАП РФ - штраф от 2000 до 5000 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 23.74 КоАП РФ лицо, уполномоченное рассматривать дело об административном правонарушении, предусмотренное ст. 15.26.3 КоАП, - Банк России, а не Росреестр.

Учитывая, что реализация отдельных положений законодательства требует масштабной доработки информационных систем источников формирования кредитных историй, пользователей кредитных историй и бюро кредитных историй, Банк России в информационном письме от 29.12.2021 № ИН-03-46/106 «О неприменении мер при реализации отдельных требований Федерального закона № 218-ФЗ и нормативных актов Банка России» определил целесообразным воздержаться от применения к лицам мер, предусмотренных ст. 74, 76.5, 76.9-7 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», за нарушение требований ч. 3.9 ст. 5 Федерального закона № 218-ФЗ, с 1 января 2022 года до 30 июня 2022 года.

То есть с июля 2022 года за неисполнение обязанности по предоставлению сведений о введении процедур банкротства в отношении должника - физического лица финансовый управляющий может быть привлечен к соответствующей мере административной ответственности.

Также есть практика по отказу в признании незаконными действий арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве: ненаправление сведений в БКИ не нарушает права лиц, участвующих в деле о банкротстве: Определение Верховного суда РФ от 10.09.2021 № 310-ЭС21-15535(1) по делу № А54-1569/2017, что все же не исключает обязанности по совершению арбитражным управляющим таких действий (Екатерина Шаповалова).

Каждый арбитражный управляющий может самостоятельно выбрать бюро кредитных историй, с которым он будет заключать соответствующий договор. Хотя, как упоминалось выше, при не предоставлении сведений в бюро кредитных историй предусмотрен лишь штраф, мы не рекомендуем

арбитражным управляющим давать иным лицам повод привлекать их к какой-либо ответственности.

Проблема заключения договоров с БКИ для многих АУ заключается в высокой ежегодной оплате сотрудничества с ними. В качестве рекомендации мы предлагаем выбрать БКИ, заключающую бесплатный договор с АУ. Одним из них является Общество с ограниченной ответственностью «Бюро кредитных историй «Скоринг Бюро».

Ниже мы приводим условия заключения с ними соответствующего договора.

Договор об оказании информационных услуг (договор присоединения) № _____

г. Москва
20__ г.

«_____» _____

Общество с ограниченной ответственностью «Бюро кредитных историй «Скоринг Бюро» (далее - Бюро) в лице Генерального директора Олега Ивановича Лагуткина, действующего на основании Устава, с одной стороны, и Арбитражный управляющий _____ (далее - Арбитражный управляющий), действующий на основании _____, с другой стороны, именуемые в дальнейшем "Стороны", заключили настоящий Договор (далее - Договор) о нижеследующем:

1. Предмет Договора

- 1.1. По Договору Арбитражный управляющий принимает на себя обязательство передавать, а Бюро получать и хранить Информацию, входящую в состав Кредитной истории, с целью реализации прав и обязанностей Сторон, предусмотренных Федеральным законом от 30.12.2004г. №218-ФЗ «О кредитных историях», на условиях и в порядке, предусмотренном настоящим Договором.
- 1.2. Настоящий Договор является договором присоединения в соответствии со ст. 428 ГК РФ.
- 1.3. Подписывая Договор, Арбитражный управляющий соглашается с условиями и сроками взаимодействия Сторон, описанными в Регламенте о взаимодействии в электронной форме с Арбитражными управляющими при исполнении Федерального закона от 30.12.2004г. №218-ФЗ «О кредитных историях» Общества с ограниченной ответственностью «Бюро кредитных историй «Скоринг Бюро» (далее - Регламент), который является неотъемлемой частью настоящего Договора и обязуется их выполнять.
- 1.4. Подписывая Договор, Арбитражный управляющий соглашается с условиями обмена информацией, описанными в Регламенте электронного взаимодействия Общества с ограниченной ответственностью «Бюро кредитных историй «Скоринг Бюро» (далее - Регламент подключения), который является неотъемлемой частью настоящего Договора. Условия Регламента подключения применяются к отношениям Сторон в части, не противоречащей настоящему Договору и Регламенту. Наименование стороны «Партнер», права и обязанности «Партнера», ответственность «Партнера» в соответствии с Регламентом подключения с целью настоящего Договора применяется к Арбитражному управляющему. Условия Раздела 6 Регламента подключения не применяется к правоотношениям Сторон по настоящему Договору.
- 1.5. Договор имеет силу исключительно на территории Российской Федерации. Распространение Договора за пределами территории Российской Федерации должно рассматриваться заинтересованными лицами как не имеющее законной силы.
- 1.6. Опубликование текста Договора, включая распространение его в глобальной компьютерной сети Интернет, должно рассматриваться как публичное предложение (оферта) Бюро, адресованное Арбитражным управляющим, заключить Договор присоединения на условиях, изложенных в настоящем Договоре.

2. Заключительные положения

- 2.1. Стороны соглашаются, что факт заключения Договора не является конфиденциальной информацией и может быть предметом для разглашения третьим лицам.
- 2.2. Настоящий Договор составлен в форме единого документа в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой Стороны.
- 2.3. Срок действия Договора бессрочный. Датой подписания настоящего Договора, является дата, проставленная в правом верхнем углу первой страницы документа. В случае подписания настоящего Договора с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи (УКЭП), датой Договора будет считаться дата подписания настоящего Договора последней из Сторон.

- 2.4. Арбитражный управляющий обязуется предоставить Бюро документы в соответствии с Приложением №1 к Регламенту в дату заключения Договора, если иное не предусмотрено Регламентом.

3. Список приложений к Договору

- 3.1. Приложение №1 Регламент о взаимодействии в электронной форме с арбитражными управляющими при исполнении Федерального закона от 30.12.2004г. №218-ФЗ «О кредитных историях»
- 3.2. Приложение №2 Регламент электронного взаимодействия.

4. Адреса местонахождения и реквизиты Сторон

Бюро:

Общество с ограниченной ответственностью
«Бюро кредитных историй «Скоринг Бюро»

Адрес местонахождения: 129090, г. Москва,
Каланчевская ул., д.16, стр.1

ИНН/КПП 7813199667/770801001

ОКПО 72441000

р/с 40702810900010943251 в Акционерном
обществе «ЮниКредит Банк», г. Москва

БИК 044525545

к/с 30101810300000000545

Тел: +7 (495) 668 65 55, +7 (495) 648 38 33

Факс: +7 (495) 790-73-31

E-mail: office@scoring.ru

Арбитражный управляющий:

адрес местонахождения:

Почтовый адрес:

ИНН СРО:

ОГРН СРО:

Номер Арбитражного управляющего в реестре
СРО:

Тел.:

Факс:

e-mail:

От Бюро:

Генеральный директор

_____/О.И. Лагуткин/

От Арбитражного управляющего:

_____/_____/

За подробностями предлагаем Вам лично обратиться в данное БКИ.



2.Правильное завершение банкротных дел физических лиц на ЕФРСБ

В соответствии со ст. 213.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина:

1. Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящей главой, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

2. В ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;

о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;

о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;

о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;

об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;

об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;

о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;

об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - седьмым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;

о проведении собрания кредиторов;

о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;

о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;

о завершении реструктуризации долгов гражданина;

о завершении реализации имущества гражданина;

о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);

иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

2.1. Не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, финансовый управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщение о результатах проведения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина (отчет). Такое сообщение должно содержать следующие сведения:

- 1) идентифицирующие гражданина сведения, предусмотренные пунктом 5 настоящей статьи;
- 2) наименование арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина, указание на наименование процедуры,

применявшейся в деле о банкротстве гражданина, а также номер дела о банкротстве гражданина;

3) фамилия, имя и (в случае, если имеется) отчество утвержденного финансового управляющего на дату завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес

4) наличие заявлений о признании сделок должника недействительными, поданных в соответствии с [главой III.1](#) настоящего Федерального закона, с указанием даты рассмотрения указанных заявлений, результатов их рассмотрения и результатов обжалования судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных заявлений;

5) наличие жалобы на действия или бездействие финансового управляющего с указанием даты подачи жалобы, лица, которому направлялась жалоба, краткого содержания жалобы и принятого на основании рассмотрения жалобы решения;

6) стоимость имущества гражданина, указанная в описи, представленной при подаче гражданином заявления о признании его банкротом либо при направлении в арбитражный суд отзыва на заявление конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом;

7) стоимость выявленного финансовым управляющим имущества гражданина (включая имущество, указанное в [подпункте 6](#) настоящего пункта), если в ходе процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, проводилась опись;

8) сумма расходов на проведение процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, в том числе с указанием размера денежной суммы, выделенной для финансирования деятельности финансового управляющего, и обоснованием размера выплаченных сумм, с указанием суммы расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим для обеспечения своей деятельности;

9) выводы о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства;

10) источник покрытия расходов на проведение процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина;

11) дата и основание прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в случае, если арбитражным судом принято соответствующее решение.

2.2. По результатам реструктуризации долгов гражданина сообщение, указанное в [пункте 2.1](#) настоящей статьи, также должно содержать следующие сведения:

1) даты вынесения судебных актов о введении реструктуризации долгов гражданина и об окончании реструктуризации долгов гражданина, а также даты вынесения судебных актов об изменении сроков такой процедуры;

2) размер требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов на дату вынесения судебного акта об окончании реструктуризации долгов гражданина (в том числе с выделением суммы требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, основного долга и начисленных неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций), общая сумма погашенных в ходе реструктуризации долгов гражданина требований по каждой очереди требований;

3) выводы по результатам анализа финансового состояния должника (в том числе выводы о достаточности средств должника для покрытия

судебных расходов и расходов на финансирование деятельности финансового управляющего, возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника);

4) сведения о дате проведения собрания кредиторов, утвердившего план реструктуризации долгов гражданина, и принятых им решениях; сведения о резолютивной части судебного акта, которым утвержден план реструктуризации долгов гражданина (в том числе сведения о том, что план реструктуризации долгов гражданина утвержден арбитражным судом в порядке, установленном [пунктом 4 статьи 213.17](#) настоящего Федерального закона):

б) сведения о дате проведения собрания кредиторов по результатам реструктуризации долгов гражданина и принятых им решениях, а также сведения о резолютивной части судебного акта по результатам реструктуризации долгов гражданина;

7) сведения о количестве работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требований кредиторов требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда

2.3. По результатам реализации имущества гражданина сообщение, указанное в [пункте 2.1](#) настоящей статьи, также должно содержать следующие сведения:

1) даты вынесения судебных актов о признании гражданина банкротом и о введении реализации имущества, о завершении реализации имущества, а также даты вынесения судебных актов об изменении сроков такой процедуры;

2) размер требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов на дату закрытия реестра требований кредиторов (в том числе с выделением суммы требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, основного долга и начисленных неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций), общая сумма удовлетворенных в ходе

реализации имущества гражданина требований по каждой очереди требований;

3) сведения о стоимости имущества, не включенного в конкурсную массу, сведения о результатах оценки имущества должника, если такая оценка проводилась, с указанием имущества, даты проведения оценки и стоимости имущества в соответствии с отчетом об оценке;

4) сведения о дате проведения собрания кредиторов по результатам реализации имущества гражданина и принятых им решениях, а также сведения о резолютивной части судебного акта по результатам реализации имущества гражданина;

5) сведения о применении или неприменении (с указанием причин) правила об освобождении гражданина от обязательств, а также сведения о требованиях кредиторов, на которые освобождение гражданина от обязательств не распространяется (с указанием оснований);

6) сведения о количестве работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требований кредиторов требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.

3. Порядок включения сведений, указанных в пункте 2 настоящей статьи, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве устанавливается регулирующим органом. Кредиторы и третьи лица, включая кредитные организации, в которых открыты банковский счет и (или) банковский вклад (депозит) гражданина-должника, считаются извещенными об опубликовании сведений, указанных в пункте 2 настоящей статьи, по истечении пяти рабочих дней со дня включения таких сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, если не доказано иное, в частности если ранее не было получено уведомление, предусмотренное абзацем восьмым пункта 8 статьи 213.9 настоящего Федерального закона.

4. Опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, осуществляется за счет гражданина.

Плата за включение сведений, подлежащих опубликованию в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве должна составлять не более половины платы, предусмотренной за включение сведений, подлежащих опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника - юридического лица.

5. Идентификация гражданина в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве осуществляется по фамилии, имени и (в случае, если имеется) отчеству гражданина (в случае перемены имени также по ранее присвоенным фамилии, имени и (в случае, если имеется) отчеству гражданина), по дате и месту рождения, страховому номеру индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования, идентификационному номеру налогоплательщика (при наличии), основному государственному регистрационному номеру налогоплательщика (для индивидуальных предпринимателей), месту жительства согласно документам о регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации. При отсутствии у гражданина регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации указывается фактическое место жительства гражданина (наименование субъекта Российской Федерации без указания конкретного адреса).

Наличие идентифицирующих сведений является обязательным при каждом опубликовании сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина. Обработка персональных данных, содержащихся в идентифицирующих сведениях, осуществляется в соответствии с [пунктом 11 части 1 статьи 6](#) Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных".

Идентифицирующие сведения подлежат указанию гражданином, финансовым управляющим и арбитражным судом во всех документах и

судебных актах, связанных с банкротством гражданина, в том числе при размещении текстов судебных актов в сети "Интернет".

Обращаем Ваше внимание на необходимость правильного завершения процедур на ЕФРСБ. В САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих» поступают просьбы от банковских и кредитных организаций о проведении процедур завершения банкротных дел. При закрытии дела о реализации имущества физического лица после опубликования судебного акта и финального отчета требуется еще 30 дней для закрытия процедуры на сайте ЕФРСБ. После получения судебного акта о завершении дела должник обращается в банки для разблокировки своих счетов. Банк не может в краткие сроки разблокировать его счета в связи с тем, что судебное дело на сайте ЕФРСБ еще не закрыто. Рекомендуем Вам после завершения процедуры и опубликования судебного акта открыть на ЕФРСБ вкладки:

- 1. судебные дела;*
- 2. статус дела – активные;*
- 3. поиск;*
- 4. напротив фамилии должника сменить статус активно на завершено.*



3. Как арбитражному управляющему выбрать страховую компанию

Вопрос страхования арбитражных управляющих в законодательство страны до сих пор не отрегулировано должным образом. В ходе совершенствования обязательного страхования ответственности АУ, депутаты ГД предложили допустить к страхованию ответственности АУ, в том числе, общества взаимного страхования.

Депутаты Владимир Плякин (партия «Новые люди»), Аркадий Свистунов (ЛДПР) и Амир Хамитов («Новые люди») внесли в Госдуму законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», цель которого - повысить «эффективность положений об обязательном страховании ответственности при осуществлении профессиональной деятельности арбитражных управляющих».

В пояснительной записке авторы указали, что по действующим нормам законодательства условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются исключительно федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

«Однако обязательность такого страхования вводится федеральными законами, регулирующими определенные виды профессиональной деятельности. Поэтому в случаях обязательного страхования

ответственности при осуществлении профессиональной деятельности необходимость принятия отдельных федеральных законов является избыточной», – подчеркнули депутаты.

Законопроект предлагает предусмотреть возможность определять условия и порядок осуществления обязательного страхования ответственности при осуществлении профессиональной деятельности не только исключительно федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования, но и федеральными законами, устанавливающими обязательность такого страхования.

Авторы пояснили, что законопроект направлен на повышение эффективности положений об обязательном страховании гражданской ответственности арбитражного управляющего в законе о банкротстве и приведение их в соответствие с Гражданским кодексом.

«В настоящее время такое страхование ответственности осуществляет незначительное количество страховых организаций, из-за чего в сфере деятельности арбитражных управляющих сложилась ограниченная доступность страховых услуг. Это приводит к тому, что имущественные интересы лиц, участвующих в деле, в том числе и самого арбитражного управляющего не защищены должным образом в случае взыскания убытков. Основной причиной сложившейся ситуации является невозможность страховых организаций адекватно оценивать риски и управлять убыточностью», – сказано в пояснительной записке.

Причина, по мнению авторов законопроекта, в том числе, в несоответствии положений закона о банкротстве в части обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего положениям ГК РФ, иным федеральным законам, чрезмерной правовой неопределенностью при принятии арбитражным управляющим своих решений, его обязанностью одновременно действовать в различных, зачастую диаметрально противоположных интересах.

Депутаты предложили для развития конкуренции и снижения затрат на страхование в качестве альтернативы страховым организациям допустить к страхованию ответственности арбитражных управляющих, в том числе, общества взаимного страхования.

Также законопроект предлагает внести в закон о банкротстве поправки о том, что регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию ответственности арбитражного управляющего осуществляется посредством установления актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

Актуарий устанавливает перечень факторов, применение которых не допускается при установлении страховщиками значений базовых ставок страховых тарифов, а также осуществляет контроль за правильностью расчета страховщиками страховых премий по договорам обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, говорится в тексте законопроекта.

Другое новшество - предложение о том, что договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего приостанавливает свое действие, если АУ не утвержден в должности в делах о банкротстве, но на срок не более пяти лет.

По мнению председателя Общероссийского профсоюза арбитражных управляющих Михаила Василеги, данный законопроект направлен больше на устранение путаницы, что является обязательным страхованием, а что – добровольным, что хорошо видно на примере страхования ответственности арбитражного управляющего.

Если федеральным законом вводится обязательность страхования, и оно называется обязательным, то совершенно непонятно, как оно может быть одновременно с этим добровольным. Однако именно в такой ситуации мы находимся. Даже специальный термин для этого придуман – «вмененное», который ничем не установлен. О том, что такого вмененного страхования не должно быть, говорят давно. Еще в сентябре 2020 года совет при президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства одобрил концепцию развития положений части второй ГК РФ о договоре страхования, в соответствии с которой вмененное страхование противоречит ГК РФ. Поэтому такие поправки давно назрели и вполне обоснованы (Михаил Василега, арбитражный управляющий, адвокат, председатель Общероссийский профсоюз арбитражных управляющих (ОРПАУ)).

«Президент Союза АУ «Возрождение» Наталья Василенко отметила, что вопросы расширения альтернативных механизмов имущественной ответственности арбитражных управляющих неоднократно поднимались Национальным объединением арбитражных управляющих НСПАУ на многих площадках – от научных и профессиональных до министерств и ведомств.

Отрадно, что появился законопроект, в котором заложена благая идея снизить накал напряженности, который существует в настоящее время в части страхования ответственности арбитражных управляющих. В целях создания системы управления рисками и расширения круга участников страхования ответственности арбитражного управляющего предлагается снять правовые ограничения по созданию обществ взаимного страхования для целей страхования арбитражного управляющего и допустить заключение договора страхования ответственности арбитражного управляющего не только со страховыми организациями, но и с обществом взаимного страхования (ОВС). Считаю, что возможность

заключения арбитражным управляющим договора обязательной ответственности с обществом взаимного страхования требует тщательного изучения и анализа законодательства, которое регулирует деятельность таких обществ на предмет их «жизнеспособности». Особенно это важно учитывать конкретным арбитражным управляющим, которые захотят стать членами ОВС. Ведь приобретая полис ОВС, они не только исполняют требование закона о банкротстве, но и возложат на себя обязанности члена ОВС. А эти обязанности, по словам Натальи Василенко, могут иметь, например, такие последствия: при выходе из страхового общества его член может получить свою долю, но не в большем размере, чем его первоначальный взнос, однако в течение двух лет он еще обязан нести субсидиарную ответственность по обязательствам общества, которые возникли до его выхода. Президент Союза АУ «Возрождение» полагает, что для членов ОВС ключевыми понятиями должны стать доверие и ответственность.

Вторая новелла законопроекта, по словам Натальи Василенко, предлагает возможность приостановления действия договора страхования, если арбитражный управляющий не осуществляет свою профессиональную деятельность в процедуре банкротства.

«Соглашусь, что рациональное зерно в этом предложении имеется. Но было бы продуктивнее увязать его с предложением НСПАУ исключить требование о заключении договора страхования из обязательных условий членства арбитражного управляющего в саморегулируемой организации. К сожалению, заметно, что проект подготовлен без консультаций с представителями профсообщества, так как предлагаемые поправки вступают в противоречие или требуют большей согласованности с другими положениями закона о банкротстве. Например, согласно п.2 ст. 20.1 закона о банкротстве, арбитражный управляющий, не исполнявший обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве более трех лет подряд, обязан сдать повторно теоретический экзамен по программе

подготовки арбитражных управляющих. Проектируемое приостановление договора страхования на срок до пяти лет не согласуется с данным пунктом закона о банкротстве», – рассказала она.

По мнению Натальи Василенко, предлагаемый законопроектом дополнительный пункт 1.1. – о порядке регулирования страховых тарифов – вызывает сомнения в части целесообразности его включения в закон о банкротстве.

«Регулирование страховых тарифов – это для специалистов страховщиков. Огромный пласт вопросов, которые возникают при страховании арбитражных управляющих, порождает еще один – а не назрела ли необходимость ввести в закон о страховании специальную главу/раздел по вопросам страхования арбитражных управляющих?», – подытожила Наталья Василенко.

В свою очередь, хочется подчеркнуть, что указанные новшества еще не устоялись и мы просим с осторожностью заключать договоры о страховании и привлекать пока лишь проверенные временем страховые компании. Обращаем Ваше внимание на следующие судебные акты относительно заключения договоров страхования :

Дело № А40-53869/22-173-373

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

23 сентября 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 14 сентября 2022 года
Полный текст решения изготовлен 23 сентября 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего: судьи Фортунатовой Е.О.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
Члена НП Ассоциации «РСОПАУ» Савельевой Натальи Викторовны (ИНН 504795865599)
к АССОЦИАЦИИ "РЕГИОНАЛЬНАЯ
САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ
АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ" (119121, ГОРОД
МОСКВА, 2-Й НЕОПАЛИМОВСКИЙ ПЕРЕУЛОК, ДОМ 7, КОРПУС
ПОДВАЛ, ПОМ/КОМ I/1-12, ОГРН: 1027701018730, Дата присвоения
ОГРН: 20.11.2002, ИНН: 7701317591) о признании
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

Арбитражный управляющий Савельева Наталья Викторовна (далее – истец, арбитражный управляющий) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к АССОЦИАЦИИ "РЕГИОНАЛЬНАЯ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ" (далее - ответчик, Ассоциация) о признании законным Договора страхования ответственности арбитражного управляющего №СОАУ-11/2022 от 16.02.2022, заключенного между истцом и НКО ПОВС «СОДРУЖЕСТВО».

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения заседания извещен в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва, ссылаясь на незаконность спорного договора страхования.

Суд, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению, исходя из исследуемого.

Как следует из материалов дела и пояснений Истца, арбитражный управляющий Савельева Н.В. с целью осуществления страхования ответственности арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, обратилась к страховым компаниям, которые осуществляют страхование гражданской ответственности арбитражных управляющих, по результатам которых практически все страховые компании отказали в заключении договора страхования.

Единственными, кто согласился застраховать деятельность арбитражного управляющего выразили ООО «Международная страховая группа», установив заградительный тариф по страховой премии 790 000 рублей, что превышает размер вознаграждения арбитражного управляющего за год в двух процедурах банкротства по общим правилам, в 30 раз превышает размер единовременного вознаграждения арбитражного управляющего в процедурах банкротства физических лиц, и 79 единовременных вознаграждений в процедурах банкротства отсутствующих должников; а также НКО ПОВС «Содружество», установив совокупный платеж в размере 100 000 рублей, что в восемь раз меньше, чем в ООО «МСГ».

Ассоциация «РСОПАУ» в ответе на запрос арбитражного управляющего о страховании своей ответственности в НКО ПОВС

«Содружество», указала на недопустимость страхования ответственности в обществе взаимного страхования (далее – ОВС), которым является НКО ПОВС «Содружество».

Истец считает, что выдвинутые Ассоциацией ограничения на недопустимость страхования гражданской ответственности в организации, осуществляющей деятельность по взаимному страхованию, не основано на законе, в связи с чем, с целью получения разъяснений, обратился с настоящим иском.

В соответствии с положениями ст. 24.1 Федерального закона от 26.10.2002

№127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий обязан заключить договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, на срок не менее чем год с условием его возобновления на тот же срок.

Положениями ст. 3 Закона РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон №4015-1) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

Положения ст. 6 Закона №4015-1 определен перечень страховщиков, к которым относятся: страховые организации, иностранные страховые организации, общества взаимного страхования.

Страховая организация (СО) - юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления деятельности по страхованию и (или) перестрахованию и

получившее лицензию на осуществление соответствующего вида страховой деятельности в установленном настоящим Законом порядке.

Общество взаимного страхования (ОВС) - юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления деятельности по взаимному страхованию и получившее лицензию на осуществление взаимного страхования в установленном настоящим Законом порядке. Общество взаимного страхования является видом потребительского кооператива и создается для взаимного страхования имущественных интересов своих членов.

Согласно положениям ст. 1 Федерального закона от 29.11.2007 N 286-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О взаимном страховании" взаимным страхованием является страхование имущественных интересов членов общества на взаимной основе путем объединения в обществе взаимного страхования необходимых для этого средств.

Частью 5 ст. 3 Закона "О взаимном страховании" установлено, что ОВС не вправе осуществлять обязательное страхование, за исключением случаев, если такое право предусмотрено федеральным законом о конкретном виде обязательного страхования.

Судом установлено, что Законом о банкротстве не предусмотрена возможность страхования ответственности арбитражных управляющих в ОВС в силу различия объектов страхования.

Положениями ст. 4 Закона о взаимном страховании предусмотрено, что объектами взаимного страхования могут быть имущественные интересы членов общества, связанные с риском наступления ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, то есть данный вид страхования подразумевает страхование ответственности физических лиц - участников корпорации, в то время как к ответственности арбитражного управляющего, осуществляющего профессиональную деятельность в рамках банкротного процесса подлежат применению положения о гражданской ответственности в более

расширенном объеме, установленном положениями Закона о банкротстве, которые могут быть реализованы только Страховой организацией, наделенной соответствующими правомочиями и возможностями.

Согласно разъяснениям Центрального Банка Российской Федерации, изложенным в письме от 30.03.2022 № 53-8-1/476, страхование, которое выступает условием осуществления профессиональной деятельности, добровольное страхование ответственности за причинение вреда в случае, если членами общества взаимного страхования являются физические лица, сопряжены с повышенной социальной значимостью, так как предполагают необходимость обеспечения особой защиты выгодоприобретателей – третьих

, в отношении которых производится страхование и которые не являются членами общества взаимного страхования.

Осуществление обществами взаимного страхования указанных выше видов страхования не может отвечать цели надлежащей защиты выгодоприобретателей в условиях отсутствия к обществам взаимного страхования требований, аналогичных требованиям к капиталу страховых организаций.

Таким образом, объекты обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, установленные п. 4 ст. 24.1 Закона о банкротстве, не соответствуют требованиям ст. 4 Закона о взаимном страховании, соответственно, страхование ответственности в ОВС не заменяет страхование ответственности, предусмотренное Законом о банкротстве.

С учетом изложенного, исковые требования удовлетворению не подлежат. Руководствуясь ст. 9, 65, 66, 71, 102, 110, 121, 123, 156, 167-171, 180, 181

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Дело № А40-53869/22,

№ 09АП-79110/2022

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-79110/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2022 года. Постановление изготовлено в полном объеме 07 декабря 2022 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Петровой О.О.,

судей: Сазоновой Е.А., Яниной Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем
Соколовой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании
апелляционную жалобу

Савельевой Н.П. на решение Арбитражного суда г.Москвы от
23.09.2022 по делу №А40-53869/22

по иску

Савельевой Н.П. к

Ассоциация

"РСОПАУ" о

признании

при участии в судебном заседании:

от истца: Ермоленко Т.В. по доверенности

от 23.10.2022; от ответчика: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Савельева Наталья Викторовна обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Ассоциации «РСОПАУ» о разрешении разногласий между Савельевой Н.В. и Ассоциацией «РСОПАУ», признании законным Договора страхования ответственности арбитражного управляющего №СОАУ-11/2022 от 16.02.2022, заключенного между истцом и НКО ПОВС «СОДРУЖЕСТВО».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.09.2022 по делу № А40-53869/22 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы истец указывает на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и представленным доказательствам; на недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными; а также на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Как следует из доводов апелляционной жалобы, судом не дана оценка доводам истца об отсутствии запрета страхования гражданской ответственности арбитражного управляющего в обществе взаимного страхования (ОВС), а также существующей практике аккредитации ОВС в СРО арбитражных управляющих для обязательного страхования ответственности. Также заявитель жалобы указал, что судом не было привлечено НКО ПОВС «Содружество» для пояснения правовой позиции

в части страхования. Из доводов апеллянта следует, что условия страхования НКО ПОВС

«Содружество» отвечают требованиям Закона о банкротстве и его деятельности в области обязательного страхования и аккредитации арбитражных управляющих не находит возражений со стороны контролирующего органа в деятельности СРО – Росреестра.

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы (в том числе, с учетом правил п. п. 4 - 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12), явку представителя в судебное заседание не обеспечил, ввиду чего жалоба рассмотрена в порядке п. 5 ст. 156, ст. 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие.

Проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд считает решение Арбитражного суда города Москвы подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, в силу следующего.

Как следует из приведенных в обоснование исковых требований доводов, арбитражный управляющий Савельева Н.В. обратилась к Ассоциация «РСОПАУ» с запросом о возможности страхования гражданской ответственности истца как арбитражного управляющего в НКО ПОВС «Содружество».

Ассоциация «РСОПАУ» в ответе на запрос арбитражного управляющего о страховании своей ответственности в НКО ПОВС «Содружество» указала на недопустимость страхования ответственности

в обществе взаимного страхования (далее - ОВС), которым является НКО ПОВС «Содружество».

Обращаясь в суд с рассматриваемыми в рамках настоящего дела требованиями, Савельева Н.В. указала, что выдвинутые ответчиком ограничения на недопустимость страхования гражданской ответственности в организации, осуществляющей деятельность по взаимному страхованию, не основано на законе.

Принимая во внимание изложенное, Савельева Н.В. обратилась в суд с рассматриваемыми в рамках настоящего дела требованиями о разрешении разногласий между НП «Ассоциация «РСОПАУ» и членом НП «Ассоциация «РСОПАУ» Савельевой Н.В.; признании законности заключения договора страхования обязательной ответственности арбитражного страхования в обществе взаимного страхования.

В соответствии с положениями ст. 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) арбитражный управляющий обязан заключить договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, на срок не менее чем год с условием его возобновления на тот же срок.

Положениями ст. 3 Закона РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон №4015-1) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

Положения ст. 6 Закона №4015-1 определен перечень страховщиков, к которым относятся: страховые организации, иностранные страховые организации, общества взаимного страхования.

Страховая организация (СО) - юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления деятельности по страхованию и (или) перестрахованию и получившее лицензию на осуществление соответствующего вида страховой деятельности в установленном настоящим Законом порядке.

Общество взаимного страхования (ОВС) - юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления деятельности по взаимному страхованию и получившее лицензию на осуществление взаимного страхования в установленном настоящим Законом порядке. Общество взаимного страхования является видом потребительского кооператива и создается для взаимного страхования имущественных интересов своих членов.

Согласно положениям ст. 1 Федерального закона от 29.11.2007 № 286-ФЗ «О взаимном страховании» взаимным страхованием является страхование имущественных интересов членов общества на взаимной основе путем объединения в обществе взаимного страхования необходимых для этого средств.

Частью 5 ст. 3 Закона «О взаимном страховании» установлено, что ОВС не вправе осуществлять обязательное страхование, за исключением случаев, если такое право предусмотрено федеральным законом о конкретном виде обязательного страхования.

Как правильно указал суд первой инстанции в обжалуемом решении, Законом о банкротстве не предусмотрена возможность страхования ответственности арбитражных управляющих в ОВС в силу различия объектов страхования.

Положениями ст. 4 Закона о взаимном страховании предусмотрено, что объектами взаимного страхования могут быть имущественные интересы членов общества, связанные с риском наступления ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, то есть данный вид страхования подразумевает страхование

ответственности физических лиц - участников корпорации, в то время как к ответственности арбитражного управляющего, осуществляющего профессиональную деятельность в рамках банкротного процесса подлежат применению положения о гражданской ответственности в более расширенном объеме, установленном положениями Закона о банкротстве, которые могут быть реализованы только Страховой организацией, наделенной соответствующими полномочиями и возможностями.

Согласно разъяснениям Центрального Банка Российской Федерации, изложенным в письме от 30.03.2022 № 53-8-1/476, страхование, которое выступает условием осуществления профессиональной деятельности, добровольное страхование ответственности за причинение вреда в случае, если членами общества взаимного страхования являются физические лица, сопряжены с повышенной социальной значимостью, так как предполагают необходимость обеспечения особой защиты выгодоприобретателей – третьих лиц, в отношении которых производится страхование и которые не являются членами общества взаимного страхования.

Осуществление обществами взаимного страхования указанных выше видов страхования не может отвечать цели надлежащей защиты выгодоприобретателей в условиях отсутствия к обществам взаимного страхования требований, аналогичных требованиям к капиталу страховых организаций.

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, объекты обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, установленные п. 4 ст. 24.1 Закона о банкротстве, не соответствуют требованиям ст. 4 Закона о взаимном страховании, соответственно, страхование ответственности в ОВС не заменяет страхование ответственности, предусмотренное Законом о банкротстве.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о наличии аккредитации НКО ПОВС «Содружество» в других саморегулируемых организациях

арбитражных управляющих отклоняются апелляционным судом, поскольку не имеют значения для рассматриваемого дела.

Также несостоятельны доводы заявителя апелляционной жалобы о необходимости привлечения к участию в деле НКО ПОВС «СОДРУЖЕСТВО». Правовых оснований для привлечения указанного лица к участию в настоящем деле (в каком-либо качестве) у суда первой инстанции не имелось. Т

С учетом изложенного оснований для удовлетворения заявленных в рамках настоящего дела исковых требований о разрешении разногласий между Савельевой Н.В. и Ассоциацией «РСОПАУ», признании законным Договора страхования ответственности арбитражного управляющего №СОАУ-11/2022 от 16.02.2022, заключенного между истцом и НКО ПОВС «СОДРУЖЕСТВО», не имелось.

При таких обстоятельствах суд правомерно отказал в удовлетворении иска. Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда города Москвы в обжалуемой части.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.09.2022 г. по делу № А40-53869/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

По указанному вопросу рекомендуется изучить также обстоятельства Дела № А21-10692-54/2019.

Еще раз просим Вас внимательно отнестись к выбору страховой компании.



4. Аффилированные кредиторы должника

Несмотря на то, что положения банкротного законодательства с годами все заметнее обретают прокредиторскую интерпретацию, проблема контролируемого банкротства, к сожалению, никуда не исчезла.

Изобретенные судебной практикой механизмы противодействия кредиторам, преследующим иные, чем получение удовлетворения за счет имущества должника, цели (аффилированные с должником «дружественные» кредиторы), все же вносят свою лепту в благоприятный для независимых кредиторов исход того или иного спора.

Верховный суд в своих определениях и обзорах судебной практики неоднократно отмечал, что в условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов для предотвращения необоснованных требований к должнику и нарушений тем самым прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника-банкрота, предъявляются повышенные требования.

Это связано в первую очередь с тем, что нахождение ответчика в статусе банкротящегося лица с высокой степенью вероятности может свидетельствовать о недостаточности его имущественной массы для погашения долга перед всеми кредиторами, которые, разумно рассчитывая

на погашение имеющейся перед ними задолженности, объективно заинтересованы в том, чтобы в реестр включались только реально существующие требования, наличие и размер которых не вызывает сомнений. Судебное исследование этих обстоятельств должно отличаться большей глубиной и широтой по сравнению с обычным спором, и тем более, если на такие обстоятельства указывают лица, участвующие в деле.

Данные рассуждения высшей инстанции регулярно цитируются нижестоящими судами при рассмотрении обоснованности требований к должнику в деле о его банкротстве (постановления Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2023 по делу № А40-206011/2021, Арбитражного суда Поволжского округа от 02.06.2023 по делу № А12-12216/2019, Арбитражного суда Уральского округа от 29.05.2023 по делу № А60-57699/2020 и т. д.).

Очевидно, что любое безосновательное требование к должнику не только уменьшает долю причитающегося иным кредиторам удовлетворения за счет конкурсной массы, но и «размывает» реестр, что с учетом п. 3 ст. 12 закона о банкротстве может повлиять на решения, принимаемые собранием кредиторов.

Поэтому не допустить включения фиктивного долга в реестр требований кредиторов, особенно если такой долг по своему размеру является существенным на фоне остальных требований, — безусловно, самая главная задача, решение которой позволит не задумываться о том, как бороться с таким «дружественным» должнику кредитором и противостоять его контролю за ходом всего банкротства в дальнейшем.

Не стоит забывать, что и сам должник может способствовать продвижению такого кредитора в реестр (или как минимум не препятствовать ему в этом). Признание должником долга хотя и не освобождает заявителя от представления доказательств реальности его требования согласно абз. 2 п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с

рассмотрением дел о банкротстве» (далее по тексту — Постановление № 35), но все же создает предпосылки для их совместной «подготовки» тех или иных документов как до, так и в процессе рассмотрения данных требований судом.

На что же стоит обращать внимание в случае предъявления к должнику требований в рамках дела о его банкротстве?

Чтобы выбрать надлежащий способ защиты реестра от заявляющегося кредитора (предположительно «дружественного» должнику), в первую очередь нужно определить, подтверждено ли такое требование судебным актом. В зависимости от наличия/отсутствия у заявителя такого судебного акта существует два варианта, каждый из которых описан ниже.

Ситуация № 1. У заявителя нет судебного акта о взыскании долга с должника-банкрота

Сразу стоит проговорить, что все существующие механизмы защиты конкурсной массы от посягательств «ненастоящих» кредиторов прямо в законе не предусмотрены. Но данный законодательный пробел неплохо восполнен изобретениями судебной практики за авторством Верховного и ныне почившего Высшего арбитражного суда.

Как уже было отмечено, повышенный стандарт доказывания наличия и размера требований к должнику в рамках дела о банкротстве исключает возможность применения положений пп. 3, 3.1 ст. 70 АПК РФ (о признании иска ответчиком либо обстоятельств, на которых основаны исковые требования). Но банкротный суд не всемогущ и в конечном итоге вряд ли сможет самостоятельно (в отсутствие возражений участников дела) рассекретить «красиво нарисованный» долг.

Следовательно, в случае поступления в дело о банкротстве заявления об установлении требований, основанных на гражданско-правовых сделках (заем, аренда, поставка и т. д.), необходимо задаться вопросом о реальности таких отношений и при возникновении сомнений — заявлять

возражения в рамках соответствующего обособленного спора в деле о банкротстве (ст. 71, 100 закона о банкротстве).

«Заем по расписке»

«Заем по расписке» — наиболее распространенный случай, к которому банкротные суды (за редким исключением) уже давно приспособились (постановления Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2023 по делу № А40-189667/2021, Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.04.2023 по делу № А56-109601/2019 и многие др.).

Ключевыми здесь являются разъяснения Постановления № 35, согласно которым при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т. д. (абз. третий п. 26 указанного постановления).

В качестве дополнительных доводов о мнимости такого долга можно ссылаться на сопутствующие фактические обстоятельства, не характерные для реальных заемных отношений:

отсутствие у кредитора экономической целесообразности вступать в отношения с должником, например, выдавать беспроцентный заем или под минимальный процент, не покрывающий издержек самого кредитора, связанные с выдачей суммы займа (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.09.2022 по делу № А79-6346/2020);

длительное неистребование задолженности в отсутствие попыток урегулирования спора в досудебном порядке и намерения должника погасить долг хотя бы частично (постановления Арбитражного суда

Центрального округа от 26.01.2023 по делу № А68-12735/2020, Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 по делу № А14-12738/2020) и др.

«Долг по договору поставки»

Требования кредитора, основанные на неоплате должником поставленного ему товара, разрешаются аналогичным образом с учетом разъяснений п. 26 Постановления № 35.

Кредитору по таким требованиям необходимо представить не только первичные документы по поставке, но и документы, подтверждающие его возможность осуществить такую поставку, включая отгрузку, доставку и хранение товара и оприходование его должником.

У возражающих против таких требований лиц здесь имеется возможность ходатайствовать перед судом об истребовании сведений о наличии/отсутствии у кредитора фактической возможности осуществить поставку из уполномоченных органов [например, соответствующей отчетности в ФНС (Определение Арбитражного суда Воронежской области от 27.09.2022 по делу № А14-14725/2020)].

Таким образом, само по себе формальное подписание договора и товарной накладной не может являться достоверным доказательством реальности поставки товара при отсутствии документально подтвержденных сведений об условиях приобретения заявителем товара, его хранения, перевозки, разгрузки, оприходования товара должником (постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2023 по делу № А54-6651/2020, Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2022 по делу № А41-83053/2019).

В случае отсутствия всего набора доказательств во включении требований в реестр может быть отказано ввиду мнимости сделки, на которой кредитор основывает свои требования (п. 1 ст. 170 ГК РФ).

Соответствующие рекомендации Постановления № 35 о доскональной проверке реальности отношений кредитора и должника

можно назвать универсальными и применимыми буквально во всех ситуациях.

Если заявленное кредитором требование основано не на мнимой сделке, которая в силу закона является ничтожной, а на сделке оспоримой (то есть действительной, пока нет судебного акта об обратном), то самого по себе возражения со ссылкой на ее недействительность будет недостаточно.

Для этого в рамках дела о банкротстве стоит задаться вопросом об оспаривании соответствующей сделки и об объединении двух этих обособленных споров (пп. 2, 2.1 ст. 130 АПК РФ). Такая возможность прямо предусмотрена в абз. втором п. 33 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

Однако не стоит забывать, что в силу п. 2 ст. 61.9 закона о банкротстве право на подачу заявления об оспаривании сделки, в отличие от предъявления возражений на требования кредиторов, имеют не все кредиторы, а лишь обладающие как минимум 10% требований от суммы всего реестра (если, конечно, заявление не подается арбитражным управляющим, имеющим на это безусловное право).

Объединение данных споров по взаимоисключающим требованиям в одно производство позволит оптимизировать процесс выявления истины и «не плодить» количество обособленных споров в рамках дела о банкротстве, как это часто бывает на практике. В качестве одного из примеров, где была применена такая процессуальная конструкция, можно привести постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 по делу № А08-12192/2018.

Ситуация № 2. Заявитель «просудил» долг

Указанная ситуация по сути не отличается от рассмотренной выше, но в ней есть одно «НО», и немаленькое — у заявившегося в реестр

кредитора уже есть вступивший в законную силу судебный акт о взыскании с должника долга.

А ведь данный судебный акт мог быть принят на основании лишь одной расписки должника о получении денег в качестве займа либо признания им исковых требований, что, как уже было указано выше, в банкротном деле не котируется. И, тем не менее, судебный акт есть судебный акт.

Так, в абз. втором п. 10 ст. 16 закона о банкротстве указано, что разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

То есть в этой ситуации одними возражениями против таких требований в рамках банкротного дела не обойтись.

Именно для таких случаев судебная практика изобрела институт экстраординарного обжалования, который нашел свое закрепление все в том же Постановлении № 35.

Согласно п. 24 данного постановления, если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее

заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

Это означает, что при возникновении сомнений в обоснованности судебного акта, на котором основывает свое требование тот или иной кредитор, арбитражный управляющий и иные кредиторы вправе обжаловать его в рамках того дела, в котором он был принят. Отсюда же следует и необходимость применения к этой процедуре соответствующих процессуальных норм со всеми вытекающими из них особенностями, включая срок на обжалование.

Для примера возьмем решение районного суда по гражданскому делу [то есть в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом РФ (ГПК РФ)], вынесенное против нашего должника в пользу кредитора-конкурента.

Решение было принято 01.03.2023. Оно не обжаловалось и вступило в силу 01.04.2023. Наш конкурирующий кредитор с уже вступившим в силу решением пришел в дело о банкротстве с заявлением о включении данной задолженности в реестр, и это заявление принято судом к рассмотрению 01.05.2023.

Если к этому моменту мы уже являемся участниками дела о банкротстве, то нам нужно действовать без промедления, ведь на обжалование решения конкурента у нас будет буквально месяц (п. 2 ст. 321 ГПК РФ) с момента, когда мы узнали или должны были узнать о совокупности следующих обстоятельств:

требование заявителя принято судом к рассмотрению в рамках банкротного дела;

о решении, положенном в основу этого требования;
о возможных пороках такого решения, нарушающих наши права.

По сути, обо всех этих обстоятельствах мы должны узнать чуть ли не сразу после принятия арбитражным судом такого «просуженного» требования к рассмотрению, а следовательно, рекомендуемый срок обжалования, в который нам нужно уложиться, — не позднее 01.06.2023 (срок на подачу апелляционной жалобы вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование в соответствующий вышестоящий суд общей юрисдикции).

На то время, пока наша апелляционная жалоба будет рассматриваться в суде общей юрисдикции (в контексте этого примера), производство по обособленному спору по подтвержденному обжалуемым решением требованию может быть приостановлено либо отложено.

Еще одна задача заключается в том, что перед принятием решения об обжаловании соответствующего судебного акта все же необходимо провести как минимум первичную проверку на реальность судебного процесса, по итогам которого он был принят.

На этот счет судебной практикой приводится примерный перечень признаков фиктивного судебного спора (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.05.2022 № 305-ЭС22-1204 по делу № А40-312342/2019):

минимально необходимый набор доказательств;
пассивность сторон при опровержении позиций друг друга;
признание сторонами обстоятельств дела или признание ответчиком иска и т. п.

Данный перечень можно считать открытым, но все же безусловным доказательством того, что судебный процесс был «договорняком». Особенно если речь идет о приказном производстве, где какой-либо спор о праве в принципе не подразумевается (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О

некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»).

Пересмотр судебных актов в рамках экстраординарного обжалования осуществляется по аналогии с правилами пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и представляет собой нечто среднее между этим процессуальным институтом и обжалованием судебного акта лицом, не привлеченным к участию в деле, права и интересы которого оказались затронутыми таким судебным актом. Отличие от последнего заключается в том, что при экстраординарном обжаловании его инициатор и не подлежал привлечению к участию в деле, а его права затрагиваются спорным судебным актом лишь опосредованно — через конкуренцию требований в банкротстве их общего должника (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2023 по делу № А60-28953/2020).

Как было указано выше, правом экстраординарного обжалования безусловно обладают арбитражный управляющий и кредиторы должника. У последних такое право возникает с момента принятия банкротным судом его требований к рассмотрению, что прямо следует из п. 21 Обзора судебной практики ВС РФ № 1 за 2020 год, утв. Президиумом ВС РФ 10.06.2020. То есть для возникновения у кредитора права на экстраординарное обжалование дожидаться установления его требований в реестр не нужно.

Но последние годы практика следует по пути расширения сферы этого института и в некоторых случаях предоставляет такое право лицам, хотя и не участвующим в деле о банкротстве, но права которых, тем не менее, потенциально могут быть затронуты судебным актом об ошибочном взыскании с должника.

Так, согласно позиции Верховного суда, изложенной в Определении № 5-КГ21-140-К2 от 08.02.2022, правом на обжалование решения суда, на основании которого возбуждено дело о банкротстве должника, обладают также взыскатели в исполнительном производстве, права которых на исполнение судебного акта не могут быть реализованы вследствие возбуждения арбитражным судом дела о банкротстве должника. Данное определение было включено под п. 14 в Обзор судебной практики ВС РФ № 2 за 2022 год, утв. Президиумом ВС РФ 12.10.2022.

Требование аффилированных и контролирующих должника лиц о возврате должником компенсационного финансирования

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос, связанный с попытками включения в реестр требований кредиторов должника требований лиц, аффилированных с должником, включая лиц, обладающих контролирующим по отношению к нему статусом (руководители, участники должника, их родственники, а также фактические бенефициары и центры принятия решений).

До 2020 года практика по вопросу установления таких требований в реестр была разнообразной: в одних случаях такие требования признавались корпоративными и указывалось на невозможность их включения в реестр (Определение СКЭС ВС РФ от 06.07.2017 № 308-ЭС17-1556 (2) по делу № А32-19056/2014), в других — наоборот, эти требования считались заемными обязательствами ввиду недоказанности их корпоративного характера (Определение СКЭС ВС РФ от 06.08.2015 № 302-ЭС15-3973 по делу № А33-16866/2013).

На законодательном уровне этот вопрос до сих пор остается неразрешенным.

Однако в 2020 году Президиум ВС внес относительную ясность по такого рода спорам, утвердив 29.01.2020 Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц

(далее по тексту — Обзор). Можно сказать, что именно с этого момента в отечественное банкротство официально был введен институт субординации требований кредиторов.

В упомянутом Обзоре приведено множество ситуаций, когда требования аффилированного и контролирующего должника лица могут быть подвергнуты субординации — понижению в очередности до, по сути, последней очереди удовлетворения (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

Также Обзор закрепил понятие компенсационного финансирования — финансирования, предоставляемое должнику контролирующим его лицом, с целью вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности (п. 3.1 Обзора). Именно требования по возврату компенсационного финансирования и подлежат субординации.

Другими словами, для того чтобы понизить очередность требования (по возврату компенсационного финансирования), необходимо доказать совокупность следующих обстоятельств:

кредитор имеет контролирующий статус либо является аффилированным лицом, действовавшим по указанию контролирующего должника лица (КДЛ);

факт предоставления должнику именно компенсационного финансирования (то есть в состоянии имущественного кризиса должника с целью вернуть его к нормальной хозяйственной деятельности).

Компенсационное финансирование, согласно позициям Обзора, может быть предоставлено как в форме займа (наиболее частый случай), так и посредством:

отказа от принятия мер к истребованию задолженности (п. 3.2 Обзора, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2023 по делу № А40-202854/2021);

заключения договора купли-продажи, подряда, аренды и т. д. с ничем не обоснованной отсрочкой оплаты должником переданного ему товара, выполненных для него работ, внесению арендных платежей (п. 3.3 Обзора, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.05.2023 по делу № А28-2939/2020);

требования КДЛ к должнику, перешедшие к нему в порядке суброгации или выкупленные им у независимого кредитора (пп. 6.1–6.3 Обзора, п. 8 Постановления Пленума ВС РФ от 29.06.2023 № 26 «Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве»).

Потенциально компенсационным финансированием могут быть признаны любые действия или поведение КДЛ, при которых должник уже в состоянии объективного банкротства получил некую «поблажку».

Возражения против включения таких требований в третью очередь реестра принимаются в общем порядке в рамках соответствующего обособленного спора в порядке ст. 71, 100 закона о банкротстве. При этом для целей субординации абсолютно не имеет значения то, что такие требования подтверждены вступившим в законную силу судебным актом (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.01.2023 по делу № А33-26761/2018). (Александр Тархов руководитель банкротной практики Юридическая компания «Центральный округ»).



5. Нарушения, допускаемые АУ в процедурах банкротства юридических и физических лиц

Анализ судебной практики показывает, что основные нарушения, допускаемые арбитражными управляющими в процедурах банкротства, выявляются судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), а также при рассмотрении дел о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности по чч. 3, 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ.

Результат выявления нарушений в деятельности арбитражных управляющих выражается в вынесении судом:

- частных определений (в порядке, установленном ст. 188.1 АПК РФ);
- определений, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб на действия (бездействия) арбитражных управляющих [в порядке, установленном ст. 60 закона о несостоятельности (банкротстве)];
- решений о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ (в виде предупреждения или административного штрафа);

решений о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности, предусмотренной ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ (в виде дисквалификации).



К характерным нарушениям, допускаемым арбитражными управляющими в процедуре банкротства юридического лица, можно отнести следующие:

1. Неоднократное непредставление отчета о ходе процедуры конкурсного производства, в том числе в срок, установленный определениями суда, отчета об использовании денежных средств должника с приложением подтверждающих документов и отчета о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 06.10.2021 по делу № А76-8841/2019.

2. Невключение арбитражным управляющим в отчет о результатах процедуры конкурсного производства всех обязательных сведений (информации).

Судом установлено, что арбитражный управляющий представил в арбитражный суд отчет о результатах процедуры конкурсного производства без включения всех обязательных сведений (информации), предусмотренной требованиями п. 2 ст. 143 закона о банкротстве:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 26.09.2022 по делу № А76-22300/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения.

3. Включение арбитражным управляющим в отчет о результатах процедуры конкурсного производства недостоверной информации.

Судом установлено, что арбитражный управляющий представил в арбитражный суд отчет о результатах процедуры конкурсного производства, содержащий недостоверную информацию о сформированной конкурсной массе, что является нарушением п. 2 ст. 143 закона о банкротстве:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 06.09.2018 по делу № А76-10093/2018 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде административного штрафа, оставлено без изменений Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2018 № 18АП-14670/2018.

4. Нарушение срока и порядка проведения первого собрания кредиторов.

Судом установлено, что арбитражный управляющий провел первое собрание кредиторов с нарушением срока и порядка, установленных ст. 12, 13, 14, 72 закона о банкротстве:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 01.02.2023 по делу № А76-31556/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде административного штрафа.

5. Нарушение порядка очередности удовлетворения требований кредиторов.

Судом установлено, что арбитражный управляющий допустил нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов, что является нарушением ст. 134, 138 закона о банкротстве:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 09.06.2018 по делу № А76-876/2018 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде административного штрафа, оставлено без изменений Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2018 № 18АП-9482/2018, Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.10.2018 № Ф09-6655/2018;

решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.05.2018 по делу № А76-880/2018 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев, оставлено без изменений Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2018 № 18АП-8715/2018, Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.01.2018 №Ф09-8024/2018;

решение Арбитражного суда Челябинской области от 26.09.2022 по делу № А76-22300/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения.

Нарушения, допускаемые АУ в процедурах банкротства должников — физических лиц

Нарушения, допускаемые АУ в процедуре банкротства **должников-физлиц**:

- 1 Неоднократное непредставление ФУ отчетов о ходе и результатах реализации имущества гражданина.
- 2 Невключение АУ в отчет о результатах процедуры реализации имущества должника всех обязательных сведений.
- 3 Аффилированность ФУ по отношению к мажоритарному кредитору или должнику.
- 4 Непредставление АУ в суд подлинного протокола собрания кредиторов и иных документов (п. 7 ст. 12 ЗоБ).
- 5 Непредставление АУ в арбитражный суд отчета о результатах процедуры реализации имущества гражданина и иных документов (ст. 147 ЗоБ).
- 6 Непроведение и непредставление в суд анализа финансового состояния должника.
- 7 Непроведение и непредставление в суд заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника.
- 8 Непредставление АУ в суд отчета о движении денежных средств.
- 9 Непроведение собрания кредиторов должника.
- 10 Непроведение реализации имущества должника на торгах.
- 11 Затягивание процедуры банкротства должника и неприменение мер, направленных на расчет с конкурсными кредиторами должника.
- 12 Использование управляющим личного банковского счета для проведения торгов по продаже имущества должника.
- 13 Представление ФУ документов, подписанных от его имени иным управляющим.
- 14 Нарушение срока проведения описи имущества должника.



PROбанкротство

Как следует из анализа судебной практики Арбитражного суда Челябинской области, к характерным нарушениям, допускаемым арбитражными управляющими в процедуре банкротства должников — физических лиц, можно отнести следующие:

1. Неоднократное непредставление финансовым управляющим, в том числе в установленные решением и определениями суда сроки, отчетов о ходе и результатах реализации имущества гражданина с документами, подтверждающими в отчетах сведения.

По указанному основанию Арбитражным судом Челябинской области вынесено 40 частных определений (5 — в 2019 году, 2 — в 2020 году, 14 — в 2021 году, 14 — в 2022 году, 7 — в I полугодии 2023 года). Например:

частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 14.10.2019 по делу № А76-14796/2019, решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.11.2020 по делу № А76-723/2020 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев, оставлено без изменений Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2021 № 18АП-15738/2020;

частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 31.10.2019 по делу № А76-21158/2016, решение Арбитражного суда Челябинской области от 15.09.2020 по делу № А76-5389/2020 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев, оставлено без изменений Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 № 18АП-133658/2020, Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.04.2021 № Ф09-2040/2021;

частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 23.11.2020 по делу № А76-52908/2019, решение Арбитражного суда Челябинской области от 30.08.2021 по делу № А76-6203/2021 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде административного штрафа, оставлено без изменений Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2021 № 18АП-13852/2021;

частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 11.10.2021 по делу № А76-52380/2020, решение Арбитражного суда Челябинской области от 16.06.2022 по делу № А76-5791/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения, оставлено без изменений Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2022 № 18АП-8874/2022, Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2022 № Ф09-8245/2022;

частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 29.11.2021 по делу № А76-11634/2021, решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.10.2022 по делу № А76-20463/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев, оставлено без изменений Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2023 № 18АП-15963/2022, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.04.2023 № Ф09-1137/2023;

частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.07.2022 по делу № А76-134/2021, решение Арбитражного суда Челябинской области от 07.12.2022 по делу № А76-34013/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев, оставлено в силе постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.05.2023 № Ф09-2508/2023.

2. Невключение арбитражным управляющим в отчет о результатах процедуры реализации имущества должника всех обязательных сведений (информации).

Судом установлено, что арбитражный управляющий представил в арбитражный суд отчет о результатах процедуры реализации имущества должника без включения всех обязательных сведений (информации), предусмотренной требованиями пп. 2, 3 ст. 143 закона о банкротстве, п. 2 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 № 299:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.11.2022 по делу № А76-22298/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения.

3. Заинтересованность (аффилированность) финансового управляющего по отношению к мажоритарному кредитору.

Судом вынесено частное определение по выявленному факту заинтересованности финансового управляющего по отношению к кредитору на основании информации, предоставленной МУ Росфинмониторинга по УрФО:

частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 13.04.2021 по делу № А76-53910/2019, решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.11.2021 по делу № А76-30385/2021 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на один год, оставлено в силе Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2022 № 18АП-18302/2021, Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.06.2022 № Ф09-3856/2022.

4. Заинтересованность (аффилированность) финансового управляющего по отношению к должнику.

Судом выявлен факт заинтересованности арбитражного управляющего по отношению к должнику: интересы должника в деле о банкротстве представляла бывшая супруга арбитражного управляющего; кроме того, адреса представителя должника и арбитражного управляющего совпали:

частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 21.02.2022 по делу № А76-36170/2021, решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.08.2022 по делу № А76-22475/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения;

частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 14.03.2022 по делу № А76-24810/2021, решение Арбитражного суда Челябинской области от 06.09.2022 по делу № А76-23593/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения.

В другом деле о несостоятельности (банкротстве) должника — физического лица судом также выявлен факт заинтересованности арбитражного управляющего по отношению к должнику. Так, в ходе рассмотрения дела судом было установлено, что юристы, представляющие интересы должника, работают в той же юридической компании, что и арбитражный управляющий:

частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.10.2022 по делу № А76-6995/2022, решение Арбитражного суда Челябинской области от 16.05.2023 по делу № А76-10379/2023 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения;

частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.10.2022 по делу №А76-7075/2022, решение Арбитражного суда Челябинской области от 26.04.2023 по делу №А76-1793/2023 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения;

частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 22.08.2022 по делу № А76-5275/2022, решение Арбитражного суда Челябинской области от 26.04.2023 по делу № А76-2110/2023 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения.

5. Непредставление арбитражным управляющим в арбитражный суд подлинного протокола собрания кредиторов и иных документов, предусмотренных п. 7 ст. 12 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве), существенное нарушение порядка извещения о предстоящем собрании кредиторов, что ограничило возможность участия в собрании одного из кредиторов должника:

частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 26.11.2018 по делу № А76-28566/2015; решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.04.2019 по делу № А76-5763/2019 о

привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения.

6. Непредставление арбитражным управляющим в арбитражный суд отчета о результатах процедуры реализации имущества гражданина и иных документов, предусмотренных ст. 147 закона о банкротстве.

Судом установлено, что арбитражный управляющий на день судебного заседания по рассмотрению отчета о ходе процедуры банкротства не представил в арбитражный суд отчет о результатах процедуры реализации имущества гражданина и иные документы, предусмотренные ст. 147 закона о банкротстве, что является нарушением п. 3 ст. 143, п. 7 ст. 213.12 закона о банкротстве:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 26.04.2023 по делу № А76-2110/2023 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения;

решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.10.2021 по делу № А76-20840/2021 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации, оставлено без изменений Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 № 18АП-16485/2021;

решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.05.2022 по делу № А76-9082/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации, оставлено без изменений Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2022 № 18АП-7813/2022, Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2023 № Ф09-8929/22.

7. Непроведение и непредставление в арбитражный суд финансовым управляющим должника анализа финансового состояния должника.

Судом установлено, что арбитражный управляющий не представил в арбитражный суд анализ финансового состояния должника, что является нарушением п. 8 ст. 213.12 закона о банкротстве:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 30.08.2021 по делу № А76-6203/2021 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде административного штрафа, оставлено без изменений Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2021 № 18АП-13852/2021;

решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.05.2022 по делу № А76-9082/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации, оставлено без изменений Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2022 № 18АП-7813/2022, Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2023 № Ф09-8929/22.

8. Непроведение и непредставление в арбитражный суд финансовым управляющим должника заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника.

Судом установлено, что арбитражный управляющий не представил в арбитражный суд анализ финансового состояния должника, что является нарушением п. 8 ст. 213.12 закона о банкротстве:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 30.08.2021 по делу № А76-6203/2021 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде административного штрафа, оставлено без изменений Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2021 № 18АП-13852/2021;

решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.05.2022 по делу № А76-9082/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации, оставлено без изменений Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2022 № 18АП-7813/2022, Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2023 № Ф09-8929/22.

9. Непредставление арбитражным управляющим в арбитражный суд отчета о движении денежных средств.

Судом установлено, что арбитражный управляющий не представил в арбитражный суд отчет о движении денежных средств, что является нарушением п. 3 ст. 143, п. 2 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 № 299:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 09.09.2022 по делу № А76-21488/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения, оставлено без изменений Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2022 № 18АП-13934/2022;

решение Арбитражного суда Челябинской области от 09.12.2022 по делу № А76-33433/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения;

решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.02.2023 по делу № А76-40573/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде административного штрафа, оставлено без изменений Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 № 18АП-3266/2023.

10. Непроведение собрания кредиторов должника по требованию уполномоченного органа.

Судом установлено, что арбитражный управляющий, в нарушение пп. 1, 3 ст. 14 закона о банкротстве, не провел собрание кредиторов по требованию уполномоченного органа:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.11.2022 по делу № А76-22298/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения.

11. Бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в непроведении реализации имущества должника на торгах.

Судом установлено, что арбитражный управляющий, при наличии утвержденного судом Положения о порядке, сроках и условиях реализации

имущества должника, не провел торги по реализации имущества должника, что свидетельствует о недобросовестности исполнения обязанностей арбитражного управляющего и является нарушением п. 3 ст. 139 закона о банкротстве:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.11.2022 по делу № А76-22298/2022 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения.

12. Ненадлежащее исполнение обязанностей финансового управляющего, выразившиеся в затягивании процедуры банкротства должника и неприменении мер, направленных на расчет с конкурсными кредиторами должника.

Судом установлено, что финансовым управляющим совершены действия по блокированию расчетов с кредиторами (с учетом наличия у должника достаточных для закрытия реестра кредиторов средств), не имеющие экономического смысла, фактически направленные на равное увеличение как конкурсной массы, так и реестра требований кредиторов, затягивание рассмотрения дела о банкротстве, увеличение расходов должника:

определение Арбитражного суда Челябинской области от 06.07.2020 по делу № А76-12780/2015 об удовлетворении жалобы на действия арбитражного управляющего, оставлено без изменений Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2020;

решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.10.2021 по делу № А76-21115/2021 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

13. Использование арбитражным управляющим личного банковского счета (без открытия специального банковского счета) для целей проведения торгов по продаже имущества должника.

Судом установлено, что финансовым управляющим при проведении торгов по продаже имущества должника не было осуществлено открытие специального банковского счета должника для приема задатков, прием задатков осуществлялся на личный счет арбитражного управляющего, что является нарушением требований п. 3 ст. 138 закона о банкротстве:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.02.2023 по делу № А76-384/2023 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде административного штрафа.

14. Представление финансовым управляющим документов, подписанных от его имени иным финансовым управляющим (при этом полномочия финансового управляющего другому финансовому управляющему не передавались, судом не возлагались):

частное определение Арбитражного суда Челябинской области от 10.02.2021 по делу № А76-48345/2019, решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.10.2021 по делу № А76-20480/2021 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев, оставлено в силе Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 № 18АП-16485/2021.

15. Нарушение срока проведения инвентаризации (описи) имущества должника.

Судом установлено, что финансовым управляющим нарушен срок проведения инвентаризации (описи) имущества должника, предусмотренный п. 2 ст. 129 закона о банкротстве:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.04.2023 по делу № А76-8243/2023 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде административного штрафа.

Анализ судебной практики убедительно показывает, что Арбитражным судом Челябинской области в рамках дел о

несостоятельности (банкротстве) активно пресекается недобросовестное поведение арбитражных управляющих и принимаются меры к предотвращению нарушений в будущем. По всем выявленным в отношении арбитражных управляющих арбитражным судом нарушениям в процедурах банкротства должников — физических лиц были приняты меры реагирования в виде привлечения к административной ответственности, а заинтересованные арбитражные управляющие покинули процедуры банкротства в добровольном (через освобождение арбитражного управляющего с процедуры банкротства) либо принудительном порядке (через отстранение арбитражного управляющего с процедуры банкротства и (или) его дисквалификацию).

(Елена Михайлова, судья 1 квалификационного класса Арбитражного суда Челябинской области).



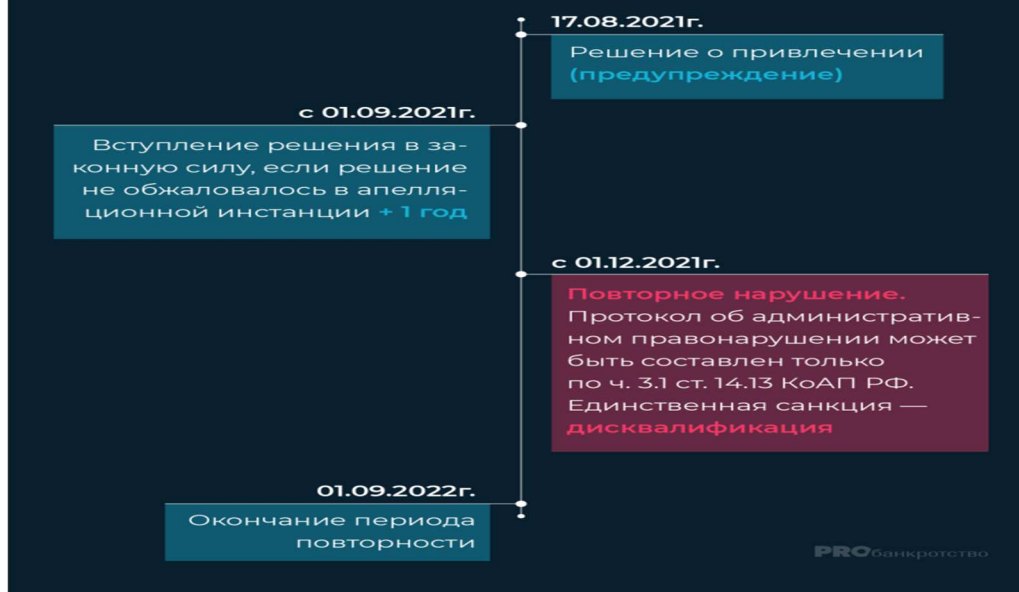
6.Административная ответственность АУ

Любое повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет за собой дисквалификацию арбитражного управляющего на срок от шести месяцев до трех лет. Это значит, что если арбитражный управляющий своевременно не выйдет из состава саморегулируемой организации (СРО) на основании личного заявления, арбитражный управляющий лишится своего статуса на три года.

Таким образом, если арбитражный управляющий был ранее привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и если в течение года после вступления в силу решения «по первому делу» (и после оплаты штрафа, если арбитражный управляющий привлечен именно к штрафу) совершил еще хотя бы одно нарушение, он может лишиться профессии.

Вид правонарушения в этом случае не играет роли: дисквалификацию можно получить за любое, даже незначительное, нарушение.

Пример расчета повторности



Конечно, порой арбитражному управляющему «везет» и суд применяет 2.9 КоАП (малозначительность), тем самым освобождая от ответственности, но это вопрос случая и сугубо оценочного мнения судьи. Тогда арбитражный управляющий отделается легким испугом.

Если же арбитражный управляющий привлекается по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, он теряет свой статус, автоматически отстраняется от всех процедур банкротства и в последующем исключается из состава саморегулируемой организации. Получается, что дисквалификация является более строгой мерой наказания, чем отстранение арбитражного управляющего.

Мне известен случай, когда дисквалифицированному АУ через полгода предложили оплатить страховку в размере 1 млн рублей и ему пришлось ждать несколько лет, чтобы страховая премия снизилась «хотя бы» до 300 тыс. руб.

Конечно, арбитражные управляющие, которые планируют продолжать работу, стараются договориться с СРО и выйти из состава СРО на основании личного заявления до даты вступления в законную силу решения о дисквалификации, чтобы после истечения срока дисквалификации сразу вернуться к работе, а не ждать три года. Но

возвращение в профессию неотъемлемо включает в себя такие проблемы, как необходимость оплаты взноса в размере 200 000 рублей в компенсационный фонд, оплату вступительного взноса (размер которого устанавливается внутренними документами СРО), оплату страховой премии и т. д., то есть цена возвращения в профессию составляет как минимум 500 000 рублей.

За какие правонарушения чаще всего привлекают арбитражных управляющих?

Конечно, чаще всего арбитражных управляющих привлекают за публикации в ЕФРСБ и в газете «Коммерсантъ»: несоблюдение сроков, неопубликование или излишнее опубликование сведений, отсутствие обязательных сведений в публикации. Это обусловлено тем, что публикации размещены в открытых источниках, а документы, которые готовит арбитражный управляющий, доступны только для участников дела о банкротстве. При этом жаловаться на арбитражного управляющего в Росреестр может абсолютно любое лицо. Соответственно, эти так называемые специалисты по дисквалификации мониторят ЕФРСБ, единственный доступный для них источник информации, на предмет нарушений. Кредиторы и иные участники дела о банкротстве, конечно же, могут «раскопать» достаточно много, но не всегда они готовы показывать свое имя при подаче жалоб и порой действуют через подставных лиц. Поэтому я и рекомендую каждому арбитражному управляющему в первую очередь обращать внимание на публикации и доверять их подготовку только опытным помощникам либо делать самому, так вернее. Например, на одного из моих клиентов подставные лица организовали массовую атаку, подавая жалобы в Росреестр нескольких регионов РФ, и нам удалось отразить нападение и сохранить арбитражному управляющему статус.

Кстати о птичках (о «специалистах по дисквалификации»)

Приведу в пример очень примечательное определение Верховного суда № 310-ЭС22-5156 от 15.04.2022 . В 2019 году на арбитражного управляющего пожаловалась некая гражданка Белова, которая умерла в 2015 году. В целом от нее была подана масса жалоб. Да, суд отказал в привлечении управляющего на основании 2.9 КоАП, но в мотивировочной части указал Росреестру на недопустимость возбуждения дела по заявлению от анонимных жалобщиков.

В 2019 году на арбитражного управляющего пожаловалась некая гражданка Белова, которая умерла в 2015 году.

Росреестр обжаловал судебный акт вплоть до Верховного суда. И ВС тоже указал на недопустимость возбуждения дела по заявлению анонимных жалобщиков.

Я считаю, что это хороший знак для арбитражных управляющих. Верю: наступит день, когда отказывать в таких случаях будут не по статье 2.9 КоАП, а в связи с недопустимым обращением, потому что по статье 2.9 КоАП судебные расходы с Росреестра не взыскать. И тогда наконец-то прикроется лавочка «специалистов по дисквалификации арбитражных управляющих». Но для этого необходимо внести изменения в статью 28.1 КоАП и ограничить круг лиц, которые могут жаловаться на арбитражного управляющего в Росреестр.

Что нужно сделать в ближайшем будущем?

Изменения в часть 3.1 статьи 14.13 КоАП крайне необходимы. Что предлагаю я:

Конкретизировать перечень нарушений, которые действительно дают повод для дисквалификации арбитражного управляющего и стоят того, чтобы исключать его из игры (например, нарушение, которое связано с формированием конкурсной массы и в дальнейшем привело к убыткам). В случаях, если нарушение мелкое (те же пресловутые публикации в ЕФРСБ), стоит ограничиться штрафом.

Сократить срок давности на привлечение к дисквалификации с трех лет до одного года. Пока практика складывается таким образом, что в первый раз арбитражного управляющего могут привлечь в 2018 году, срок повторности – до 2019 года, и, соответственно, до 2022 года в отношении арбитражного управляющего могут составить протокол по по части 3.1 статьи 14.13 КоАП. Долгих 4 года бояться потерять свой статус?

Ограничить круг лиц, которые могут подавать жалобы на арбитражных управляющих в Росреестр, до лиц, непосредственно участвующих в деле о банкротстве. (Екатерина Шаповалова, юрист, медиатор, управляющий партнер Юридическая компания SHAPOVALOVA GROUP).



Росреестр

Федеральная служба
государственной регистрации,
кадастра и картографии

7. Росреестр дополнил порядок приостановки членства в СРО мобилизованных АУ

СРО должны уведомлять Росреестр о приостановке членства мобилизованных АУ письменно на бумажном носителе с проставлением отметки «Для служебного пользования».

Росреестр [опубликовал](#) письмо, в котором немного дополнил порядок и последствия приостановки членства в СРО мобилизованных и отправившихся добровольно на СВО арбитражных управляющих. Это письмо дополняет постановление Правительства РФ от 15 октября 2022 года № 1839, о котором ранее [сообщал](#) портал PROБанкротство.

Росреестр повторил, что на арбитражных управляющих, которые призываются на военную службу по мобилизации или заключают контракты о прохождении военной службы либо контракты о добровольном содействии в выполнении задач ВС, в связи с невозможностью осуществления ими профессиональной деятельности в период прохождения службы не распространяются следующие требования:

- о представлении в СРО отчетности и информации, предусмотренных законодательством РФ;

- о заключении договоров страхования ответственности, предусмотренных законами, регулирующими соответствующие виды деятельности;

о внесении членом СРО установленных саморегулируемой организацией взносов;

об осуществлении профессиональной деятельности;

о сдаче соответствующих профессиональных (квалификационных) и иных экзаменов, предусмотренных федеральными законами, регулируемыми соответствующие виды деятельности, и наличии квалификационных аттестатов (сертификатов, свидетельств);

о прохождении обучения по программам повышения квалификации;

о проведении СРО соответствующей сферы плановых (внеплановых) проверок профессиональной деятельности.

При этом Росреестр дополнил, что данные требования не распространяются на АУ также в течение 3-х месяцев со дня окончания прохождения военной службы.

Арбитражные управляющие, проходящие военную службу либо участвующие в СВО добровольно, не подлежат исключению из состава членов СРО в связи с несоблюдением установленных требований и учитываются при подсчете минимально необходимого количества членов саморегулируемых организаций. В отношении мобилизованных арбитражных управляющих приостанавливается проведение саморегулируемой организацией плановых (внеплановых) проверок профессиональной деятельности и не допускается применение мер дисциплинарного воздействия.

Дополнения по порядку уведомления Росреестра

Также Росреестр указал, что СРО арбитражных управляющих должны уведомлять Росреестр о призыве членов СРО на военную службу по мобилизации, по контракту либо в качестве добровольцев в течение 3 рабочих дней со дня поступления соответствующих сведений в саморегулируемую организацию.

Указанное уведомление может быть направлено в Росреестр в письменной форме на бумажном носителе с проставлением на уведомлении ограничительной пометки "Для служебного пользования".

Наконец, Росреестр СРО информировать о возобновлении профессиональной деятельности членов саморегулируемых организаций.



8. Правительство РФ приостановило для мобилизованных АУ действие ряда обязательных требований

Правительство РФ выпустило постановление от 15 октября 2022 г. № 1839, которым внесены изменения в весеннее постановление Правительства РФ от 12 марта 2022 г. № 353. Есть в постановлении и меры, непосредственно касающиеся деятельности мобилизованных в связи с проведением СВО арбитражных управляющих. Напомним, как [сообщал](#) портал PROБанкротство, 23 сентября НСПАУ попросил Минэкономики РФ разъяснить нюансы мобилизации арбитражных управляющих. Часть предложений Национального союза профессионалов антикризисного управления учтена в новом постановлении Правительства.

Итак, в Постановлении № 1839 Правительство России установило, что на арбитражных управляющих, которые призываются на военную службу по мобилизации или заключают контракты о прохождении военной службы либо контракты о добровольном содействии в выполнении задач ВС, в связи с невозможностью осуществления ими профессиональной деятельности в период прохождения службы не распространяются следующие требования:

о представлении в СРО отчетности и информации, предусмотренных законодательством РФ;

о заключении договоров страхования ответственности, предусмотренных законами, регулирующими соответствующие виды деятельности;

о внесении членом СРО установленных саморегулируемой организацией взносов;

об осуществлении профессиональной деятельности;

о сдаче соответствующих профессиональных (квалификационных) и иных экзаменов, предусмотренных федеральными законами, регулирующими соответствующие виды деятельности, и наличии квалификационных аттестатов (сертификатов, свидетельств);

о прохождении обучения по программам повышения квалификации;

о проведении СРО соответствующей сферы плановых (внеплановых) проверок профессиональной деятельности.

Арбитражные управляющие, проходящие военную службу либо участвующие в СВО добровольно, не подлежат исключению из состава членов СРО в связи с несоблюдением установленных требований и учитываются при подсчете минимально необходимого количества членов саморегулируемых организаций.

В отношении мобилизованных арбитражных управляющих приостанавливается проведение саморегулируемой организацией плановых (внеплановых) проверок профессиональной деятельности и не допускается применение мер дисциплинарного воздействия.

СРО арбитражных управляющих должны уведомлять соответствующий федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный надзор за деятельностью саморегулируемых организаций, о призыве членов СРО на военную службу по мобилизации или заключении ими контракта о прохождении военной службы либо контракта о добровольном содействии в выполнении

задач Вооруженных Сил РФ, в течение 3 рабочих дней со дня поступления соответствующих сведений в саморегулируемую организацию.

Генеральный директор НСПАУ отметила, что указанное Постановление Правительства является крайне своевременным. НСПАУ ранее обращался в Минэкономразвития с письмом, в котором просил приостановить обязанности, связанные с членством АУ в СРО.

Мы общались с Минэкономразвития по этому вопросу, оно приняло решение направить соответствующее предложение в Правительство РФ. И Правительством, как мы видим, они были поддержаны. В частности, на период службы приостанавливаются периодические обязанности АУ: уплата взносов, заключение договора страхования, повышение квалификации и так далее. Для нас это очень важно, поскольку нарушение некоторых из этих обязанностей влечет такие последствия для АУ, как исключение из состава СРО. Например, незаключение договора страхования ответственности. Поэтому мы очень благодарны и Минэкономразвития, и Правительству, что они своевременно решили этот вопрос. (Анастасия Каверзина, юрист, генеральный директор [Национальный союз профессионалов антикризисного управления \(НСПАУ\)](#)).



9. Статистика банкротства в России: 9 месяцев 2023 года по данным Федресурса и PRO Банкротство

Банкротство компаний

В январе-сентябре 2023 года количество новых корпоративных банкротств снизилось на 29,8% к такому же периоду 2022 года до 5071 шт., следует из сообщений арбитражных управляющих в Федресурсе. При этом число наблюдений выросло на 28% до 5555 шт. в те же периоды. По сравнению с доковидным периодом (9 месяцами 2019 года), суды за 9 месяцев 2023 года открыли на 44,4% меньше конкурсных производств и ввели на 25,2% меньше наблюдений.

Количество намерений кредиторов обратиться в суд с заявлениями о банкротстве компаний в январе-сентябре 2023 года составило 23519 шт., в 2,9 раз больше, чем в таком же периоде 2022 года.

Рост числа наблюдений и намерений кредиторов, по сравнению с прошлым годом, объясняется тем, что значительную часть 2022 года действовал мораторий на инициирование новых дел о банкротстве кредиторами. При этом количество новых процедур существенно

сократилось, по сравнению с относительно стабильным в экономическом плане 2019 годом. Думаю, такая динамика в значительной степени объясняется двумя мораториями, в ходе которых должники и кредиторы получили опыт внесудебной реструктуризации долгов, которая оказалась, как минимум, не менее эффективной, чем банкротство. Характерно, что и государство в лице ФНС России также снизило активность в плане инициирования процедур. Значимой для стабильности компаний является и оказанная государством поддержка экономики. Свою роль сыграли и инфраструктурные изменения в банкротной отрасли. Так, например, практика субординации требований снизила интерес к банкротству недобросовестных должников, поскольку они теперь не могут контролировать процедуру через требования аффилированных кредиторов.

Судебное банкротство граждан

Количество банкротств граждан в январе-сентябре 2023 года выросло на 28,8% к аналогичному периоду 2022 года до 249,9 тысяч. Рост замедлился, в январе-сентябре 2022 года число банкротств граждан увеличилось на 41,2% к 9 месяцам 2021 года до 194,1 тысяч.

За период существования процедуры потребительского банкротства, с октября 2015 года по сентябрь 2023 года, несостоятельными стали уже более миллиона граждан, а именно 1,003 млн.

Институт потребительского банкротства является неотъемлемым элементом современной экономики. Граждане должны иметь возможность освободиться от последствий своих экономических ошибок и начать с «чистого листа». Механизм личного банкротства важен не только для защиты интересов конкретного гражданина и его кредиторов. Эффективность этого механизма имеет значение в целом для экономики страны и связана с многими факторами, которые эту экономику формируют. Банкротство граждан работает, показывая планомерное развитие. Из темпов видна относительная стабилизация интереса граждан в применении судебного механизма освобождения от долгов, в том числе с

учетом механизмов внесудебного банкротства, которые мы развиваем.(Илья Торосов, первый заместитель министра Министерство экономического развития Российской Федерации).



10.

10. Проблемы получения сведений из ЕГРН

Госдумой принят закон о закрытии доступа к информации о физлицах в государственном реестре недвижимости. Как обосновали свои действия законодатели, и что думают по этому поводу в профессиональном сообществе?

Закон вступит в силу 1 января 2023 года, а с 1 марта в выписках ЕГРН больше не будут публиковаться сведения о собственниках. Таким образом законодатели защищают персональную информацию о гражданах в связи с участвовавшими случаями продажи конфиденциальных сведений из различных баз данных. Особое внимание Госдума обратила на доступ к персональным данным военнослужащих и правоохранителей.

О том, что так и будет юристы говорили еще в конце прошлого года. Эксперты уже тогда высказали опасение, что новый закон вызовет большое количество проблем, как для нотариусов, так и для граждан, потому что он ограничивает доступ к данным физических лиц, опубликованным в ЕГРН.

Юристы уверены: им станет сложнее проверять недвижимость и сопровождать сделки по ее купле-продаже, а ранее оплачиваемая услуга нотариусов теперь теряет свою актуальность из-за увеличения срока получения доступа к нужной информации.

На практике перед любой сделкой с недвижимостью для оценки правомочий лица осуществлять действия по распоряжению объектом недвижимости и его добросовестности, юристы советуют на основании данных из ЕГРН проверять недвижимость, в частности информацию о собственниках объектов. Если раньше получить выписку из ЕГРН можно было в течение минимального срока и без какого-либо обоснования, обратившись с запросом посредством доступа к ФГИС ЕГРН, то принятие закона в значительной степени усложняет данный процесс, а в некоторых случаях делает его неисполнимым. (Анна Бойко адвокат [Адвокатской конторы «Бородин и Партнеры»](#)).

Внесение изменений существенно усложнит жизнь как обычным гражданам, стремящимся обезопасить себя от сделки с недобросовестным лицом, так и юристам, в обязанности которых входит сопровождение и анализ сделок.

При этом в рамках дел о банкротстве принципиально не изменится ничего.

В силу положений закона о регистрации арбитражным управляющим, а также их представителям, по-прежнему предоставляются сведения в отношении объектов недвижимости должника и контролирующих лиц.

Кроме того, в соответствии с Законом о банкротстве предусмотрена опция, позволяющая арбитражному управляющему запрашивать у государственных органов все необходимые сведения о должнике, и запрос у территориальных органов Росреестра сведений об объектах недвижимости – не исключение.

Запрошенные управляющим сведения предоставляются органами в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Таким образом, в настоящее время управляющий не лишен возможности получить сведения об имуществе должника. Здесь скорее возникает вопрос скорости получения информации.

Если раньше, как уже отмечалось выше, можно было получить выписку максимально быстро, то сейчас получение сведений займет минимум неделю + несколько дней на пересылку почты, считает Анна Бойко, юрист банкнотной практики адвокатской конторы «Бородин и Партнеры».

Теперь данный механизм существенно усложняется, по мнению юриста коллегии адвокатов «Ковалев, Тугуши и партнеры» Кристины Севеевой.

Во-первых, сведения об управомоченных лицах в ЕГРН закрываются автоматически, без заявления соответствующих лиц. Заявление потребуется для того, чтобы предоставить доступ к сведениям о себе третьим лицам, о чем будут вносить соответствующую запись в ЕГРН. В сведения о правообладателе будет включена отметка только о том, что им является физическое лицо. Насколько можно понять из текста законопроекта, информация о публичном собственнике недвижимости, а также о юридических лицах в реестре сохранится.

Во-вторых, для получения необходимых сведений заинтересованное лицо должно будет обратиться к нотариусу с указанием и документальным подтверждением законной цели такого обращения – «необходимости защиты своих прав и законных интересов». При этом достаточность подтверждения такой цели будет определяться нотариусом. Законопроект предлагает закрепить только открытый перечень примеров ситуаций, в которых такой законный интерес появляется. Соответственно, вопрос о выдаче сведений об управомоченных лицах из ЕГРН фактически передан на рассмотрение посреднику – конкретному нотариусу, к которому обратится заинтересованное лицо, и будет зависеть от его усмотрения.

В-третьих, доступ к сведениям ЕГРН сохранится у госорганов, судов, судебных приставов, арбитражных управляющих и иных лиц, поименованных в части 13 статьи 62 Закона «О государственной регистрации недвижимости». Данным лицам полный доступ к сведениям

ЕГРН был предоставлен законом о госрегистрации еще до поправок и принятия законопроекта. Но в дополнение к уже установленному перечню сведения об управомоченных лицах смогут получить также сособственники, супруги, смежные землепользователи, арендаторы, владельцы сервитутов и т.п.

Мы полагаем, что рынок недвижимости станет менее прозрачным, а процедура получения необходимых сведений из ЕГРН более длительной и многоступенчатой, а также потенциально более затратной. Проверить титул управомоченного лица на недвижимость, скорее всего, можно будет только при условии предварительного вступления в переговоры либо при заключении предварительного договора, либо при заключении переговорной документации (например, соглашения о порядке ведения переговоров), которые необходимо будет предоставлять нотариусу. Обратиться к нотариусу без заключения подобных соглашений можно будет только при совместном заявлении двух сторон, то есть провести проверку недвижимости, в том числе предварительный due diligence или внутренний отбор потенциально приобретаемых объектов недвижимости, не начав переговорный процесс с управомоченным лицом, скорее всего, не удастся. (Кристина Севеева, юрист Коллегия адвокатов «Ковалев, Тугуши и партнеры»)

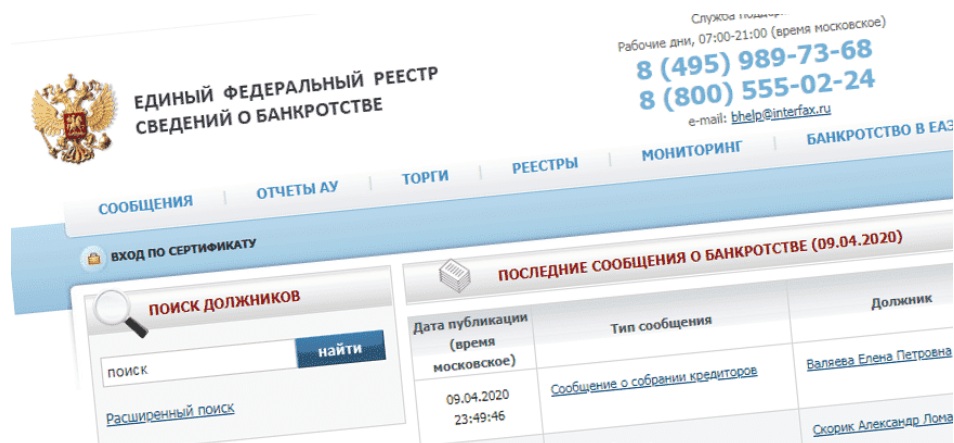
Таким образом, убеждена Кристина Севеева, будущие нововведения являются не столь однозначными. С одной стороны, они действительно могут предотвратить неправомерное использование персональных данных физических лиц, полученных из ЕГРН. С другой стороны, закрытие реестра существенно усложняет гражданский оборот и делает более длительным процесс совершения сделок с недвижимостью в случае, если управомоченными лицами являются физические лица.

Адвокат, старший партнер Criminal Defense Firm Алексей Касаткин считает, что закрытие доступа к данным физических лиц в ЕГРН означает

не только усложнение операций с недвижимостью, но и потенциальное увеличение количества преступлений.

Внесенные в законодательство поправки фактически «развязывают руки» мошенникам, которые теперь смогут выставлять в интернете объявления о продаже объектов недвижимости, которые им не принадлежат. Кроме того, мошенникам удастся реализовывать недвижимость и по старым, ранее заказанным выпискам из ЕГРН. Так как покупатель не сможет самостоятельно проверить законность отчуждения недвижимости, у злоумышленников автоматически повышаются шансы на успех. Ограничение доступа к данным, содержащимся в системе ЕГРН, может сказаться и на динамике коррупционных преступлений. Так, нельзя исключать незаконные махинации с участием сотрудников государственных органов, направленные на хищение земельных участков, отследить которые теперь будет гораздо сложнее.

Алексей Касаткин уточняет, что граждане, безусловно, смогут обратиться к нотариусам за помощью в получении данных, но российский менталитет таков, что на обращение за юридической помощью или консультацию люди готовы пойти только после возникновения у них самостоятельно неразрешимых сложностей.



11.ВС: не нужно публиковать в ЕФРСБ требования кредиторов к должнику-гражданину

Юристы отмечают, что такие расходы могут составлять существенную часть бюджета на процедуры банкротства физических лиц.

Президиум Верховного суда РФ в новом Обзоре судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве [указал](#), что финансовый управляющий не несет административную ответственность по части 3 статьи 14.13 КоАП за неразмещение в ЕФРСБ тех сведений, опубликование которых не предписано законом о банкротстве (п. 32). При этом отдельно ВС обратил внимание на то, что в одном из дел арбитражный суд по тем же основаниям не привлек финансового управляющего к ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ за то, что он не включил в ЕФРСБ сведения о требованиях кредиторов, предъявленных к должнику-гражданину (п. 32.1). Опрошенные порталом ПРОбанкротство юристы поддержали позицию Верховного суда, обратив внимание, что до сих пор практика нижестоящих судов по этому вопросу не единообразна.

По мнению арбитражного управляющего Сергея Домнина, Верховный суд наконец-то поставил точку в вопросе и указал на

отсутствие необходимости публикации сообщений на ЕФРСБ о поступивших требованиях кредиторов в делах о банкротстве граждан.

Это пресечет возможность различного толкования норм закона о банкротстве на практике и, как следствие, случаи привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности за неопубликование. Надеюсь также, что те управляющие, которых уже привлекли к ответственности по данному основанию, смогут пересмотреть соответствующие судебные акты по новым обстоятельствам. Кроме того, этот подход позволит несколько сократить расходы на процедуру банкротства для гражданина-должника, что тоже немаловажно. В моменте эти расходы, как правило, несут сами управляющие и лишь потом возмещают за счет конкурсной массы, при большом количестве процедур одномоментно такие расходы могут составлять существенную часть бюджета на процедуры. Кроме того, подобные непогашенные текущие расходы не списываются по итогам процедуры и для малообеспеченных должников, у которых нет имущества, сохраняется обязательство из возместить управляющему.

По мнению Сергея Домнина, сама по себе норма закона о банкротстве о таких публикациях является избыточной, так как сообщение в ЕФРСБ по сути дублирует сведения из картотеки арбитражных дел и отчета управляющего. «На моей практике за все время ее действия не было ни одного случая, когда после такой публикации кто-то из участников дела запрашивал у меня ознакомление или копию заявления кредитора», – подчеркнул арбитражный управляющий.

Юрист, медиатор, управляющий партнер юридической компании SHAPOVALOVA GROUP Екатерина Шаповалова отметила, что Верховный суд РФ еще в определении от 19.04.2023 года № 303-ЭС22-28813 по делу № А73-2004/2022 указал на отсутствие необходимости таких публикаций, так как их отсутствие не ущемляет прав кредиторов (см.

Определение об отказе в передаче кассационной жалобы в Экономколлегию).

В судебной практике отсутствовал единый правовой подход относительно публикаций требований на ЕФРСБ, но данный обзор подтверждает выводы о том, что все сводится к отсутствию таких обязанностей у финансового управляющего. Главное помнить, что обзор судебной практики – это не закон. Данные выводы только будут способствовать формированию новой судебной практики по вопросам привлечения к административной ответственности арбитражных управляющих. *Важно! Если определением суда о принятии требования кредитора к производству установлена обязанность финансового управляющего опубликовать сведения о получении требования кредитора в ЕФРСБ, публикацию сделать надо! Несмотря на указанные выше доводы.*

Юрист адвокатского бюро «Казаков и партнеры» Ян Исканцев отметил, что в делах о банкротстве гражданина обязательному опубликованию подлежат сведения, которые прямо указаны в ст. 213.7 закона о банкротстве и параграфе 1.1 «Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина» главы X «Банкротство гражданина» закона о банкротстве.

Сведения, которые в них отсутствуют, финансовый управляющий публиковать не должен, даже если они содержатся в ст. 28 закона о банкротстве. Указанная правовая позиция еще в 2020 году была отражена СКЭС Верховного суда в определении от 25.02.2020 года № 309-ЭС19-15908, однако нижестоящие инстанции зачастую обязывали финансовых управляющих публиковать сведения, прямо не предусмотренные в ст. 213.7 закона о банкротстве. Так, например, в деле № А33-13065/2019 на финансового управляющего был наложен штраф за неопубликование в ЕФРСБ сведений о поступлении требования кредитора. Полагаю важной правовую позицию ВС РФ, изложенную в п. 32 Обзора, поскольку

финансовый управляющий впредь будет нести административную ответственность лишь за неопубликование сведений, прямо предусмотренных параграфом 1.1. Главы X закона о банкротстве.

Арбитражный управляющий Павел Замалаев считает комментируемую позицию ВС взвешенной.

На самом деле различные суды уже давно заняли соответствующий подход. Это разумно и позволяет экономить средства конкурсной массы. Экономия несущественная, с учетом стоимости одного сообщения, но тем не менее. Опубликование сообщений по факту получения требований кредиторов предусмотрено для юридических лиц, в делах о банкротстве физических лиц оно не является обязательным. Многие управляющие опубликовывали такие сообщения из страха получить протокол по ст. 14.13 КоАП, по принципу «на всякий случай», так как проще заплатить 451,25 рублей, чем, получив жалобу, «отбиваться» от нее. Кстати, я сталкивался и с обратной практикой, когда управляющих наказывали за опубликование сообщений, прямо не предусмотренных ст. 213.7 закона о банкротстве - суды оценивали такие действия как необоснованные и неразумные, причинившие ущерб конкурсной массе. Опубликование подхода ВС к разрешению рассмотренной проблемы в составе Обзора облегчит работу финансовых управляющих и снизит количество необоснованных жалоб. Надеюсь, соответствующий подход также будет воспринят и нижестоящими судами.

Управляющий партнер S&B Consult Ирина Беседовская согласна с позицией Верховного суда.: «Возможно, что указанное разъяснение приведет наконец-то к единообразию практики по данному вопросу. Анализ сложившейся судебной практики явно указывает на отсутствие единообразия в подходах судов в вопросе того, что должен публиковать финансовый управляющий, а что не должен. Скорее всего разночтения возникают по причине того, что когда вводилась глава, регулирующая банкротство физических лиц, было указание на то, что если какой-то

вопрос не урегулирован этой главой, то по аналогии применяются правила о банкротстве юридических лиц (то есть ст. 28 закона о банкротстве). Однако сведения, подлежащие опубликованию в делах о банкротстве физических лиц, прямо предусмотрены в ст. 213.7 закона о банкротстве, поэтому здесь аналогия не применима». (Ирина Беседовская, партнер S&V Consul).

12.ТЕСТОВЫЕ ВОПРОСЫ ПО ТЕМАМ:

1. Информационная часть кредитной истории представляется в бюро кредитных историй в срок:

- А) не превышающий десяти рабочих дней со дня ее формирования;
- Б) не превышающий семи рабочих дней со дня ее формирования;
- В) не превышающий трех рабочих дней со дня ее формирования;
- Г) не превышающий пяти рабочих дней со дня ее формирования.

2. Ответственность арбитражного управляющего за не направление сведений в БКИ предусмотрена:

- А) ст. 15.26.3 КоАП РФ;
- Б) ст. 12.11 КоАП РФ;
- В) ст. 14.3. КоАП РФ;
- Г) 14.13 КоАП.

3. Для должностных лиц, коим является арбитражный управляющий, санкция на не предоставление сведений в БКИ составляет:

- А) штраф от 1000 до 3000;
- Б) штраф от 2000 до 5000 рублей;
- В) штраф от 5000 до 7000 рублей;
- Г) штраф от 5000 до 10000 рублей.

4. Кредиторы и третьи лица, включая кредитные организации, в которых открыты банковский счет и (или) банковский вклад (депозит) гражданина-должника, считаются извещенными об опубликовании сведений, по истечении скольких рабочих дней после включения таких сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве:

- А) трех рабочих дней;
- Б) семи рабочих дней;
- В) пяти рабочих дней;
- Г) двух рабочих дней.

5.Опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, осуществляется за счет:

- А) лица, подавшего заявление о банкротстве;
- Б) конкурсных кредиторов;
- В) арбитражного управляющего;
- Г) гражданина.

6. После завершения процедуры и опубликования судебного акта необходимо закрыть дело через вкладку:

- А) судебные дела;
- Б) реестры должников;
- В) личный кабинет АУ;
- Г) профиль должника.

7. Депутаты предложили для развития конкуренции и снижения затрат на страхование в качестве альтернативы страховым организациям допустить к страхованию ответственности арбитражных управляющих, в том числе:

- А) любые страховые компании;
- Б) круг страховых в итоге не расширен;
- В) общества взаимного страхования.
- Г) по желанию АУ.

8. Девятый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что:

- А) страхование ОВС заменяет страхование ответственности, предусмотренное Законом о банкротстве;
- Б) круг страховщиков АУ следует значительно расширить;
- В) страхование АУ является добровольным и он вправе сам решить вопрос со страхованием;

Г) страхование ОВС не заменяет страхование ответственности, предусмотренное Законом о банкротстве.

9. Повышенный стандарт доказывания наличия и размера требований к должнику в рамках дела о банкротстве:

А) требует применения положений пп. 3, 3.1 ст. 70 АПК РФ;

Б) требует применения положений п. 2 ст. 30 АПК РФ;

В) исключает возможность применения положений пп. 3, 3.1 ст. 70 АПК РФ;

Г) требует применения положений п. 7 ст. 12 АПК РФ.

10. Требование кредиторов по долгу договора поставки разрешается с учетом разъяснений:

А) п. 17 Постановления № 2.

Б) п. 1. Постановления № 39.

В) п. 3 Постановления № 16.

Г) п. 26 Постановления № 35.

11. Кредитору по долгу договора поставки необходимо предоставить:

А) только первичные документы по поставке;

Б) не только первичные документы по поставке, но и документы, подтверждающие его возможность осуществить такую поставку, включая отгрузку, доставку и хранение товара и оприходование его должником;

В) документы по оприходованию товара должником;

Г) документы по отгрузке и доставке товара.

12. Анализ судебной практики показывает, что основные нарушения, допускаемые арбитражными управляющими в процедурах банкротства, выявляются судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), а также при рассмотрении дел о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности по:

- А) чч. 1, 2 ст. 14.13 КоАП РФ;
- Б) чч. 3, 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ;
- В) чч. 1, 2 ст. 12.13 КоАП РФ;
- Г) чч. 4-7 ст. 11 КоАП РФ.

13. Неоднократное непредставление отчета о ходе процедуры конкурсного производства, в том числе в срок, установленный определениями суда, отчета об использовании денежных средств должника с приложением подтверждающих документов и отчета о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности рассмотрено по делу:

- А) № А76-8841/2019;
- Б) № А32-315/2022;
- В) № А16-56/2022;
- Г) № А31-25/2022.

14. Нарушение срока и порядка проведения первого собрания кредиторов рассматривалось по делу:

- А) № А20-31556/2022;
- Б) № А76-31556/2022;
- В) № А45-2010/2022;
- Г) № А49- 4582/2022.

15. Любое повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет за собой дисквалификацию арбитражного управляющего на срок:

- А) до шести месяцев;
- Б) до одного года;
- В) до 9 месяцев;
- Г) от шести месяцев до трех лет.

16. Если арбитражный управляющий был ранее привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и если в течение года после вступления в силу решения «по первому делу» (и после оплаты штрафа, если арбитражный управляющий привлечен именно к штрафу) совершил еще хотя бы одно нарушение:

- А) он может лишиться профессии;
- Б) он обязан еще раз оплатить штраф;
- В) нарушения не влияют друг на друга;
- В) АУ не имеет право работать в течение двух лет по профессии.

17. СРО должны уведомлять Росреестр о приостановке членства мобилизованных АУ:

- А) по электронной почте;
- Б) в любом формате;
- В) письменно на бумажном носителе с проставлением отметки «Для служебного пользования»;
- Г) у СРО отсутствует данная обязанность.

18. Росреестр указал, что СРО арбитражных управляющих должны уведомлять Росреестр о призыве членов СРО на военную службу по мобилизации, по контракту либо в качестве добровольцев в течение:

- А) 5 рабочих дней со дня поступления соответствующих сведений в саморегулируемую организацию;
- Б) 7 рабочих дней со дня поступления соответствующих сведений в саморегулируемую организацию;
- В) 3 рабочих дней со дня поступления соответствующих сведений в саморегулируемую организацию;
- Г) 10 рабочих дней со дня поступления соответствующих сведений в саморегулируемую организацию.

19. в Постановлении № 1839 Правительство России установило, что на арбитражных управляющих, которые призываются на военную службу по мобилизации или заключают контракты о прохождении военной службы либо контракты о добровольном содействии в выполнении задач ВС, в связи с невозможностью осуществления ими профессиональной деятельности в период прохождения службы не распространяется следующее требование:

- А) о представлении в СРО отчетности и информации, предусмотренных законодательством РФ;
- Б) о совершении административного правонарушения;
- В) о совершении уголовного преступления;
- Г) о судимости.

20. Арбитражные управляющие, проходящие военную службу либо участвующие в СВО добровольно:

- А) не учитываются при подсчете минимально необходимого количества членов саморегулируемых организаций;
- Б) учитываются при подсчете минимально необходимого количества членов саморегулируемых организаций;
- В) считаются временно исключенными из СРО;
- Г) автоматически исключаются из СРО.

21. В отношении мобилизованных арбитражных управляющих приостанавливается проведение саморегулируемой организацией плановых (внеплановых) проверок профессиональной деятельности:

- А) проводится в их отсутствие;
- Б) откладывается;
- В) не проводится;
- Г) законом не оговаривается.

22. В отношении мобилизованных арбитражных управляющих и применение мер дисциплинарного воздействия:

- А) не применяется;

- Б) откладывается;
- В) зависит от совершенного нарушения;
- Г) законом не оговаривается.

23. Согласно статистике государство в лице ФНС России в 2023

г.:

- А) повысило активность в плане инициирования процедур;
- Б) не изменило активность в плане инициирования процедур;
- В) подобная статистика не приведена;
- Г) снизило активность в плане инициирования процедур.

24. Предоставление выписки из ЕГРН на должника:

- А) для АУ не изменилось;
- Б) АУ теперь не предоставляется;
- В) стало платным для АУ;
- Г) АУ может получить только через должника.

25. Если определением суда о принятии требования кредитора к производству установлена обязанность финансового управляющего опубликовать сведения о получении требования кредитора в ЕФРСБ:

- А) публикацию сделать все равно необходимо;
- Б) публикация не требуется;
- В) решение принимает сам АУ;
- Г) запрещено публиковать.

26. Количество банкротств граждан в январе-сентябре 2023 года:

- А) выросло на 57%;
- Б) не выросло;
- В) снизилось на 34 %;
- В) выросло на 28,8%.

27. Верховный суд в своих определениях и обзорах судебной практики неоднократно отмечал, что в условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов для предотвращения

необоснованных требований к должнику и нарушений тем самым прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника-банкрота:

- А) требования общие для всех кредиторов;
- Б) требования стоит снизить;
- В) нет особенных требований;
- Г) предъявляются повышенные требования.

28. Ассоциация «РСОПАУ» в ответе на запрос арбитражного управляющего о страховании своей ответственности в НКО ПОВС «Содружество» указала на:

А) недопустимость страхования ответственности в обществе взаимного страхования (далее - ОВС), которым является НКО ПОВС «Содружество»;

Б) допустимость страхования ответственности в обществе взаимного страхования (далее - ОВС), которым является НКО ПОВС «Содружество»;

В) предоставило суду решение по данному вопросу;

Г) не дало ответ на вопрос.

29. Правомерность страхования АУ в НКО ПОВС «Содружество» рассматривалось по делу:

А) № А50-53869/22;

Б) № А40-53869/22;

В) № А49-53869/22;

Г) № А12-882/22.

30. АУ обратившийся в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к Ассоциации «РСОПАУ» о разрешении разногласий между ним и Ассоциацией «РСОПАУ», признании законным Договора страхования ответственности арбитражного управляющего

**№СОАУ-11/2022 от 16.02.2022, заключенного между истцом и НКО
ПОВС «СОДРУЖЕСТВО»:**

А) Савельева Н.В.;

Б) Василенко П.Я.;

В) Соколова А.Д.;

Г) Дымова П.Л.