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Наиболее значимые судебные дела, позволяющие определить основные направления развития судебной практики
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Содержание

[1. Возбуждение дела о несостоятельности (банкротстве) 5](#_Toc536309370)

[Положительно разрешен вопрос о допустимости погашения требований первого заявителя в деле о банкротстве в порядке п. 1 ст. 313 ГК РФ с учетом следующих обстоятельств: сумма требований первого заявителя была немногим больше минимального порогового значения, защиту прав должника и заявителя в судебных заседаниях осуществлял один и тот же представитель, процедура добровольной ликвидации должника и взыскание долга в пользу первого заявителя (принятие судебного приказа) произведены фактически одновременно. 6](#_Toc536309371)

[Рассмотрен вопрос о правомерности подачи заявления о банкротстве самим должником на основании долга по уплате административного штрафа (46 млн.) и займа (100 т.р.) 7](#_Toc536309372)

[При подаче заявления о банкротстве отсутствующего должника не подлежит учету установленный в законе минимальный порог денежного требования. 7](#_Toc536309373)

[Рассмотрен вопрос о последствиях нарушения должником требования об опубликовании в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) (уведомление опубликовано позже даты обращения с самим заявлением в суд). 8](#_Toc536309374)

[2. Арбитражный управляющий. Вопросы правового статуса. 8](#_Toc536309375)

[Вознаграждение финансового управляющего как организатора торгов не может быть прописано в положении о торгах по реализации имущества должника, если не принималось решение об увеличении вознаграждения арбитражного управляющего по правилам, установленным законодательством о банкротстве 8](#_Toc536309376)

[При рассмотрении вопроса об отстранении арбитражного управляющего на основании решения собрания кредиторов не требуется обязательной конкретизации нарушений в соответствующем протоколе по итогам собрания кредиторов, нарушения подлежат установлению в ходе рассмотрения заявления об отстранении. 9](#_Toc536309377)

[Рассмотрен вопрос об отстранении финансового управляющего от исполнения обязанностей по причине смены единоличного исполнительного органа в обществе, участником которого являлся должник, до формирования реестра требований кредиторов. 10](#_Toc536309378)

[Рассмотрен вопрос о пределах компетенции собрания кредиторов: собрание кредиторов не может ограничивать права арбитражного управляющего или препятствовать исполнению им обязанностей 11](#_Toc536309379)

[Признаны не соответствующими закону действия арбитражного управляющего по включению в инвентаризационную опись должника недостоверных сведений и публикации этой описи в общедоступном источнике (в связи с включением в инвентаризационную опись векселей, имеющих явные пороки). 11](#_Toc536309380)

[По вопросу о взыскании убытков с арбитражных управляющих дано разъяснение, как определять наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) арбитражного управляющего и наступлением последствий в виде убытков. 12](#_Toc536309381)

[3. Собрание кредиторов 12](#_Toc536309382)

[Повторное собрание кредиторов, проведенное по вопросу избрания иной кандидатуры арбитражного управляющего до судебного заседания о рассмотрении данного вопроса, не может быть признано недействительным в связи с тем, что собранием кредиторов, проведенным незадолго до второго собрания, данный вопрос уже был рассмотрен. 13](#_Toc536309383)

[4. Реестр требований кредиторов 13](#_Toc536309384)

[При рассмотрении заявления о включении в РТК на основании договора купли- продажи векселей необходимо , во-первых, исходить из того, что непредставление данных векселей (хотя бы копий) не позволяет установить такую задолженность, во-вторых, необходима проверка доводов возражающих кредиторов на мнимость сделки 13](#_Toc536309385)

[Произведенная кредитором оплата по договору поставки незадолго до отзыва лицензии у банка, обслуживающего и должника и кредитора, должна быть квалифицирована как уступка права требования к банку кредитора к должнику, оценка стоимости данного права требования с целью включения в РТК требования кредитора к должнику должна осуществляться исходя из п. 3 ст. 423 ГК РФ по уровню реальной рыночной стоимости. 14](#_Toc536309386)

[Рассмотрен вопрос о включении в РТК требований кредитора к поручителю, аффилированному с заемщиком. Даны критерии, при которых данное требование включению в РТК не подлежит ввиду отсутствия разумных экономических причин совершения обеспечительной сделки при условии дружественности кредитора. 15](#_Toc536309387)

[О начислении процентов при погашении требований об оплате труда, включенных в реестр требований кредиторов: СКЭС ВС РФ признала незаконными бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в неначислении и невыплате бывшим работникам названного хозяйственного общества процентов (денежной компенсации), предусмотренных статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации. 17](#_Toc536309388)

[При рассмотрении требований о включении в реестр требований кредиторов неминоритарных (неконтролирующих) акционеров необходимо применять более строгий стандарт доказывания. 18](#_Toc536309389)

[При рассмотрении заявления о включении в РТК в рамках дела о банкротстве физического лица требования общества, 100-ов долей участия в уставном капитале которого принадлежит данному физическому лицу, на основании договоров займа, суды должны возлагать на заявителя повышенный стандарт доказывания. 18](#_Toc536309390)

[Рассмотрен вопрос об особенностях применения ПРАВИЛ о сроке закрытия реестра требований кредиторов по отношению к требованиям, относительно которых было возбуждено исполнительное производство: срок надлежит исчислять не с момента публикации в газете Коммерсант, а не ранее дня направления данному лицу извещения конкурсным управляющим о необходимости заявления требования в рамках дела о банкротстве. 20](#_Toc536309391)

[Рассмотрен вопрос о допустимости приостановления производства по рассмотрению заявления уполномоченного органа о включении в РТК до момента вступления в силу решения по итогам выездной налоговой проверки. 21](#_Toc536309392)

[Аффилированность лиц в рамках дела о взыскании задолженности одного лица с другого лица (вне дела о несостоятельности (банкротстве) предполагает применение более строгого стандарта доказывания наличия задолженности, отсутствия оснований для признания сделки мнимой. 21](#_Toc536309393)

[Наличие решения третейского суда о взыскании задолженности при условии, что имеются возражения кредиторов, не является безусловным основанием для включения требования в реестр требований кредиторов. Арбитражный суд должен обеспечить кредиторам эффективное средство судебной защиты конкурсной массы путем полного и всестороннего установления относящихся к задолженности обстоятельств, которые третейский суд в состязательном процессе не исследовал. 23](#_Toc536309394)

[Для добросовестного кредитора по требованию, восстановленному после признания сделки недействительной по признакам неравноценности или предпочтительности, двухмесячный срок течет со дня вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной. К тому же при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки очередность восстановленного требования не понижается (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве, пункт 27 постановления № 63). 24](#_Toc536309395)

[При включении в РТК требований, основанных на соглашении об уплате алиментов, необходимо учитывать обстоятельства, которые могут свидетельствовать о нетипичном характере данного соглашения (совместное проживание супругов, отсутствие раздела имущества, поступление всех доходов супруга – должника в совместную собственность), которые могут свидетельствовать о нецелесообразности заключения соглашения об уплате алиментов. 25](#_Toc536309396)

[При погашении долга по кредитному договору перед Банком за должника третьим лицом, при обращении данного лица с заявлением о признании должника несостоятельным не требуется наличие решения суда, вступившего в законную силу, о взыскании денежных средств с должника. 25](#_Toc536309397)

[Устанавливается пятая очередь требований кредиторов по требованию об осуществлении первоначального предоставления (в части основного долга) 26](#_Toc536309398)

[**5.** **Оспаривание сделок должника** 28](#_Toc536309399)

[Указано, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по статьям 10 и 168 ГК РФ, однако только для сделок с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок. 28](#_Toc536309400)

[Рассмотрен вопрос о возможности обжалования в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника решения общего собрания акционеров об увеличении уставного капитала общества (в котором должник являлся мажоритарным акционером). Сделан вывод о недопустимости оспаривать по специальным правилам законодательства о банкротстве решение общего собрания акционеров другого юридического лица (не должника), но с учетом конкретного рассмотренного дела судебная коллегия пришла к выводу о допустимости такого оспаривания с учетом ряда обстоятельств. 28](#_Toc536309401)

[Направление должником денежных средств в счет погашения обязательств по договорам займа перед мажоритарными участниками (акционерами) признано недействительной сделкой. 30](#_Toc536309402)

[Отмена решения общего собрания участников должника об увеличении уставного капитала сама по себе не дает оснований для переквалификации требования о возврате внесенных в уставный капитал средств на основании данного решения как заемных. Данное требование по существу является требованием о возврате взноса в уставной капитал должника, то есть определенно вытекает из отношений фактического участия в последнем 31](#_Toc536309403)

[Рассмотрен вопрос о возможности оспаривания в рамках дела о банкротстве сделки, в которой должник не является непосредственной стороной, а также не в отношении его имущества (отчуждение Обществом (мажоритарным акционером которого является должник) своей доли в другом Обществе подконтрольным должнику лицам) 32](#_Toc536309404)

[При обосновании равноценности встречного исполнения акцентировать внимание необходимо также и на соотношении рыночной и кадастровой стоимости объекта. Если последняя – в разы выше, необходимо обоснование наличия ошибок в кадастровой стоимости, в том числе - ошибки, допущенные при проведении кадастровой оценки земельных участков (в том числе, на недостоверность сведений о недвижимости, использованных при кадастровой оценке). 34](#_Toc536309405)

[В случае признания сделки по исполнению обязательств в рамках кредитного договора недействительной, право требования кредитора по обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения данной сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве), следует признать принципиальную допустимость восстановления и обеспечительных требований. 35](#_Toc536309406)

[Разъяснен порядок учета трехлетнего периода подозрительности для сделок купли-продажи недвижимого имущества (расчет ведется не по дате заключения соглашения, а по дате государственной регистрации перехода права собственности) 38](#_Toc536309407)

[Также в данном определении указано на то, что заявление о признании сделки недействительной не подлежит удовлетворению в том случае, если кредитор (в интересах которого подано данное заявление) также является аффилированным к должнику либо лицам, контролирующим должника. 38](#_Toc536309408)

[Рассмотрены вопросы о включении в реестр требований кредиторов требований супруги должника в размере 32 млн руб. по соглашению об уплате алиментов и заявления кредитора о признании данного соглашения недействительной сделкой на основании ст. 10, 168 ГК РФ. 39](#_Toc536309409)

[Рассмотрен вопрос о признании недействительным дополнительного соглашения к договору об ипотеке, в соответствии с которым срок действия договора сокращен до даты заключения данного соглашения: оспаривалось дополнительное соглашение к договору залога от 24.08.2015, согласно которому стороны установили срок действия залога до той же даты – 24.08.2015. В данном деле установлен принцип «снижения стандартов доказывания» по мере приближения к периоду подозрительности. 40](#_Toc536309410)

[Оспариваемый платеж не подлежит признанию недействительным, если он совершен в рамках обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, и его размер не превышает 1 процента от стоимости активов должника, за исключением обстоятельств, **свидетельствующих о недобросовестности контрагента** несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для проведения расчетов с другими кредиторами. 42](#_Toc536309411)

[**7.** **Реализация имущества должника** 42](#_Toc536309412)

[Запрет на реализацию долей участия в обществе по прямому договору купли-продажи в связи с ее неликвидностью (вводится требование о необходимости предложения такой доли кредиторам в порядке отступного) 42](#_Toc536309413)

[Продажа заложенного имущества в составе единого лота вместе с имуществом незаложенным возможна только с согласия залогового кредитора и только при условии выделения (установления порядка выделения, в том числе в отчете об оценке имущества) доли залогового кредитора в составе полученной выручки. При этом уточняются условия, при которых допустимо преодоление отказа залогового кредитора и продажа имущества единым лотом. 43](#_Toc536309414)

[Недобросовестность в поведении участника торгов может выражаться не только в наличии доказанного сговора с их организатором или оператором торговой площадки либо в использовании специальных технических средств, но также и иным образом. Повышение в отсутствие конкуренции предложенной участником торгов цены с незначительным интервалом времени независимо от причин такого поведения является неразумным и необычным. Действия по подаче заявок выражают волю субъекта оборота и направлены на возникновение у него гражданских прав, к ним могут быть применены правила, в том числе о недействительности сделок (пункт 1 статьи 6, § 2 главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации). 45](#_Toc536309415)

[Рассмотрена ситуация, в которой стоимость заложенного имущества, оставленного банком за собой, превышала стоимость учтенных в реестре требований банка в качестве залоговых (за исключением случая, когда обязательство было обеспечено залогом не в полном объеме). Банк не обязан перечислять разницу. 46](#_Toc536309416)

[При наличии у супругов общих обязательств, обеспеченных недвижимым имуществом, находящимся в их совместной собственности, такое имущество по общему правилу подлежит реализации в деле о банкротстве того из супругов, который в публичном реестре указан в качестве управомоченного лица и выступал по договору в качестве залогодателя (реестровый собственник – п. 1 ст. 8.1 ГК РФ, п. 2 ст. 34 СК РФ). 48](#_Toc536309417)

[**8.** **Субсидиарная ответственность** 48](#_Toc536309418)

[Рассмотрен вопрос о приостановлении производства по заявлению конкурсного управляющего до момента рассмотрения заявления о привлечении к СО по существу: суд не должен приостанавливать данное производство до проверки доводов конкурсного управляющего, касающиеся оснований привлечения контролирующих банк лиц к субсидиарной ответственности. 49](#_Toc536309419)

[Привлечение к субсидиарной ответственности лица, контролировавшего должника (конечного бенефициара), по основаниям, возникшим задолго до введения процедуры несостоятельности (банкротстве), раскрываются особенности приведения основных доводов в пользу наличия оснований для привлечения к СО. 50](#_Toc536309420)

[Рассматривается вопрос о привлечении руководителя должника к СО в связи с неисполнением им обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве. 51](#_Toc536309421)

[Привлечение к субсидиарной ответственности руководителя должника в связи с уклонением от передачи документации должника по причине ее уничтожения в результате залива. Установлению подлежат следующие обстоятельства: как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства, как обеспечивалась сохранность документации, по какой причине произошло ее уничтожение, являлась ли гибель документов следствием ненадлежащего исполнения руководителем своих обязанностей, предпринял ли он меры по ее восстановлению. 51](#_Toc536309422)

[Лицо не может быть освобождено от субсидиарной ответственности на основании нормы о прекращении его полномочий как контролирующего должника лица за 2 года (в ранее действовавшей редакции) до возбуждения производства по делу о банкротстве, если оно предприняло действия по отсрочке возбуждения судом производства по делу о несостоятельности подконтрольного общества, создав для кредитора временные препятствия в реализации права на получение удовлетворения через процедуры банкротства. 52](#_Toc536309423)

## Возбуждение дела о несостоятельности (банкротстве)

1. **Определение СКЭС ВС РФ 305-ЭС17-18572 от 26 марта 2018 года**

**А40-212952/16**

## Положительно разрешен вопрос о допустимости погашения требований первого заявителя в деле о банкротстве в порядке п. 1 ст. 313 ГК РФ с учетом следующих обстоятельств: сумма требований первого заявителя была немногим больше минимального порогового значения, защиту прав должника и заявителя в судебных заседаниях осуществлял один и тот же представитель, процедура добровольной ликвидации должника и взыскание долга в пользу первого заявителя (принятие судебного приказа) произведены фактически одновременно.
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ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ

В соответствии со сложившейся судебной практикой до введения первой процедуры несостоятельности допускается применение положений подпункта 1 пункта 2 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть возможность исполнения третьим лицом требований конкретного кредитора (без волеизъявления последнего) в индивидуальном порядке с переходом к данному третьему лицу прав кредитора посредством суброгации.

При этом, поскольку само требование сохраняется (меняется лишь личность кредитора в порядке правопреемства), предполагается, что новый кредитор-правопреемник поддерживает заявление его правопредшественника о признании должника банкротом.

Осуществление обществом «Высота», фактически действующего в интересах и по поручению банка, действий по оплате просроченной фирмой задолженности в полном объеме порождает у Яхудина Р.С. обязанность принять предложенное исполнение, является основанием для признания суброгации состоявшейся и свидетельствует об отсутствии у последнего дальнейшего правового интереса к процедуре банкротства, учитывая, что главная цель участия в деле о банкротстве (получение исполнения обязательства) достигнута.

При этом внесение денежных средств в депозит нотариуса являлось вынужденной мерой, поскольку Яхудин Р.С. не предоставил сведений об актуальных банковских реквизитах для проведения платежа. Квалификация судами действий банка и общества «Высота» в качестве злоупотребления правом исключительно по тому основанию, что последнее выкупило требование к должнику с намерением предложить свою кандидатуру арбитражного управляющего, является неверной, поскольку при таком подходе смысл участия первого заявителя в деле о банкротстве сводится только к возможности предложить свою кандидатуру арбитражного управляющего, а не к получению удовлетворения по заявленным требованиям, что явно не соответствует целям законодательного регулирования.

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 26 марта 2018 года № 305-ЭС17-18572 № А40-212952/16**

Аналогичный вопрос по допустимости погашения требований первого заявителя в порядке п. 1 ст. 313 ГК РФ разрешен иначе в связи с наличием обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении правом.
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действия должника по частичному погашению долга до сумм немногим менее установленного предела на протяжении восьми лет направлены на уклонение от добросовестного исполнения обязательства и свидетельствуют о злоупотреблении правом. По мнению заявителя, наличие нескольких заявлений иных кредиторов (Алешиной Т.М., Курочкина В.В., Курзанцевой А.Е., общества "Партнер"), которым аналогичным образом отказано во введении наблюдения в отношении должника, свидетельствует о неплатежеспособности компании. Несмотря на то, что размер требований каждого из этих кредиторов в результате частичного погашения предъявленных компании задолженностей стал ниже порогового значения, совокупная сумма требований позволяет ввести процедуру наблюдения в отношении компании.

для суда первой инстанции не могло не быть очевидным, что наличие нескольких требований, которые последовательно на протяжении длительного времени частично погашались должником и третьими лицами так, чтобы сумма оставшейся задолженности не могла превысить пороговое значение, явно свидетельствовало о затруднениях с ликвидностью активов должника, о его неплатежеспособности. Суд не мог не учесть, что упомянутые выше требования, будучи немногим менее 300 000 руб. каждое, в совокупности очевидно превышали данное пороговое значение. В связи с этим суду следовало назначить судебное заседание по совместному рассмотрению указанных требований.

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 5 апреля 2018 года № 307-ЭС17-20207 № А56-5164/2017**

Рассмотрен вопрос о правомерности подачи заявления о банкротстве самим должником на основании долга по уплате административного штрафа (46 млн.) и займа (100 т.р.)
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Должник вправе обратиться с заявлением о собственном банкротстве независимо от размера имеющихся у него обязательств, периода неисполнения данных обязательств, наличия вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга, а также правовой природы требования (основной долг или финансовые санкции), положенного в основание заявления.

Обращаясь с заявлением, общество отмечало наличие у себя следующей кредиторской задолженности: 46 363 079,73 руб. по уплате административных штрафов и 100 000 руб. по договорам займа, указывая при этом на отсутствие имущества, достаточного для погашения данных требований (недостаточность имущества).

Учитывая изложенное, суды не вправе были прекращать производство по настоящему делу и отказывать во введении процедуры несостоятельности без проверки по существу обстоятельств, не позволяющих обществу рассчитаться по долгам (в том числе финансовым санкциям) со своими кредиторами.

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 1 июня 2018 года № 305-ЭС18-1779, А40-192863/2017**
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При подаче заявления о банкротстве отсутствующего должника не подлежит учету установленный в законе минимальный порог денежного требования.

Банкротство отсутствующего должника осуществляется в соответствии с особенностями, установленными параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 227 Закона о банкротстве в случаях, если гражданин - должник или руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место их нахождения не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности.

По смыслу приведенной нормы при обращении с заявлением о признании должника банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника заявитель должен представить доказательства фактического прекращения деятельности должника, а также доказательства отсутствия руководителя должника, либо доказательства невозможности установления его местонахождения.

При этом размер кредиторской задолженности не имеет значения для целей введения упрощенной процедуры банкротства.

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 18.07.2018г. № 308-ЭС18-3917 по делу № А20-3223/2017**
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Рассмотрен вопрос о последствиях нарушения должником требования об опубликовании в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) (уведомление опубликовано позже даты обращения с самим заявлением в суд).

Цель публикации - оповещение всех заинтересованных лиц о намерении должника обратиться в суд с заявлением о признании себя банкротом - не достигнута. Доказательств соблюдения требования о предварительном публичном раскрытии информации о намерении должника подать заявление о собственном банкротстве не представлено. Следовательно, допущенное должником нарушение применительно к дате подачи заявления носило неустранимый характер.

# Арбитражный управляющий. Вопросы правового статуса.

1.**Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС17-10070 № А41-29038/2014 от 10 ноября 2017 г.**
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## Вознаграждение финансового управляющего как организатора торгов не может быть прописано в положении о торгах по реализации имущества должника, если не принималось решение об увеличении вознаграждения арбитражного управляющего по правилам, установленным законодательством о банкротстве

**Фабула дела:**

определением Арбитражного суда города Москвы утверждено Положение о порядке, условиях и сроках реализации требования должника к гражданину , в п. 5.6. которого установлен размер вознаграждения организатора торгов, однако исполнение обязанностей организатора торгов возложено на арбитражного управляющего.

**СКЭС ВС РФ признала данный пункт подлежащим исключению из положения по следующим причинам:**

В процедурах банкротства вопрос о том, кто будет выполнять функции организатора торгов (арбитражный управляющий или привлеченное лицо), не может разрешаться произвольно. Дополнительные издержки, связанные с делегированием сторонней организации полномочий по организации и проведению торгов, возмещаются за счет конкурсной массы только в том случае, если обязанности организатора торгов объективно не могут быть исполнены арбитражным управляющим лично исходя из общего объема работы, выполняемой им, ее сложности (с учетом перечня мероприятий по наполнению конкурсной массы, количества обособленных споров, принадлежащего должнику имущества и т.д.).

В рамках настоящего дела отсутствовал спор относительно кандидатуры организатора торгов – эти функции возложены на финансового управляющего. Правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего, состоящего согласно статье 20.6 Закона о банкротстве из фиксированной части и процентов, носит частноправовой встречный характер, и по общему правилу включает в себя плату за проведение всех мероприятий в процедурах банкротства, в том числе плату за оказываемые управляющим услуги по организации и проведению торгов.

В порядке исключения решение об увеличении данного вознаграждения по правилам, установленным законодательством о несостоятельности, не принималось. При таких обстоятельствах не имелось оснований для закрепления в Положении о продаже условия о выплате финансовому управляющему дополнительного вознаграждения как организатору торгов. Содержащий такое условие пункт 5.6 подлежал исключению из Положения о продаже, равно как и связанные с данным пунктом слова «оплата услуг которого производится за счет имущества должника в соответствии с условиями настоящего положения», включенные в пункт 5.1 Положения.

**2. Определение СКЭС ВС РФ 309-ЭС15-834(3) по делу № А60-12747/2004 от 22.03.18г.**
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## При рассмотрении вопроса об отстранении арбитражного управляющего на основании решения собрания кредиторов не требуется обязательной конкретизации нарушений в соответствующем протоколе по итогам собрания кредиторов, нарушения подлежат установлению в ходе рассмотрения заявления об отстранении.

Выводы СКЭС ВС РФ:

Действующим законодательством о несостоятельности предусмотрены, в частности, два основных механизма, в результате применения которых конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения соответствующих обязанностей по требованию кредиторов: удовлетворение ходатайства собрания (комитета) кредиторов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей (абзац второй пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве) и удовлетворение жалобы отдельного кредитора на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей (абзац третий пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве).

Принципиальные различия названных механизмов состоят в том, что обязательным условием для отстранения конкурсного управляющего в связи с удовлетворением жалобы отдельного кредитора является доказанность наличия убытков у должника либо его кредиторов или возможность причинения (возникновения) таковых (пункт 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» (далее – информационное письмо № 150)).

В то время как рассмотрение ходатайства собрания кредиторов об отстранении конкурсного управляющего не предполагает включение в предмет доказывания по обособленному спору наличие или возможность причинения убытков. Для его удовлетворения достаточно самого факта допущенных нарушений и решения собрания кредиторов об обращении в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего.

Таким образом, при наличии волеизъявления большинства кредиторов законом предусмотрен упрощенный порядок лишения конкурсного управляющего полномочий. Реализуя право на обращение в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего, представитель собрания кредиторов должника указывал на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим своих обязанностей, приложив решение (протокол) собрания кредиторов, что само по себе является достаточным для рассмотрения арбитражным судом данного вопроса. Вопреки доводу конкурсного управляющего и выводу судов, конкретизация в таком решении допущенных конкурсным управляющим нарушений не является обязательным условием (пункты 1, 4 информационного письма № 150), соответствующие обстоятельства подлежат выяснению арбитражным судом при рассмотрении ходатайства.

3. **Определение СКЭС ВС РФ от 17 мая 2018 года по делу А40-2204/2016 № 305-ЭС17-20073**
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## Рассмотрен вопрос об отстранении финансового управляющего от исполнения обязанностей по причине смены единоличного исполнительного органа в обществе, участником которого являлся должник, до формирования реестра требований кредиторов.

Поскольку Закон связывает возникновение соответствующих полномочий у финансового управляющего с введением процедуры реализации имущества гражданина - банкрота, не предъявляя каких-либо дополнительных условий, вывод суда первой инстанции об отсутствии у Бодрова Е.А. корпоративных управленческих прав, а также о невозможности голосования на собраниях участников и принятия иных решений до формирования реестра требований кредиторов противоречит буквальному содержанию приведенной нормы.

В силу того, что финансовый управляющий осуществляет права участника организации, принадлежащие должнику, он имеет безусловное право на выражение волеизъявления относительно кандидатуры единоличного исполнительного органа такой организации (подпункт 4 пункта 2 статьи 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Предоставление финансовому управляющему такого объема прав в отношении признанного банкротом гражданина - должника направлено, в том числе на обеспечение защиты имущества последнего и предотвращение ситуаций, когда должник с учетом принадлежащей ему доли в обществе, используя свое право на управление его делами, совершает недобросовестные действия по отчуждению имущества этого общества, направленные на уменьшение конкурсной массы и причинение вреда своим кредиторам. Вместе с тем необходимо принимать во внимание следующее. Если должник до банкротства в связи с наличием у него прав участия (например, будучи единственным или доминирующим участником) в обществе являлся контролирующим его лицом, то осуществление финансовым управляющим должника прав последнего по управлению обществом фактически означает, что к нему переходит и контроль над этим обществом. В силу пункта 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации такой управляющий обязан действовать в интересах подконтрольного лица разумно и добросовестно. Действуя подобным образом в ситуации, когда должник является единственным участником общества, управляющий тем самым исполняет аналогичную обязанность (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве) по отношению к самому должнику и его кредиторам.

**4. Определение СКЭС ВС РФ от 13.08.2018г. 305-ЭС18-5150**

**А41-73638/2015**

## Рассмотрен вопрос о пределах компетенции собрания кредиторов: собрание кредиторов не может ограничивать права арбитражного управляющего или препятствовать исполнению им обязанностей

[**http://test.vsrf.ru/stor\_pdf\_ec.php?id=1678900&fbclid=IwAR3rWbr00CwxaRaOZVnMeanES3KKaZmOUGu7aLFAjk8SRAKUAVNfTgDJWhM**](http://test.vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1678900&fbclid=IwAR3rWbr00CwxaRaOZVnMeanES3KKaZmOUGu7aLFAjk8SRAKUAVNfTgDJWhM)

Изложена позиция, в соответствии с которой Закон о банкротстве не содержит запрета на принятие кредиторами решений и по другим вопросам, прямо не предусмотренным Законом, но разрешение которых необходимо для целей банкротства и (или) защиты прав кредиторов и других лиц, участвующих в деле о банкротстве. Однако такие решения должны соответствовать требованиям законодательства, в частности, они не должны ограничивать права арбитражного управляющего или препятствовать исполнению им его обязанностей.

**5. Определение СКЭС ВС РФ от 22.11.18г. № 306-ЭС16-19550 (8) по делу А55-25483/2015**

[**http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d23aa017-ad48-470c-97a5-aa0b6cacc5bc/dad86b41-6b22-40b1-91d0-4150854d5418/A55-25483-2015\_20181122\_Opredelenie.pdf**](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d23aa017-ad48-470c-97a5-aa0b6cacc5bc/dad86b41-6b22-40b1-91d0-4150854d5418/A55-25483-2015_20181122_Opredelenie.pdf)

## Признаны не соответствующими закону действия арбитражного управляющего по включению в инвентаризационную опись должника недостоверных сведений и публикации этой описи в общедоступном источнике (в связи с включением в инвентаризационную опись векселей, имеющих явные пороки).

В ходе инвентаризации векселей арбитражный управляющий как лицо, специально уполномоченное на проведение процедур банкротства, **обязан самостоятельно проверить, по меньшей мере, является ли документ, поименованный векселем**, в действительности таковым, высказать профессиональное суждение по данному вопросу, сформированное по результатам анализа формы инвентаризуемого документа, его реквизитов, а также исследовать передаточные надписи. Включение в инвентаризационную опись в качестве векселей бумаг, имеющих явные пороки (не содержащих подписи от имени векселедателя или непрерывного ряда индоссаментов, позволяющего рассматривать должника как законного векселедержателя), свидетельствует о ненадлежащем исполнении арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей. **В такой ситуации происходит искусственное завышение управляющим объема конкурсной массы и одновременно создается видимость равноценности сделки, на основании которой векселя были вручены должнику. Стандартом поведения любого добросовестного и разумного управляющего, выявившего бумаги с упомянутыми пороками, является отказ от их включения в инвентаризационную опись и проверка сделки, послужившей основанием для передачи векселей должнику, на предмет подозрительности (статья 61.2 Закона о банкротстве).**

**6.Определение СКЭС ВС РФ от 19 ноября 2018 года № 301-ЭС18-11487**

**А79-7505/2010**

[**http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f61be79a-6f99-458f-a6b6-ac25712e311b/ca246b07-c8af-4d07-a8e2-0b09322e1219/A79-7505-2010\_20181119\_Opredelenie.pdf**](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f61be79a-6f99-458f-a6b6-ac25712e311b/ca246b07-c8af-4d07-a8e2-0b09322e1219/A79-7505-2010_20181119_Opredelenie.pdf)

## По вопросу о взыскании убытков с арбитражных управляющих дано разъяснение, как определять наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) арбитражного управляющего и наступлением последствий в виде убытков.

Василеге М.Ю. было вменено нарушение очередности при удовлетворении требований кредиторов, то есть удовлетворение требований кредиторов последующих очередей перед кредиторами очередей предыдущих. Обычным последствием такого нарушения очередности при отсутствии у должника иного имущества является то, что требования кредиторов приоритетных очередей удовлетворены не будут (на их стороне возникнут убытки). Если бы Василега М.Ю. не совершил признанных судом незаконными действий, то и не произошло бы нарушение очередности, поскольку требования уполномоченного органа могли быть погашены. Поэтому … судам необходимо было признать наличие презумпции причинной связи между действиями Василеги М.Ю. и убытками уполномоченного органа как кредитора приоритетной очереди, в связи с чем бремя опровержения такой презумпции должно было быть переложено на ответчика. Вывод судов об отсутствии причинной связи между бездействием Мацаева Э.В. и убытками уполномоченного органа также является ошибочным, поскольку отсутствие со стороны уполномоченного органа указаний на то, какие именно меры должны были предпринимать арбитражные управляющие для получения указанной суммы, а также недоказанность того факта, что использование иных мер защиты нарушенного права привело бы к положительному результату, не может препятствовать привлечению арбитражного управляющего Мацаева Э.В. к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, учитывая установленный факт избрания им ненадлежащего способа судебной защиты и незаконность его бездействия, выразившегося в непринятии надлежащих мер по возврату в конкурсную массу спорных денежных средств. Вопреки выводам судов эффективные меры по защите конкурсной массы и прав кредиторов в силу положений пункта 3 статьи 20.3 и статьи 129 Закона о банкротстве должны предприниматься прежде всего самим арбитражным управляющим.

# Собрание кредиторов

**Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС17-17321 от 26.04.2018г. по делу А40-48876/2015**

## Повторное собрание кредиторов, проведенное по вопросу избрания иной кандидатуры арбитражного управляющего до судебного заседания о рассмотрении данного вопроса, не может быть признано недействительным в связи с тем, что собранием кредиторов, проведенным незадолго до второго собрания, данный вопрос уже был рассмотрен.

Закон о банкротстве не содержит запрета на изменение гражданско-правовым сообществом, объединяющим кредиторов, позиции относительно наиболее предпочтительной, с их точки зрения, кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации. Собрание кредиторов вправе отменить ранее принятое решение по вопросу о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, тем самым отозвав свое согласие на утверждение судом соответствующей кандидатуры, и разрешить данный вопрос иначе – в пользу другого кандидата или организации. При этом законодательством о несостоятельности не установлены специальные правила отмены указанных решений гражданско-правового сообщества кредиторов. Поэтому такая отмена правомерна, если она не имеет признаков организации, указанных в заявлении о признании должника банкротом.
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# Реестр требований кредиторов

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 23 ноября 2017 года № 305-ЭС17-10308**

Дело № А40-84091/2016

<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/3ad50f35-0b63-4815-b15d-7dfc19d9298f/8cf5f8fe-7787-4444-850c-d4997c7afb4b/A40-84091-2016_20171123_Opredelenie.pdf>

## При рассмотрении заявления о включении в РТК на основании договора купли- продажи векселей необходимо , во-первых, исходить из того, что непредставление данных векселей (хотя бы копий) не позволяет установить такую задолженность, во-вторых, необходима проверка доводов возражающих кредиторов на мнимость сделки

**ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ:**

все сделки, опосредовавшие движение векселей (в том числе договор купли-продажи, положенный в основу заявленного требования), не носили реального характера, а совершены в рамках формального документооборота для создания искусственной кредиторской задолженности и последующего контроля над процедурой банкротства должника. Тем самым кредиторы фактически ссылались на мнимость названных сделок, то есть на их совершение лишь для вида, без намерений создать соответствующие ей правовые последствия (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон отсутствует цель в достижении заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей, сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. При этом характерной особенностью является то, что, совершая сделку лишь для вида, стороны стремятся правильно оформить все документы, не намереваясь создать реальных правовых последствий. В связи с этим установление несовпадения воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий является достаточным для квалификации ее в качестве ничтожной (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 № 305-ЭС16-2411).

В подтверждение мнимости, кредиторы, в частности, ссылались на то, что доказательств реальности оплаты по сделке о выдаче векселей не представлено, эмитент векселя является неплатежеспособной организацией (имеется 19 неисполненных постановлений о взыскании денежных средств) с уставным капиталом 10 000 руб. Учитывая, что номинальная сумма векселя не всегда тождественна его фактической стоимости, ликвидность данной ценной бумаги во многом зависит от платежеспособности обязанного лица (определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2016 № 305-ЭС16-13167), кредиторы указывали на экономическую нецелесообразность покупки за 1 млрд. руб. спорных векселей, хотя номинально и предоставляющих право требования на 1,5 млрд. руб. Кроме того, опровергая довод о дальнейшем направлении должником приобретенных векселей на погашение долгов перед поставщиками автомобильных шин (обществами с ограниченной ответственностью «Альмерра» и «Бивер»), кредиторы отмечали, что один из названных поставщиков прекратил в настоящее время свою деятельность, шины должнику не поставлены, что также может свидетельствовать о мнимости. Приведенные возражения относительно обоснованности заявленного к включению в реестр требования ставят под сомнение сам факт существования и оборота векселей, указывая на формальный и недобросовестный характер взаимоотношений должника и общества, в связи с чем бремя опровержения названных возражений должно было перейти на заявителя (общество) и конкурсного управляющего должником (по нераскрытым им причинам поддерживающего заявленное требование), которые, будучи непосредственными сторонами возникших отношений, объективно обладают большим объемом информации и доказательств, чем другие кредиторы, в связи с чем им не должно было составить труда доказать, что векселя действительно существовали и сделки носили реальный характер.

1. **Определение СКЭС ВС РФ по делу А55-21700/2014 от 19.03.2018г.**

<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1f21de61-a3ad-4d37-86ee-e4c47a62208c/e176151a-d59c-445c-91c5-1ea1c987f583/A55-21700-2014_20180319_Opredelenie.pdf>

Произведенная кредитором оплата по договору поставки незадолго до отзыва лицензии у банка, обслуживающего и должника и кредитора, должна быть квалифицирована как уступка права требования к банку кредитора к должнику, оценка стоимости данного права требования с целью включения в РТК требования кредитора к должнику должна осуществляться исходя из п. 3 ст. 423 ГК РФ по уровню реальной рыночной стоимости.

**Выводы СКЭС ВС РФ:**

Разрешая спор и отказывая во включении требования фонда в реестр требований кредиторов общества, суды исходили из того, что совершенные кредитной организацией записи о переводе средств между счетами двух клиентов в данном случае не привели к фактическому получению предварительной оплаты обществом. Судебная коллегия соглашается с этим выводом судов. При отсутствии денежных средств на корреспондентском счете банк не в состоянии реально выполнить поручения клиентов по причине неплатежеспособности, безналичные деньги как записи по счетам утрачивают свое назначение как средство платежа, в связи с чем действительного исполнения договора поставки со стороны покупателя 29.11.2013 не произошло.

В то же время судами не принято во внимание, что в результате банковских проводок, осуществленных в отношении клиентов социального банка без использования корреспондентского счета этого банка, произведена запись о пополнении расчетного счета общества на 21 793 000 рублей. По сути, данные действия являются подтверждением того обстоятельства, что фонд уступил, а общество – владелец расчетного счета – приобрело требование к банку на указанную сумму.

Общество как конкурсный кредитор могло реализовать свое право на возмещение 21 793 000 рублей в рамках дела о банкротстве социального банка. Учитывая, что в деле о банкротстве банка имеется только абстрактная возможность полного удовлетворения требований кредиторов третьей очереди за счет имущества должника (социального банка), нельзя утверждать, что общество получит полное удовлетворение своих требований к банку и за счет этого возместит фонду всю сумму (21 793 000 рублей) по фактически осуществленной уступке требования. Поэтому судам необходимо было определить реальную рыночную стоимость требования общества к социальному банку, возникшего в результате спорой операции, исходя из этого разрешить заявление фонда, имея ввиду вытекающую из пункта 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность общества по оплате фонду фактически уступленного требования к кредитной организации.

1. **Определение ВС РФ от 28.05.2018 №301-ЭС17-22652 (2) по делу №А43-10686/2016 указано следующее:**

## Рассмотрен вопрос о включении в РТК требований кредитора к поручителю, аффилированному с заемщиком. Даны критерии, при которых данное требование включению в РТК не подлежит ввиду отсутствия разумных экономических причин совершения обеспечительной сделки при условии дружественности кредитора.

Наличие корпоративных либо иных связей между поручителем (залогодателем) и должником объясняет мотивы совершения обеспечительных сделок (Постановление Президиума ВАС РФ от 11.02.2014 №14510/13).

Получение поручительства от компании, входящей в одну группу лиц с заемщиком, с точки зрения нормального гражданского оборота, является стандартной практикой и потому указанное обстоятельство само по себе не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в поведении кредитора даже в ситуации, когда поручитель испытывает финансовые сложности (Определение ВС РФ от 15.06.2016 №308-ЭС16-1475). Предполагается, что при кредитовании одного из участников группы лиц, в конечном счете, выгоду в том или ином виде должны получить все ее члены, так как в совокупности имущественная база данной группы прирастает.

В такой ситуации для констатации сомнительности поручительства должны быть приведены достаточно веские аргументы, свидетельствующие о значительном отклонении поведения займодавца от стандартов разумного и добросовестного осуществления гражданских прав, то есть фактически о злоупотреблении данным займодавцем своими правами во вред иным участникам оборота, в частности, остальным кредиторам должника (п. 4 ст. 1 и п. 1 ст. 10 ГК РФ).

К их числу могут быть отнесены, в том числе следующие:

- участие кредитора в операциях по неправомерному выводу активов;

- получение кредитором безосновательного контроля над ходом дела о несостоятельности;

- реализация договоренностей между займодавцем и поручителем (залогодателем), направленных на причинение вреда иным кредиторам, лишение их части того, на что они справедливо рассчитывали (в том числе, не имеющее разумного экономического обоснования принятие новых обеспечительных обязательств по уже просроченным основным обязательствам в объеме, превышающем совокупные активы поручителя, при наличии у последнего неисполненных обязательств перед собственными кредиторами), и т.п. (Определение ВС РФ от 28.12.2015 № 308-ЭС15-1607).

Применение упомянутого подхода для разрешения подобного рода споров зависит от статуса кредитора по отношению к заемщику и поручителю.

В ситуации, когда кредитор является независимым от группы заемщика лицом, предоставленные в виде займа денежные средства, как правило, выбывают из-под контроля кредитора, поэтому предполагается, что главная цель поручительства заключается в создании дополнительных гарантий реального погашения долговых обязательств. Следовательно, доказывание недобросовестности кредитора осуществляется лицом, ссылающимся на данный факт (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

Если же заем является внутригрупповым, денежные средства остаются под контролем группы лиц, в силу чего, с точки зрения нормального гражданского оборота, отсутствует необходимость использовать механизмы, позволяющие дополнительно гарантировать возврат финансирования. Поэтому в условиях аффилированности займодавца, заемщика и поручителя между собою, на данных лиц в деле о банкротстве возлагается обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения обеспечительной сделки, в том числе выдачи поручительства.

В обратном случае следует исходить из того, что выбор подобной структуры внутригрупповых юридических связей позволяет создать подконтрольную фиктивную кредиторскую задолженность для последующего уменьшения процента требований независимых кредиторов при банкротстве каждого участника группы лиц (Определение ВС РФ от 26.05.2017 №306-ЭС16-20056 (6)).

Если «дружественный» кредитор не подтверждает целесообразность заключения обеспечительной сделки, его действия по подаче заявления о включении требований в реестр могут быть квалифицированы как совершенные исключительно с противоправной целью уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов (ст. 10 ГК РФ). При этом наличие в действиях сторон злоупотребления правом уже само по себе достаточно для отказа во включении требований заявителя в реестр.

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 21.06.2018г. 306-ЭС16-14132 (3)**

[**http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1841e20e-4d32-44dc-b256-c89d248977ee/55f0c045-d4b4-410c-8d02-c5d3d99bcbca/A55-31819-2009\_20180621\_Opredelenie.pdf**](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1841e20e-4d32-44dc-b256-c89d248977ee/55f0c045-d4b4-410c-8d02-c5d3d99bcbca/A55-31819-2009_20180621_Opredelenie.pdf)

Дело № А55-31819/2009

## О начислении процентов при погашении требований об оплате труда, включенных в реестр требований кредиторов: СКЭС ВС РФ признала незаконными бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в неначислении и невыплате бывшим работникам названного хозяйственного общества процентов (денежной компенсации), предусмотренных статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации.

**Фабула дела:**

Суды нижестоящих инстанций установили, что при проведении расчетов с кредиторами бывшим работникам дома печати конкурсным управляющим Лариной О.М. выплачена текущая задолженность по основному долгу в размере 8 315 313 рублей 40 копеек и реестровая – в размере 8 092 072 рублей 11 копеек, также лишь по основному долгу. Отказывая в удовлетворении жалобы представителей работников должника, суды исходили из того, что работникам не причитаются проценты, предусмотренные пунктом 2.1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Суды сочли, что требование о выплате процентов является по своей сути требованием о возмещении убытков, поэтому оно подлежало включению в реестр требований кредиторов должника в порядке, установленном Законом о банкротстве. Однако бывшие работники не обращались в арбитражный суд с заявлением об установлении суммы процентов, начисленных на невыплаченную им заработную плату, и о включении данной суммы в реестр требований кредиторов дома печати.

**ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ**

В силу привилегированного положения трудящихся федеральный законодатель в пункте 1 статьи 136 Закона о банкротстве установил особые правила о компенсациях, причитающихся работникам в связи с нарушением установленных трудовым законодательством сроков выплат: на требования работников по основному долгу начисляются проценты в соответствии с трудовым законодательством, которые удовлетворяются в составе требований кредиторов второй очереди.

Размер указанных процентов определен статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации.

**По смыслу статьи 136 Закона о банкротстве и статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации для получения процентов (денежной компенсации) не требуется ни предварительного письменного обращения работников к конкурсному управляющему как к представителю работодателя, ни предъявления ими соответствующих требований в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве.** Судебный акт о начислении суммы процентов не выносится, в реестр требований кредиторов они не включаются. Эти суммы исчисляются самим арбитражным управляющим при расчетах с кредиторами и погашаются им одновременно с погашением основных требований работников до расчетов с реестровыми кредиторами третьей очереди удовлетворения. В таком же порядке исчисляются и погашаются в составе текущих требований кредиторов второй очереди удовлетворения проценты, предусмотренные статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации, за задержку выплаты текущей заработной платы и других текущих платежей, причитающихся работникам (пункт 2 статьи 134, пункт 1 статьи 136 Закона о банкротстве, пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации).

1. Определение СКЭС ВС РФ от 4 июня 2018 по делу № А40-163846/2016
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При рассмотрении требований о включении в реестр требований кредиторов неминоритарных (неконтролирующих) акционеров необходимо применять более строгий стандарт доказывания.

ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ:

Судебная коллегия принимает во внимание то обстоятельство, что Хорошилова Т.Д. является акционером должника (примерно 19 % акций). Несмотря на то, что обладание названным количеством акций само по себе не презюмирует наличие статуса контролирующего лица, такой акционер не может быть признан и миноритарным (пункт 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункт 2 пункта 4 и пункт 6 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

При рассмотрении заявлений о включении рядовых гражданско-правовых кредиторов суд осуществляет более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с общеисковым гражданским процессом, то есть основанием к включению являются ясные и убедительные доказательства наличия и размера задолженности.

При рассмотрении же требований о включении неминоритарных акционеров (участников) применяется более строгий стандарт доказывания, такие акционеры должны не только представить ясные и убедительные доказательства наличия и размера задолженности, но и опровергнуть наличие у такой задолженности корпоративной природы, в частности, подтвердить, что при возникновении долга они не пользовались преимуществами своего корпоративного положения (например, в виде наличия недоступной иным лицам информации о финансовом состоянии должника, возможности осуществлять финансирование в условиях кризиса в обход корпоративных процедур по увеличению уставного капитала и т.д.). Целью судебной проверки таких требований является исключение у суда любых разумных сомнений в наличии и размере долга, а также в его гражданско-правовой характеристике. Однако в настоящем споре суды использовали по отношению к Хорошиловой Т.Д. стандарт доказывания, применяемый к обычному гражданско-правовому кредитору, без учета ее статуса как акционера должника.

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 07.06.2018г. № 305-ЭС16-20992(3)**

**Дело А41-77824/2015**
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## При рассмотрении заявления о включении в РТК в рамках дела о банкротстве физического лица требования общества, 100-ов долей участия в уставном капитале которого принадлежит данному физическому лицу, на основании договоров займа, суды должны возлагать на заявителя повышенный стандарт доказывания.

При оценке допустимости включения основанных на договорах займа требований подконтрольного гражданину-должнику общества следует детально исследовать природу сложившихся между ними отношений, а также поведение сторон сделки в период, предшествующий банкротству.

Действительно, заключение сделки между заинтересованными лицами не может служить самостоятельным признаком злоупотребления правом в их поведении. Равным образом отсутствуют основания полагать, что данный факт безусловно указывает на необходимость отказа во включении в реестр заявленного требования или понижения очередности при его удовлетворении. Однако, если степень аффилированности между кредитором, заявляющим требование, и должником является существенной, такой кредитор обязан опровергнуть обоснованные доводы заинтересованных лиц о признаках недобросовестности в их действиях по отношению, в первую очередь, к независимым кредиторам должника. Проверка таких требований осуществляется судом более тщательно.

В рассматриваемом случае должник является единственным участником кредитора (общества «Бюро Ивана Правова»), следовательно, на последнего возлагается повышенный стандарт доказывания. По общему правилу, деятельность любого коммерческого юридического лица (исходя из его уставных задач) имеет своей основной целью извлечение прибыли (часть 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации). Инвестируя денежные средства в капитал общества, участник, с одной стороны, рискует своим имуществом в пределах стоимости вклада, а с другой, при успешном ведении бизнеса рассчитывает на получение прибыли от деятельности общества пропорционально размеру данного вклада. Нормальным способом изъятия участниками и акционерами денежных средств от успешной коммерческой деятельности принадлежащих им организаций является распределение прибыли либо выплата дивидендов (абзац четвертый пункта 1 статьи 8, статья 28 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статья 42 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»).

Вместе с тем возможны ситуации, когда прибыль изымается участником общества или выплачивается ему под прикрытием иной сделки, например, займа.

Установив признаки притворности такой сделки, суд с учетом конкретных обстоятельств дела вправе переквалифицировать заемные отношения в отношения, связанные с распределением прибыли по правилам пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав за прикрываемым требованием статус корпоративного, не подлежащего включению в реестр.

Несмотря на то, что заемные отношения между обществом и его участником законодательством допускаются, общество-займодавец, заявляя о включении задолженности по займу в реестр, обязано, помимо прочего, обосновать экономическую целесообразность предоставления денежных средств своему участнику на возвратной основе.

При ином подходе остаются неразрешенными сомнения заинтересованных лиц в намерении должника путем манипулирования денежными средствами подконтрольного ему общества искусственно нарастить кредиторскую задолженность на случай своего банкротства с целью последующего уменьшения количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов. Такое поведение явно свидетельствует о недобросовестности сторон заемных отношений, что достаточно для отказа во включении требований в реестр (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац четвертый пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). В связи с этим, при оценке допустимости включения основанных на договорах займа требований подконтрольного гражданину-должнику общества следует детально исследовать природу сложившихся между ними отношений, а также поведение сторон сделки в период, предшествующий банкротству.

Аналогично требования о необходимости тщательной проверки обстоятельств и экономической целесообразности корпоративного займа (несмотря на малую долю участия в должнике (5%)) СКЭС ВС РФ изложила тут:

Определение от 30 августа 2018 года № 305-ЭС17-18744 (2)

Дело № А40-209015/2016
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1. **Определение СКЭС ВС РФ от 25 июня 2018 г. по делу № А40-23400/2016 №305-ЭС17-6358**
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Разъясняются особенности рассмотрения заявления к управляющей организации о включении в реестр требований кредиторов требования о передаче в натуре документации на многоквартирный дом, а при отсутствии у общества данной документации – денежного требования о возмещении расходов на ее изготовление за счет конкурсной массы общества:

техническая документация на многоквартирный дом и другие связанные с управлением домом документы **не включаются** в состав конкурсной массы управляющей организации, поэтому само по себе открытие в отношении последней процедуры конкурсного производства не ведет к трансформации требования о передаче документов в денежное.

Арбитражному суду первой инстанции следовало принять заявление учреждения к производству (при отсутствии у него иных недостатков) и при невозможности исполнения обществом требования в натуральной форме полностью или в части (вследствие отсутствия или утраты документации) предложить учреждению уточнить сумму компенсации убытков, причитающуюся ему на основании пункта 1 статьи 393, статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации и подлежащую установлению по правилам статьи 100 Закона о банкротстве.

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 02.07.18г. № А40-43851/2016 № 305-ЭС17-10070 (2)**

[**http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/2d5acc19-d746-481b-ade7-e5030b25c163/d8b39187-7c87-451a-9fca-b5178f0745dd/A40-43851-2016\_20180702\_Opredelenie.pdf**](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/2d5acc19-d746-481b-ade7-e5030b25c163/d8b39187-7c87-451a-9fca-b5178f0745dd/A40-43851-2016_20180702_Opredelenie.pdf)

Рассмотрен вопрос об особенностях применения ПРАВИЛ о сроке закрытия реестра требований кредиторов по отношению к требованиям, относительно которых было возбуждено исполнительное производство: срок надлежит исчислять не с момента публикации в газете Коммерсант, а не ранее дня направления данному лицу извещения конкурсным управляющим о необходимости заявления требования в рамках дела о банкротстве.

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», передача исполнительных документов арбитражному управляющему не освобождает конкурсных кредиторов от предъявления соответствующих требований в суд, рассматривающий дело о банкротстве.

**Срок на предъявление такими лицами требований в деле о банкротстве начинает течь не ранее дня направления им конкурсным управляющим уведомления о получении управляющим исполнительных документов и о необходимости заявления кредиторами требований в рамках дела о банкротстве.** Указанные разъяснения подлежат применению как при банкротстве юридических лиц, так и при банкротстве физических лиц.

Особенности правового регулирования срока предъявления требований при наличии возбужденного исполнительного производства обусловлены тем, что взыскатель, поручивший исполнение судебного решения государственной службе, специально созданной для этих целей, имеет разумные ожидания того, что он будет проинформирован путем индивидуального извещения об объективной невозможности продолжения процедуры взыскания, начатой по его заявлению; возложение на него обязанности по самостоятельному отслеживанию публикаций о судьбе должника является чрезмерным.

Таким образом, вопреки выводам судов при прекращении исполнения требования взыскателя в исполнительном производстве, о котором кредитор узнает после открытия процедуры конкурсного производства (реализации имущества), для правильного определения начала течения срока закрытия реестра требований кредиторов правовое значение имеет не момент опубликования информационного сообщения о введении процедуры, а обстоятельства, связанные с направлением арбитражным управляющим извещения взыскателю.

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 5 июля 2018 г.№ 301-ЭС18-114 по делу А11-9163/2015**

[**http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/21d4955d-d173-45dc-906b-fd8b7353a821/0599a829-fbb0-4225-ba79-f5e51a3f716e/A11-9163-2015\_20180705\_Opredelenie.pdf**](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/21d4955d-d173-45dc-906b-fd8b7353a821/0599a829-fbb0-4225-ba79-f5e51a3f716e/A11-9163-2015_20180705_Opredelenie.pdf)

Рассмотрен вопрос о допустимости приостановления производства по рассмотрению заявления уполномоченного органа о включении в РТК до момента вступления в силу решения по итогам выездной налоговой проверки.

Следует признать допустимым предъявление уполномоченным органом требования до вступления в силу решения, вынесенного по результатам мероприятий налогового контроля. В этом случае производство по его требованию о включении в реестр подлежит приостановлению до вступления в силу налогового решения применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, так как налоговое решение как и вступивший в законную силу судебный акт подлежит принудительному исполнению.

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 13 июля 2018 года № 308-ЭС18-2197**

**Дело № А32-43610/2015**

[**http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ec685993-cc9c-486a-a8ec-a20701f7843a/d462e68c-01f3-4014-9a4f-ba838e4ad5de/A32-43610-2015\_20180713\_Opredelenie.pdf**](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ec685993-cc9c-486a-a8ec-a20701f7843a/d462e68c-01f3-4014-9a4f-ba838e4ad5de/A32-43610-2015_20180713_Opredelenie.pdf)

Аффилированность лиц в рамках дела о взыскании задолженности одного лица с другого лица (вне дела о несостоятельности (банкротстве) предполагает применение более строгого стандарта доказывания наличия задолженности, отсутствия оснований для признания сделки мнимой.

В рамках данного дела Банк обратился с апелляционной жалобой на судебный акт о взыскании с должника в пользу кредитора 331 млн руб., полагая, что договоры являются мнимыми и реальной целью всех сделок, на которых основано требование истца, являлось создание искусственной задолженности в целях включения ее в реестр в деле о банкротстве должника.

При пересмотре дела СКЭС ВС сделала следующие выводы:

Задолженность по договору поставки подтверждалась договорами поставки, товарными накладными, а также документами о переходе права собственности на земельный участок.

Однако наличие в материалах дела товарных накладных являлось недостаточным для опровержения аргумента банка о мнимости поставок. Равным образом сам по себе переход права собственности на недвижимое имущество также не является безусловным обстоятельством, исключающим фиктивность купли-продажи.

Проверку возражений надлежало осуществлять путем исследования всей производственной цепочки и закупочных взаимоотношений с третьими лицами, а также экономической целесообразности заключения этих сделок.

Более того, банк отмечал, что истец с ответчиком аффилированы между собой, так как входят в одну группу компаний «Агра-Кубань».

Согласно выработанной в судебной практике позиции аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475). Если стороны настоящего дела действительно являются аффилированными, к требованию истца должен быть применен еще более строгий стандарт доказывания, чем к обычному кредитору в деле о банкротстве.

Такой истец должен исключить любые разумные сомнения в реальности долга, поскольку общность экономических интересов, в том числе повышает вероятность представления кредитором внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки с противоправной целью последующего распределения конкурсной массы в пользу «дружественного» кредитора и уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю кредиторов независимых (определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056 (6), от 11.09.2017 № 301-ЭС17-4784), что не отвечает стандартам добросовестного осуществления прав.

АНАЛОГИЧНЫЕ ВЫВОДЫ О МНИМОСТИ ПОСТАВОК, НА ОСНОВАНИИ КОТОРЫХ ПРЕДЪЯВЛЕНО ТРЕБОВАНИЕ О ВКЛЮЧЕНИИ В РТК :

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СКЭС ВС РФ от 23 августа 2018 года № 305-ЭС18-3533

Дело № А40-247956/2015

<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c01b8fa1-d93a-493b-8e8c-7f143fb0b4a0/b03189ba-7038-4f13-a511-679e05a992fd/A40-247956-2015_20180823_Opredelenie.pdf>

**Аналогично см. Определение СКЭС ВС РФ от 29 октября 2018 г. № 308-ЭС18-9470**

**Дело А32-42517/2015**

[**http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/64178b00-6aa2-479a-92cb-4546b3733db1/698dc232-80e4-4518-b6cf-a70ff08fddbe/A32-42517-2015\_20181029\_Opredelenie.pdf**](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/64178b00-6aa2-479a-92cb-4546b3733db1/698dc232-80e4-4518-b6cf-a70ff08fddbe/A32-42517-2015_20181029_Opredelenie.pdf)

В условиях неплатежеспособности должника и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда судебный спор разыгрывается должником и "дружественным" с ним кредитором с целью получения внешне безупречного судебного акта для включения в реестр и последующего участия в распределении конкурсной массы. В связи с тем, что интересы сторон такого спора совпадают, их процессуальная деятельность направлена не на установление истины, а на решение иных задач.

При этом в отсутствие столкновения интересов сторон и состязательности в доказывании суд лишен возможности предвидеть реальную цель истца и ответчика, а значит и выполнить задачи судопроизводства (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

При таких обстоятельствах активность вступившего в дело конкурирующего кредитора при содействии арбитражного суда (пункт 3 статьи 9, пункты 2, 4 статьи 66 АПК РФ) позволяет эффективно пресекать формирование фиктивной задолженности и прочие подобные злоупотребления и не допускать недобросовестных лиц к распределению конкурсной массы.

Как правило, в данном случае конкурирующему кредитору достаточно заявить такие доводы или указать на такие прямые или косвенные доказательства, которые подтверждали бы малую вероятность развития событий таким образом, на котором настаивает истец, либо которые с разумной степенью достоверности позволили бы суду усомниться в доказательствах, представленных должником и "дружественным" кредитором. Бремя опровержения этих сомнений лежит на последних.

При этом суду необходимо руководствоваться повышенным стандартом доказывания, то есть провести более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом.

В таком случае основанием к удовлетворению иска являлось бы представление истцом доказательств, ясно и убедительно подтверждающих наличие и размер задолженности перед ним и опровергающих разумные возражения кредитора, обжалующего судебный акт (пункт 26 постановления № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", далее - постановление № 35). Напротив, предъявление к конкурирующему кредитору высокого стандарта доказывания заведомо влечет неравенство процессуальных возможностей кредиторов, так как такой кредитор по существу вынужден представлять доказательства, доступ к которым у него отсутствует в силу его невовлеченности в спорные правоотношения, либо подтверждать обстоятельства, которых не было. В то же время доказывание так называемых "отрицательных фактов" в большинстве случаев либо невозможно, так как несостоявшиеся события и деяния не оставляют следов, либо крайне затруднительно. Для уравнивания кредиторов в правах суд в силу статьи 9 АПК РФ должен оказывать содействие в реализации их прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела. Суд должен проверять не только формальное соблюдение внешних атрибутов документов, которыми кредиторы подтверждают обоснованность своих требований, но и оценивать разумные доводы и доказательства (в том числе косвенные как в отдельности, так и в совокупности), указывающие на пороки сделок, цепочек сделок (мнимость, притворность и т.п.) или иных источников формирования задолженности. Законный интерес банка по наиболее полному удовлетворению своих требований к несостоятельному должнику реализовывается в том числе посредством недопущения в реестр сомнительных требований прочих кредиторов в установленном законом порядке.

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 19 июля 2018 г. № 306-ЭС16-19550 (7) по делу № А55-25483/2015**

[**http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d23aa017-ad48-470c-97a5-aa0b6cacc5bc/62cb7948-10cd-4307-93e3-4b98dfd8afdc/A55-25483-2015\_20180719\_Opredelenie.pdf**](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d23aa017-ad48-470c-97a5-aa0b6cacc5bc/62cb7948-10cd-4307-93e3-4b98dfd8afdc/A55-25483-2015_20180719_Opredelenie.pdf)

## Наличие решения третейского суда о взыскании задолженности при условии, что имеются возражения кредиторов, не является безусловным основанием для включения требования в реестр требований кредиторов. Арбитражный суд должен обеспечить кредиторам эффективное средство судебной защиты конкурсной массы путем полного и всестороннего установления относящихся к задолженности обстоятельств, которые третейский суд в состязательном процессе не исследовал.

В рассматриваемом деле судебная коллегия сочла нарушенным публичный порядок при вынесении решения третейского суда в связи со следующими обстоятельствами:

1. в ходе третейского разбирательства, инициированного за месяц до возбуждения дела о банкротстве общества «ВИС-СЕРВИС» и продолжавшегося 7 рабочих дней (с момента возбуждения третейского разбирательства до момента вынесения третейским судом решения), общество «ВИС-СЕРВИС» незамедлительно признало требование общества «ПаритетЪ», заявив лишь одно формальное ходатайство – о снижении суммы процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.
2. названными обществами, действия которых в период третейского разбирательства являлись синхронными (начиная с одновременного получения представителями истца и ответчиков извещений о третейском процессе уже в момент подачи иска), была создана видимость отсутствия сомнений по вексельному обязательству общества «ВИС-СЕРВИС» и его бесспорности.
3. третейский суд в рамках дела № 49-2015/1-ТС фактически не проверял наличие реального долга по ценным бумагам, ограничившись констатацией того, что в материалы третейского дела представлены копии векселей, якобы выданных обществом «ВИС-СЕРВИС», уклонившись от разрешения вопросов о происхождении данных копий и об их соответствии реально сложившимся отношениям.

Как указано в данном Определении СКЭС ВС РФ: нарушением публичного порядка Российской Федерации является создание в преддверии банкротства видимости частноправового спора с отнесением его на рассмотрение третейского суда для получения в последующем формальных оснований для упрощенного включения необоснованной задолженности в реестр требований кредиторов должника в целях влияния на ход дела о банкротстве. Такие действия затрагивают не только частные интересы должника и его кредитора – участника третейского разбирательства, но и всех иных кредиторов, вовлеченных в процесс банкротства, препятствуя справедливому рассмотрению дела о несостоятельности и окончательному его разрешению (как в части определения судьбы должника и его имущества, так и в части распределения конкурсной массы между добросовестными кредиторами).

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 27.09.2018г. № 305-ЭС18-8007**

[**http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0247077c-4349-470d-baba-4a9311d78863/0d757459-6620-45c2-bcb5-d0d9d4c1804a/A40-11766-2015\_20180928\_Opredelenie.pdf**](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0247077c-4349-470d-baba-4a9311d78863/0d757459-6620-45c2-bcb5-d0d9d4c1804a/A40-11766-2015_20180928_Opredelenie.pdf)

№ А40-11766/2015

Для добросовестного кредитора по требованию, восстановленному после признания сделки недействительной по признакам неравноценности или предпочтительности, двухмесячный срок течет со дня вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной. К тому же при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки очередность восстановленного требования не понижается (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве, пункт 27 постановления № 63).

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 8 октября 2018 года № 305-ЭС18-9309**

**№ А40-61240/2016**

[**http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/26a49c09-baa0-4654-be64-040f6ad86c64/17ce64cf-54ff-4302-8d37-c52a78cfa414/A40-61240-2016\_20181008\_Opredelenie.pdf**](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/26a49c09-baa0-4654-be64-040f6ad86c64/17ce64cf-54ff-4302-8d37-c52a78cfa414/A40-61240-2016_20181008_Opredelenie.pdf)

При включении в РТК требований, основанных на соглашении об уплате алиментов, необходимо учитывать обстоятельства, которые могут свидетельствовать о нетипичном характере данного соглашения (совместное проживание супругов, отсутствие раздела имущества, поступление всех доходов супруга – должника в совместную собственность), которые могут свидетельствовать о нецелесообразности заключения соглашения об уплате алиментов.

Если названные доводы соответствуют действительности, то у суда имеются основания сомневаться в добросовестности сторон спорного соглашения. В частности, а таком случае супруги должны раскрыть суду разумные экономические мотивы заключения алиментного соглашения в период существования режима совместной собственности, а также непредъявления его к исполнению вплоть до инициирования несостоятельности алиментообязанного лица. Если подобные мотивы раскрыты не будут, совокупность приведенных обстоятельств может свидетельствовать о злоупотреблении правом при заключении спорного соглашения, что уже само по себе достаточно для отказа в установлении требования, основанного на ничтожном соглашении, (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац четвертый пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

1. **Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС18-10166 от 24 октября 2018 года № А41- 48945/2017.**

[**http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/60dadc2f-f022-4a0c-b96a-36e8b2377f24/b7740b1a-5e85-44ed-b81a-1817a3978fa9/A41-48945-2017\_20181024\_Opredelenie.pdf**](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/60dadc2f-f022-4a0c-b96a-36e8b2377f24/b7740b1a-5e85-44ed-b81a-1817a3978fa9/A41-48945-2017_20181024_Opredelenie.pdf)

При погашении долга по кредитному договору перед Банком за должника третьим лицом, при обращении данного лица с заявлением о признании должника несостоятельным не требуется наличие решения суда, вступившего в законную силу, о взыскании денежных средств с должника.

Выводы СКЭС ВС РФ:

Исходя из смысла абзаца 2 пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве в качестве критерия, допускающего возбуждение дела о банкротстве без подтверждения требования вступившим в законную силу судебным актом, во внимание принимается не сам статус кредитной организации, обращающейся с соответствующим заявлением, а реализуемая ею в установленном законом порядке деятельность по осуществлению банковских операций. Поэтому в подобных ситуациях судам необходимо проверять, являются ли данные требования следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации или связанными с ними требованиями (например, из обеспечительных сделок). Таким образом, в рассматриваемом случае для обращения в суд с заявлением о банкротстве должника обществу «Этсетера» судебный акт о взыскании задолженности по обязательству, вытекающему из кредитного договора, не требуется. В связи с этим настоящее заявление не могло быть отклонено по приведенным судами мотивам

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 03.12.2018г. №** А51-21631/2015
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**Рассмотрен вопрос о включении требований из договора займа, заключенного между аффилированными лицами: с**овершение сделки заинтересованными лицами не является достаточным признаком злоупотребления правом в их поведении. Данное обстоятельство безусловно не указывает на необходимость отказа во включении в реестр заявленного требования или понижения очередности при его удовлетворении. Констатируя реальность заемных отношений и признавая обоснованным требование кредитора, суды первой инстанции и округа ограничились лишь формальной проверкой представленных в материалы дела документов (платежных поручений, распоряжений о платеже, писем и SWIFT-сообщений о переводе денежных средств).

Однако, если степень заинтересованности между кредитором, заявляющим требование (его правопредшественником), и должником является существенной, то заемная сделка подлежала проверке на предмет притворности. В ситуации, когда контролирующий участник компании – займодавца фактически не обособляет имущество последней и рассматривает его как свое собственное, изымает из оборота подконтрольной организации прибыль под видом получения займов с тем, чтобы в дальнейшем противопоставить требование аффилированного лица требованиям независимых кредиторов, заемных отношений между участником и компанией не возникает, так как суммы займов участник предоставляет фактически сам себе.

1. **ПЯТАЯ ОЧЕРЕДЬ РТК**

**Определение СКЭС ВС РФ от 26.11.2018 №305-ЭС18-11840 по делу №А40-70992/2017**

Устанавливается пятая очередь требований кредиторов по требованию об осуществлении первоначального предоставления (в части основного долга)

Фабула дела:

Сбербанк (цедент) заключил с Должником (цессионарий) договор цессии, по которому цедент обязался уступить цессионарию права требования к заемщику по кредитным договорам.

Уступка должна была произойти после полной оплаты стоимости уступаемых прав. Однако денежные средства оплачены Сбербанку не были.

Сбербанк обратился в деле о банкротстве заемщика с заявлением о включении задолженности по указанным кредитным договорам в реестр. Определением суда эти требования были включены в реестр требований кредиторов заемщика как обеспеченные залогом.

Далее Сбербанк обратился с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов Должника на основании договора цессии. Суд первой инстанции отказал во включении этого требования в реестр, вышестоящие суды включили.

ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ:

Предполагается, что кредиторы, прежде чем их требование включается в реестр, осуществили какое-либо предоставление в пользу имущественной массы должника (пополнили ее) либо должником была умалена имущественная масса таких кредиторов (в том числе за счет изъятия, повреждения какой-нибудь ценности), в связи с чем возникла обязанность произвести возмещение. Таким образом, по общему правилу кредиторами являются лица, которые в результате вступления в отношения с должником претерпели определенные негативные последствия по причине последующего применения к должнику процедур несостоятельности. Этим объясняется, почему такие кредиторы вправе претендовать на распределение средств, вырученных от реализации конкурсной массы.

Однако кредитор, который требует осуществления первоначального предоставления, в формировании конкурсной массы (даже косвенно) не участвовал, поскольку свое встречное предоставление по обязательству не осуществил. В связи с этим, было бы неверным (пункт 2 статьи 6 ГК РФ) уравнять в правах (поставить в одну очередь) кредиторов по требованию об осуществлении первоначального предоставления (в части основного долга) и кредиторов, непосредственно пострадавших от взаимодействия с должником. Очевидно, что последние должны иметь право получить удовлетворение своих требований приоритетно перед первыми.

Как указано выше, требования основной части рядовых кредиторов подлежат включению в третью очередь реестра. Далее подлежат удовлетворению требования «зареестровых» кредиторов (пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве; фактически – четвертая очередь), поскольку ими требования предъявлены с пропуском срока закрытия реестра при отсутствии уважительных причин для восстановления такого срока. Вместе с тем требования «опоздавших» кредиторов по своей правовой природе аналогичны требованиям кредиторов третьей очереди, они так же в имущественном смысле пострадали от вступления в правоотношения с должником, и потому им не может противопоставляться задолженность перед кредиторами, не участвовавшими в наполнении конкурсной массы.

В то же время необходимо принимать во внимание, что открытие процедуры несостоятельности само по себе не прекращает обязательство со встречным исполнением, достигнутые сторонами договоренности и основанные на них разумные ожидания должны уважаться правопорядком (пункты 1 и 2 статьи 1, статья 309 ГК РФ), а потому полный отказ во включении в реестр требований кредиторов по первоначальному исполнению не соответствовал бы целям регулирования гражданско-правовых отношений.

Исходя из принципов добросовестности, разумности и справедливости (пункт 2 статьи 6 ГК РФ) требования кредиторов об осуществлении первоначального предоставления в части основного долга должны удовлетворяться после требований как кредиторов третьей очереди, так и «опоздавших» кредиторов (далее – пятая очередь), но приоритетно перед лицами, получающими имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве, пункта 8 статьи 63 ГК РФ. Тем самым достигается баланс между недопустимостью ущемления прав кредиторов, понесших негативные последствия от вступления в отношения с должником, и правами кредитора по непрекращенному обязательству со встречным исполнением. Требования такого кредитора пятой очереди не должны учитываться при определении количества голосов на собрании кредиторов (пункты 1 и 3 статьи 12 Закона о банкротстве), однако он вправе участвовать в их проведении без права голоса. Кроме того, задолженность перед таким кредитором учитывается при определении наличия права на самостоятельное оспаривание сделок по специальным основаниям (пункт 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве), а также при исчислении размера субсидиарной ответственности (пункт 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

При этом необходимо иметь ввиду следующее. С учетом фикции наступления срока исполнения обязательства должника по отношению к его кредиторам после введения первой процедуры несостоятельности (например, пункт 3 статьи 63, абзац второй пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве) кредитор по первоначальному исполнению вправе отступить от согласованной в договоре последовательности обмена предоставлениями и осуществить в пользу должника (банкрота) свое последующее исполнение, после чего обратиться с заявлением о включении своего требования к должнику в третью очередь реестра, поскольку в таком случае он участвует в наполнении конкурсной массы. Если такое последующее предоставление будет осуществлено после включения требования кредитора в пятую очередь, он вправе заявить ходатайство об уточнении реестра требований кредиторов (пункт 1 статьи 60 Закона о банкротстве) и изменении очереди погашения долга перед ним с пятой на третью.

Тем не менее, следует принимать во внимание, что кредитор по первоначальному исполнению также претерпевает негативные последствия от неисполнения должником своей обязанности, в результате чего на стороне такого кредитора могут образовываться убытки. Причем наличие таких убытков подразумевает умаление имущественной массы кредитора, а потому требование об их возмещении подлежит включению третью очередь реестра.

1. **Оспаривание сделок должника**
2. **ДЕЛО А41-20524/2016**

**Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС17-4886 (1) от 24 октября 2017 г.**

## Указано, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по статьям 10 и 168 ГК РФ, однако только для сделок с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

В том случае, если в сделке имеем признаки предпочтения или подозрительности (например, направленность сделки на уменьшение имущества должника или увеличение его обязательств в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в преддверии его банкротства в ситуации, когда другая сторона сделки (кредитор) знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки), свидетельствует о том, что в этом случае сделка должна оспариваться по специальным основаниям закона о несостоятельности (банкротстве), иначе содержание части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве теряет смысл, так как полностью поглощается содержанием норм о злоупотреблении правом и позволяет лицу, не оспорившему подозрительную сделку, обходить правила о возможности заявления возражений только на основании вступившего в законную силу судебного акта, что недопустимо.

1. **Определение СКЭС ВС РФ Дело № А40-698/2014 Дело № А40-698/2014**

**от 18 декабря 2017 года № 305-ЭС17-12763 (1, 2)**

Рассмотрен вопрос о возможности обжалования в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника решения общего собрания акционеров об увеличении уставного капитала общества (в котором должник являлся мажоритарным акционером). Сделан вывод о недопустимости оспаривать по специальным правилам законодательства о банкротстве решение общего собрания акционеров другого юридического лица (не должника), но с учетом конкретного рассмотренного дела судебная коллегия пришла к выводу о допустимости такого оспаривания с учетом ряда обстоятельств.
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ООО УК «Регионгазификация» (Должник) принадлежало 67% акций ЗАО «Теплоцентраль Белокуриха» (ЗАО).  
28.10.2014 на собрании акционеров ЗАО, в котором участвовал только Должник, принято **решение об увеличении уставного капитала** ЗАО путем размещения дополнительных акций посредством закрытой подписки по цене размещения 1 руб. каждая акция. В результате этого доля Должника в уставном капитале ЗАО сократилась до 2,69%.  
В рамках дела о банкротстве Должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным решения об увеличении уставного капитала ЗАО, применении последствий недействительности сделки в виде восстановления Должника в правах как акционера – владельца 67,37% акций ЗАО и признании недействительным дополнительного выпуска акций.  
Определением АС г. Москвы, оставленным без изменения постановлениями 9ААС и АС МО, в удовлетворении заявления отказано в связи с тем, что: Определением АС г. Москвы, оставленным без изменения постановлениями 9ААС и АС МО, в удовлетворении заявления отказано в связи с тем, что:

• решение общего собрания акционеров другого юридического лица не может рассматриваться как сделка должника либо как сделка, совершенная за счет должника, в связи с чем не может быть и оспорена в рамках дела о банкротстве;

• конкурсным управляющим избран ненадлежащий способ защиты права, подобное требование об оспаривании решения общего собрания относится к корпоративным спорам и подлежит рассмотрению в общеисковом порядке по правилам главы 28.1 АПК РФ.

**ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ:**

Фактически в деле о банкротстве в целях защиты кредиторов от недобросовестного поведения должника и части его контрагентов, а также в целях соблюдения принципов очередности и пропорциональности удовлетворения требований всех кредиторов потенциально могут оспариваться **любые юридические факты**, которые негативно влияют на имущественную массу должника.

Разрешая вопрос о том, допустимо ли по названным специальным правилам законодательства о банкротстве оспаривать решение общего собрания акционеров другого юридического лица (не должника), а также дополнительную эмиссию акций данного лица, .. судебная коллегия приходит к выводу, что, по общему правилу, оспаривание названных корпоративных юридических фактов **недопустимо в силу преобладания общественных интересов** по защите соответствующего рынка как имеющего принципиальное значение для экономики в целом над интересами кредиторов несостоятельного лица.

Вместе с тем у фабулы рассматриваемого обособленного спора имеется ряд исключительных особенностей: Так, конкурсный управляющий и залоговый кредитор отмечали, что до эмиссии дополнительных акций должник являлся мажоритарным акционером теплоцентрали, ему принадлежал пакет размером более 67 % акций данного юридического лица. В результате дополнительного выпуска доля должника в уставном капитале теплоцентрали сократилась («размыта») до 2,69 %, при этом право приобрести более 90 % от общего числа акций получила оффшорная компания по цене приблизительно 300 000 руб., в то время как такой пакет акций, по утверждению заявителей, стоил более 30 млн. руб., что составляло более пяти процентов балансовой стоимости активов должника. Все названные действия совершены после введения процедуры наблюдения.

В ситуации, когда корпоративные процедуры в дочернем обществе используются исключительно с целью причинения вреда кредиторам должника, с целью сокрытия имущества (пакета акций) от обращения на него взыскания кредиторами материнской компании, суд ввиду отсутствия иных эффективных способов судебной защиты в деле о банкротстве данной компании **вправе рассмотреть требования** об оспаривании соответствующих корпоративных действий (фактов) в дочернем обществе по специальным правилам законодательства о банкротстве.

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 12 февраля 2018 г. по делу А40-140479/2014**

**№ 305-ЭС15-5734 (4, 5)**
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Направление должником денежных средств в счет погашения обязательств по договорам займа перед мажоритарными участниками (акционерами) признано недействительной сделкой.

Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым очередность удовлетворения требований аффилированных (связанных) с должником кредиторов по гражданским обязательствам, не являющимся корпоративными, понижается. При этом сама по себе выдача займа участником должника не свидетельствует о корпоративном характере требования по возврату полученной суммы для целей банкротства. Вместе с тем, исходя из конкретных обстоятельств дела **суд вправе переквалифицировать заемные отношения в отношения по поводу увеличения уставного капитала** по правилам пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации либо по правилам об обходе закона (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац восьмой статьи 2 Закона о банкротстве), признав за спорным требованием статус корпоративного.

ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ

Если мажоритарный участник (акционер) вкладывает свои средства через корпоративные процедуры, соответствующая информация раскрывается публично и становится доступной кредиторам и иным участникам гражданского оборота. В этом случае последующее изъятие вложенных средств также происходит в рамках названных процедур (распределение прибыли, выплата дивидендов и т.д.).

Когда же мажоритарный участник (акционер) осуществляет вложение средств с использованием заемного механизма, финансирование публично не раскрывается. При этом оно позволяет завуалировать кризисную ситуацию, создать перед кредиторами и иными третьими лицами иллюзию благополучного положения дел в хозяйственном обществе.

В ситуации, когда одобренный мажоритарным участником (акционером) план выхода из кризиса, не раскрытый публично, не удалось реализовать, на таких участников (акционеров) относятся убытки, связанные с санационной деятельностью в отношении контролируемого хозяйственного общества, в пределах капиталозамещающего финансирования, внесенного ими при исполнении упомянутого плана. Именно эти участники (акционеры), чьи голоса формировали решения высшего органа управления хозяйственным обществом (общего собрания участников (акционеров)), под контролем которых находился и единоличный исполнительный орган, ответственны за деятельность самого общества в кризисной ситуации и, соответственно, несут риск неэффективности избранного плана непубличного дофинансирования.

Изъятие вложенного названным мажоритарным участником (акционером) не может быть приравнено к исполнению обязательств перед независимыми кредиторами (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Возврат приобретшего корпоративную природу капиталозамещающего финансирования не за счет чистой прибыли, а за счет текущей выручки должника необходимо рассматривать как злоупотребление правом со стороны мажоритарного участника (акционера). Соответствующие действия, оформленные в качестве возврата займов, подлежат признанию недействительными по правилам статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации как совершенные со злоупотреблением правом.

**Аналогичный вывод сделан здесь:**

**Определение СКЭС ВС РФ по делу № А68-10446/15 от 21 февраля 2018 года № 310-ЭС17-17994 (1, 2)**
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1. **Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС17-17208 от 15 февраля 2018 г по делу А40-10067/2016**
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Отмена решения общего собрания участников должника об увеличении уставного капитала сама по себе не дает оснований для переквалификации требования о возврате внесенных в уставный капитал средств на основании данного решения как заемных. Данное требование по существу является требованием о возврате взноса в уставной капитал должника, то есть определенно вытекает из отношений фактического участия в последнем

Между ООО «Лилу Продакшн» (Должник) и ПАО «ВОЛГА Капитал» (Кредитор) было заключено 22 договора целевого займа, во исполнение которых Кредитор перечислил Должнику 37,5 млн. руб.  
Решением общего собрания участников Должника от 24.02.2015 его уставной капитал увеличен за счет вклада Кредитора на 20,6 млн. руб. (который владел 50% доли в уставном капитале Должника). На основании данного решения Должник и Кредитор заключили соглашение о проведении взаимозачета путем внесения заемных денежных средств в размере 20,6 млн. руб. в уставной капитал должника.   
После введения в отношении Должника процедуры наблюдения решение общего собрания участников Должника от 24.02.2015 признано судом недействительным.  
Определением АСгМ, оставленным без изменения постановлениями 9ААС и АС МО, удовлетворено заявление Кредитора о включении его требований в реестр требований кредиторов Должника. Суды исходили из того, что в связи с отменой решения общего собрания участников Должника соглашение о зачете является незаключенным, поэтому не имелось оснований для квалификации заемных правоотношений должника и общества как внутрикорпоративных.

**СКЭС ВС РФ пришла к следующим выводам:**

Вопреки выводам судов и доводам общества "ВОЛГА Капитал" недействительность сделки об увеличении уставного капитала общества "Лилу Продакшн" не является основанием для квалификации реституционного требования участника общества (общества "ВОЛГА Капитал") о возврате вклада в уставной капитал как требования о возврате займа вне зависимости от отношений между этими лицами, предшествовавших внесению вклада. Последствия недействительности сделки по увеличению уставного капитала, оформленной решением общего собрания участников общества "Лилу Продакшн" от 24.02.2015, хотя и носят реституционный характер (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации), по сути, направлены на уменьшение уставного капитала путем уменьшения номинальной стоимости долей всех участников общества и поэтому не могут конкурировать с требованиями независимых кредиторов. В силу изложенного выше такое требование не может быть включено в реестр требований кредиторов.

1. Определение СКЭС ВС РФ по делу № А41-86889/15 от 12.03.2018г. № 305-ЭС17-17342
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Рассмотрен вопрос о возможности оспаривания в рамках дела о банкротстве сделки, в которой должник не является непосредственной стороной, а также не в отношении его имущества (отчуждение Обществом (мажоритарным акционером которого является должник) своей доли в другом Обществе подконтрольным должнику лицам)

Фабула дела:

Дмитриев В.Е. являлся акционером компании "Сэндрок Холдинг Лимитед" (компания "Сэндрок") с долей владения 70%. Компания "Сэндрок" являлась учредителем ООО "Архитектурно-экспертное бюро" (Бюро).   
Бюро и компания "Сэндрок" являлись соучредителями ООО "Осетровский ЛДК" с долями по 50%.   
19.02.2015 компания "Сэндрок" совершила сделки по отчуждению доли в уставном капитале ООО "Осетровский ЛДК" Дмитриеву Р.В. и Панкову В.И. в размере 10% и 90% соответственно.   
13.11.2015 АС Московской области принял заявление от Дмитриева В.Е. о признании его банкротом и возбудил производство по делу о банкротстве должника.   
Далее в рамках дела о банкротстве Дмитриева В.Е. его конкурсные кредиторы обратились в суд с заявлением о признании недействительными указанных сделок от 19.02.2015 и применении последствий их недействительности.   
Доводы кредиторов сводились к тому, что Дмитриев В.Е., являясь конечным бенефициаром ООО "Осетровский ЛДК", использовал многоуровневую структуру с использованием компании-нерезидента для сокрытия факта прямого контроля и владения этим обществом. В преддверии своего банкротства должник во избежание обращения взыскания на принадлежавшее ему имущество фактически единолично принял решение об отчуждении компанией доли в обществе - ликвидного имущества, которым должник опосредованно владел и получал за счет него прибыль. Отчуждение доли в ООО "Осетровский ЛДК" снизило рыночную стоимость компании "Сэндрок" и, как следствие, стоимость доли самого должника, а значит и негативно повлияло на наполнение его конкурсной массы. К тому же доли отчуждены родственниками должника - Дмитриеву Р.В. и Панкову В.И., а общество осталось под контролем должника. Совокупность указанных обстоятельств указывает на то, что сделки по отчуждению компанией "Сэндрок" своей доли в уставном капитале ООО "Осетровский ЛДК" совершены за счет должника с заинтересованными лицами исключительно с намерением причинить вред кредиторам должника и на основании ст. 10 и 168 ГК РФ эти сделки недействительны.  
Определением суда первой инстанции производство по заявлению кредиторов прекращено применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. Суд исходил из того, что заявленные требования не подлежат рассмотрению в деле о банкротстве, поскольку оспариваются сделки, совершенные без участия должника и не в отношении его имущества.   
Постановлением 10АС, оставленным в силе постановлением АС МО, указанное определение отменено, требования кредиторов оставлены без рассмотрения применительно к п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

**ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ**

Суды необоснованно ограничились буквальным содержанием перечня, установленного в пункте 2 постановления № 63.

Во-первых, перечень не исчерпывающий и в нем даны лишь некоторые виды сделок, общим признаком которых является их направленность на уменьшение имущественной массы должника посредством действий не самого должника, а иных лиц.

Во-вторых, без внимания судов и судебной оценки остались доводы кредиторов о том, что, учитывая долю участия Дмитриева В.Е. в компании "Сэндрок" и структуру уставного капитала общества "Осетровский ЛДК", Дмитриев В.Е. **по существу прикрывался корпоративной формой юридического лица (компанией "Сэндрок" и бюро) для владения и управления своим ликвидным имуществом – мажоритарной долей участия в обществе** "Осетровский ЛДК". Величина встречного предоставления по сделкам, как и сам факт возмездности отчуждения долей в обществе "Осетровский ЛДК" не раскрыты заинтересованными лицами, что в совокупности со статусом покупателей долей (родственниками Дмитриева В.Е.) и предбанкротным состоянием последнего дало кредиторам достаточные основания полагать, что вследствие исполнения сделок, воля на совершение которых формировалась Дмитриевым В.Е., имущество не выбыло из-под его фактического контроля, следовательно данные сделки совершены за счет Дмитриева В.Е. исключительно с целью причинения вреда кредиторам (в том числе и за счет уменьшения стоимости самой компании "Сэндрок"). При доказанности указанных доводов кредиторов вывод нижестоящих судов о том, что сделки совершены не в отношении имущества должника или не за счет должника, преждевременен.

1. **Оспаривание сделки с неравноценным встречным исполнением**

**Определение СКЭС ВС РФ от 22 февраля 2018 года № 306-ЭС17-17171 по делу № А1-44790/15**
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При обосновании равноценности встречного исполнения акцентировать внимание необходимо также и на соотношении рыночной и кадастровой стоимости объекта. Если последняя – в разы выше, необходимо обоснование наличия ошибок в кадастровой стоимости, в том числе - ошибки, допущенные при проведении кадастровой оценки земельных участков (в том числе, на недостоверность сведений о недвижимости, использованных при кадастровой оценке).

В рамках дела о банкротстве ООО «СМК-Универсал» его конкурсный управляющий обратился в АС Волгоградской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между должником и ООО «ГЕРА».  
Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.   
Постановлением 12ААС, оставленным без изменения постановлением АС Поволжского округа, указанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.  
Как установлено судами, по условиям договора купли-продажи должником в пользу ООО «ГЕРА» отчуждено здание административно-ремонтного центра общей площадью 1036,8 кв. м., а также здания складских и вспомогательных помещений общей площадью 401,7 кв. м. по цене 9 500 000 руб. Судом апелляционной инстанции назначена судебная экспертиза с целью определения рыночной стоимости спорных объектов недвижимого имущества по состоянию на момент совершения сделки, по результатам которой рыночная стоимость объектов составила 9 130 000 руб. Принимая во внимание заключение эксперта, суды пришли к выводу о недоказанности неравноценности встречного представления и об отсутствии оснований для признания договора купли-продажи недействительной сделкой.

ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ

Кадастровая и рыночная стоимости объектов взаимосвязаны. Кадастровая стоимость по существу отличается от рыночной методом ее определения (массовым характером). Установление рыночной стоимости, полученной в результате индивидуальной оценки объекта, направлено, прежде всего, на уточнение результатов массовой оценки, полученной без учета уникальных характеристик конкретного объекта недвижимости (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.06.2013 № 10761/11). В рассматриваемом случае определенная экспертом рыночная стоимость спорного имущества, оказавшаяся значительно ниже его кадастровой стоимости и цены приобретения, принята судом без выяснения указанных обстоятельств и обоснования причин столь существенной разницы. Заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами. По результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (части 4, 5, 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопрос соотношения цены приобретения спорного имущества, его кадастровой стоимости со стоимостью, определенной по результатам экспертизы, судом вообще не исследовался. Поскольку разрешение указанных вопросов имеет существенное значение для правильного рассмотрения спора, вывод о наличии либо отсутствии сомнений как в обоснованности заключения эксперта, так и в назначении по делу повторной экспертизы, на проведении которой настаивал конкурсный управляющий должником, преждевременен.

1. Определение СКЭС ВС РФ от 27 апреля 2018 года № 305-ЭС17-2344 (13) по делу А40-232020/2015

В случае признания сделки по исполнению обязательств в рамках кредитного договора недействительной, право требования кредитора по обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения данной сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве), следует признать принципиальную допустимость восстановления и обеспечительных требований.

При ином подходе возникала бы ситуация, в рамках которой в условиях непогашенного долга лицо, выдавшее обеспечение, освобождалось бы от принятых на себя обязательств в отсутствие оснований для их прекращения.
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ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ:

Разрешая вопрос о допустимости восстановления обеспечительных требований в рассматриваемом случае, необходимо, чтобы выбранная позиция обеспечивала сохранение баланса экономических интересов сторон кредитных отношений исходя из распределенных ими юридических прав и обязанностей на момент достижения соглашения, то есть должны быть учтены справедливые правовые ожидания сторон, которые они имели при вступлении в договорные отношения (определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 № 308-ЭС16-1443). При ином подходе возникала бы ситуация, в рамках которой в условиях непогашенного долга лицо, выдавшее обеспечение, освобождалось бы от принятых на себя обязательств в отсутствие оснований для их прекращения. В части порядка реализации права кредитора по отношению к выдавшим обеспечение лицам в подобной ситуации следует исходить из того, что право выбора конкретного способа защиты принадлежит самому кредитору. В частности, он вправе совместно с требованием о признании сделки по исполнению недействительной и применении реституции заявить требование, направленное на констатацию существования обеспечительных правоотношений между ним и лицами, выдавшими обеспечение (далее – иск о признании), как это сделало Агентство в настоящем случае, ошибочно при этом поименовав требования как входящие в состав последствий недействительности сделки.

1. **Определение СКЭС ВС РФ по делу А75-5718/2015 №304-ЭС17-17716 от 21 июня 2018 года**
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Рассмотрен вопрос о порядке применения последствий недействительности сделки по уступке права требования в случае, если данное требование было исполнено в пользу цессионария к моменту признания сделки недействительной.

**Фабула дела**

В рамках дела о банкротстве ООО «Нефтехимсервис» его конкурсный управляющий обратился в АС Ханты-Мансийского округа – Югры с заявлением о признании недействительной сделкой договора уступки, по условиям которого должник уступил право требования к компании «Роснефть» в размере 41 млн руб. в пользу ООО «ТЭК-ХИМ» (правопредшественник ООО «Танер»), и применении последствий недействительности сделки.   
Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявление удовлетворено, договор уступки признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Танер» в пользу должника 41 млн руб.  
Разрешая вопрос о применении последствий недействительности сделки, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что компания «Роснефть» до признания договора уступки недействительным полностью исполнило обязательство в пользу нового кредитора. Осведомленность компании «Роснефть» о противоправной цели договора уступки и заинтересованности последней в исполнении обязательств именно в пользу ООО «ТЭК-ХИМ» судами не установлена.   
АС Западно-Сибирского округа отменил указанные судебные акты в части применения последствий недействительности сделки, принял новый судебный акт в этой части, применив последствия в виде восстановления задолженности компании «Роснефть» перед должником в размере 41 млн руб.  
Применяя одностороннюю реституцию в виде восстановления задолженности компании «Роснефть» перед должником, суд округа исходил из того, что последствия в виде взыскания денежных средств с ООО «Танер» могут быть применены только в случае невозможности возврата в конкурсную массу уступленной задолженности, указав на отсутствие необходимости оценки действий не являющейся стороной оспариваемой сделки компании «Роснефь».

**ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ**

В случае признания судом соглашения об уступке права (требования) недействительным (либо при оценке судом данной сделки как ничтожной и применении последствий ее недействительности) по требованию одной из сторон данной сделки исполнение, учиненное должником цессионарию до момента признания соглашения недействительным, является надлежащим исполнением.

Данное правило не подлежит применению только при условии, если будет установлено, что должник, исполняя обязательство перед новым кредитором, знал или должен был знать о противоправной цели оспариваемой сделки (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 № 14680/13).

Это означает, что в случае недобросовестности должника по гражданско-правовому обязательству, право требования цедента к нему подлежит восстановлению, независимо от исполнения в пользу лица, являвшегося цессионарием по недействительной сделке. Учитывая, что добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается, лицо, опровергающее данный факт, должно привести убедительные доводы (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в подтверждение осведомленности должника по обязательству об обладании им сведениями, позволяющими с достоверностью установить наличие у сторон договора, на основании которого производиться уступка, недобросовестного поведения, заключающегося, например, в выводе цедентом своих активов от обращения взыскания кредиторами.

На то, что должник по обязательству располагает подобной информацией, может указывать его аффилированность с цедентом или цессионарием, получение в результате уступки выгоды в любой форме и т.п. При ином подходе, если для обоснования недобросовестности достаточно было возникновения сомнений относительно действительности соглашения об уступке, положение такого должника становилось бы в значительной степени неопределенным (повышение риска двойного взыскания).

В рассматриваемом случае наличие возбужденного в отношении цедента дела о банкротстве само по себе о недобросовестности компании «Роснефть», выступающей в подрядных отношениях должником, и не имеющей разумных причин отслеживать финансовое положение кредитора, не свидетельствует. При этом осведомленность компании «Роснефть» о неудовлетворительной структуре баланса подрядчика не подтверждена, а условия оспариваемого соглашения не позволяли сделать вывод о неравноценности сделки (уведомление о смене кредитора получено компанией «Роснефть» до получения информации о наложении приставом ареста на дебиторскую задолженность).

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 9 июля 2018 года № 307-ЭС18-1843 по делу № А56-31805/2016**

[**http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/772e93ec-2500-4a1f-8fc8-8b344baf0f1d/8c1d587c-ecd8-4dec-8815-188b73a07773/A56-31805-2016\_20180709\_Opredelenie.pdf**](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/772e93ec-2500-4a1f-8fc8-8b344baf0f1d/8c1d587c-ecd8-4dec-8815-188b73a07773/A56-31805-2016_20180709_Opredelenie.pdf)

Разъяснен порядок учета трехлетнего периода подозрительности для сделок купли-продажи недвижимого имущества (расчет ведется не по дате заключения соглашения, а по дате государственной регистрации перехода права собственности)

Также в данном определении указано на то, что заявление о признании сделки недействительной не подлежит удовлетворению в том случае, если кредитор (в интересах которого подано данное заявление) также является аффилированным к должнику либо лицам, контролирующим должника.

Судебная коллегия не может согласиться с судами трех инстанций в части их выводов, касающихся неприменения к спорным отношениям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Как указали суды, оспариваемая сделка заключена 13.05.2013, в то время как дело о банкротстве должника возбуждено 17.05.2016, то есть более чем через 6 три года после совершения сделки (договор заключен за пределами периода подозрительности).

Однако по оспариваемому договору отчуждено недвижимое имущество, право собственности на которое подлежит государственной регистрации. Следует учитывать, что конечной целью конкурсного оспаривания подозрительных сделок является ликвидация последствий недобросовестного вывода активов перед банкротством. Следовательно, необходимо принимать **во внимание не дату подписания сторонами соглашения, по которому они обязались осуществить передачу имущества, а саму дату фактического вывода активов**, то есть исполнения сделки путем отчуждения имущества (статья 61.1 Закона о банкротстве). Конструкция купли-продажи недвижимости по российскому праву предполагает, что перенос титула собственника производится в момент государственной регистрации. **Поэтому для соотнесения даты совершения сделки, переход права на основании которой (или которая) подлежит государственной регистрации, с периодом подозрительности учету подлежит дата такой регистрации.** Соответствующая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.2016 № 307-ЭС15-17721 (4). В рассматриваемом случае регистрация произведена 05.06.2013, то есть купля-продажа для целей банкротства считается совершенной в пределах трех лет до возбуждения дела и потому сделка могла быть оспорена по специальным основаниям недействительности, предусмотренным законодательством о несостоятельности.

По своей правовой природе требование арбитражного управляющего о признании подозрительной сделки недействительной представляет собою косвенный иск, заявляемый в интересах конкурсной массы для последующего удовлетворения кредиторов должника. При рассмотрении подобного требования материально-правовые интересы кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам выгодоприобретателей по сделке.

1. Определение СКЭС ВС РФ от 02.08.2018г. № 305-ЭС18-1570 дело А40-184304/2015
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## Рассмотрены вопросы о включении в реестр требований кредиторов требований супруги должника в размере 32 млн руб. по соглашению об уплате алиментов и заявления кредитора о признании данного соглашения недействительной сделкой на основании ст. 10, 168 ГК РФ.

ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ :

1. Действующее законодательство не устанавливает запрет на заключение соглашения об алиментах при наличии у плательщика алиментов признаков неплатежеспособности и кредиторской задолженности, а также не ставит в зависимость его заключение от указанных обстоятельств.
2. В случае банкротства такого лица требование о взыскании алиментов обладает преференцией перед иными требованиями кредиторов (пункты 2, 3 статьи 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
3. В отличие от обычных условий, в ситуации несостоятельности обязанного к уплате алиментов лица существенное превышение размера алиментов относительно доли от дохода, которая подлежала бы уплате по закону (статья 81 Семейного кодекса Российской Федерации), может вызывать у кредиторов должника обоснованные претензии, поскольку от объема первоочередных платежей зависит удовлетворение их требований в процедуре банкротства.
4. Необходимо обеспечить баланс интересов с одной стороны - несовершеннолетнего в получении содержания, который должен обеспечиваться независимо от несостоятельности плательщика алиментов, с другой – кредиторов, заключающийся в недопущении недобросовестного увеличения кредиторской задолженности. Сохранение ребенку прежнего уровня его материального обеспечения, существенно превышающего установленные законом нормы, не может быть реализовано за счет кредиторов.
5. Для признания сделки об уплате алиментов в качестве недействительной необходимо установить, что согласованный супругами размер алиментов носит явно завышенный и чрезмерный характер, что причиняет вред кредиторам должника. При этом следует исходить из абсолютной величины денежных средств, выделенных ребенку и уровня доходов плательщика алиментов. Превышение размером алиментов разумных достаточных потребностей ребенка в материальном содержании (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 11-П) влечет признание соглашения недействительным в части такого превышения, но в любом случае с сохранением в силе соглашения в той части, которая была бы взыскана при установлении алиментов в судебном порядке (статья 81 Семейного кодекса Российской Федерации) (определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2017 № 310-ЭС17-9405).

**Вопрос о признании недействительным алиментного соглашения по основаниям, предусмотренным ст.ст. 10, 168 ГК РФ (ввиду его заключения до 01.10.2015г.), рассматривался также в определении СКЭС ВС РФ от 27 октября 2017 года № 310-ЭС17-9405 (1, 2)**
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Были сделаны аналогичные выводы:

1. разрешая вопрос о допустимости оспаривания данного соглашения, необходимо было соотнести две правовые ценности: права ребенка на уровень жизни, необходимый для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития (статья 27 Конвенции о правах ребенка от 20.11.1989), с одной стороны, и закрепленное в статьях 307 и 309 Гражданского кодекса Российской Федерации право кредитора по гражданско-правовому обязательству получить от должника надлежащее исполнение, с другой стороны, – и установления между названными ценностями баланса.
2. Под соответствующим балансом не может пониматься равенство интересов детей как кредиторов по алиментам и обычных гражданско-правовых кредиторов. Коль скоро Российская Федерация является социальным государством (часть 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации), под защитой которого находятся материнство и детство (часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации), интересы детей имеют приоритетное значение по отношению к обычным кредиторам.
3. Недействительность алиментного соглашения применительно к делу о банкротстве сама по себе не может быть обоснована через ссылку на ухудшение этим соглашением положения кредиторов по обязательствам с более низкой очередностью удовлетворения.
4. Для квалификации такой сделки в качестве недействительной необходимо установить, что согласованный (бывшими) супругами размер алиментов носил явно завышенный и чрезмерный характер, чем был причинен вред иным кредиторам гражданина. При этом необходимо исходить не из относительного (процентного) показателя согласованного сторонами размера алиментов, а из абсолютной величины денежных средств, выделенных ребенку (для чего необходимо установить уровень доходов плательщика алиментов).
5. **Определение СКЭС ВС РФ от 23 августа 2018 года № 301-ЭС17-7613 (3) , дело № А79-8396/2015**
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Рассмотрен вопрос о признании недействительным дополнительного соглашения к договору об ипотеке, в соответствии с которым срок действия договора сокращен до даты заключения данного соглашения: оспаривалось дополнительное соглашение к договору залога от 24.08.2015, согласно которому стороны установили срок действия залога до той же даты – 24.08.2015. В данном деле установлен принцип «снижения стандартов доказывания» по мере приближения к периоду подозрительности.

ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ:

1. Оспариваемое соглашение (как и сама выдача обеспечения за третье лицо) не предусматривает встречное исполнение, а потому не может быть оспорено по мотиву неравноценности, однако может быть оспорено по основаниям, предусмотренным в п. 2 ст. 61.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002г. В рассматриваемом деле соглашение об изменении срока обеспечения подписано за 3 дня до отзыва лицензии банка – залогодержателя.
2. СКЭС ВС РФ относительно вывода суда округа об отсутствии доказательств осведомленности контрагента банка (залогодателя) о неплатежеспособности банка указала: «Трудно предположить, что любой обычный банк может без видимых к тому причин отказаться от залога по обязательству, которое не исполнено. Поведение кредитора, отказывающегося от обеспечения по обязательству (что влечет существенное снижение гарантий возврата долга), должно породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнения относительно правомерности подобных действий. Такой участник оборота должен осознавать, что сделка по расторжению соглашения об обеспечении с высокой степенью вероятности может нарушать права и законные интересы кредиторов его контрагента, справедливо рассчитывающих на удовлетворение своих требований за счет пополнения конкурсной массы посредством возврата кредитных средств»
3. Учитывая, что в результате подобной сделки лицо, освобожденное от обеспечительного бремени, получает существенную нетипичную выгоду (которую бы оно никогда не получило при нормальном развитии отношений), на него подлежит возложению риск последующего скорого банкротства контрагента, заключающийся в оспаривании соответствующей сделки. Отклонение поведения банка от стандартов разумного и добросовестного осуществления гражданских прав указывает на сомнительность отмены обеспечительного обязательства, что должен был понимать залогодатель в отсутствие полного погашения обеспеченного залогом обязательства перед банком.
4. Системный анализ действующих положений об оспаривании сделок по специальным основаниям позволяет прийти к выводу, что по мере приближения даты совершения сделки к моменту, от которого отсчитывается период подозрительности (предпочтительности), законодателем **снижается стандарт доказывания недобросовестности** контрагента как условия для признания сделки недействительной.
5. Учитывая, что оспариваемое соглашение заключено за три дня до назначения временной администрации (27.08.2015 – пункт 3 статьи 189.40 Закона), квалификация поведения общества на предмет недобросовестности (осведомленности о цели причинения вреда) должна была осуществляться исходя из такого пониженного стандарта доказывания в отличие от аналогичных сделок, заключенных, например, за два года до названной даты.
6. В данном случае приведенные выше сомнения в добросовестности общества должны истолковываться в пользу истца и перелагать бремя процессуальной активности на другую сторону, которая становится обязанной раскрыть добросовестный характер мотивов своего поведения и наличие у сделки по отмене обеспечительного обязательства разумных экономических оснований.
7. **Определение СКЭС ВС РФ от 09.08.2018г. № 305-ЭС17-22089 , дело № А40-55732/2017**
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Оспариваемый платеж не подлежит признанию недействительным, если он совершен в рамках обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, и его размер не превышает 1 процента от стоимости активов должника, за исключением обстоятельств, **свидетельствующих о недобросовестности контрагента** несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для проведения расчетов с другими кредиторами.

1. **Определение СКЭС ВС РФ № 301-ЭС18-9388 (1) от 15 ноября 2018 г.**
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Акцентировано внимание на определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС15-5734 (4,5), возврат мажоритарным участником не за счет чистой прибыли, а за счет текущей выручки финансирования, ранее предоставленного им для завуалирования кризиса, в ситуации, когда должник в силу пункта 1 5 статьи 9 Закона о банкротстве уже обязан был обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, является злоупотреблением правом со стороны выдавшего заем мажоритарного участника

1. **Реализация имущества должника**
2. **Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС17-9625 от 2 ноября 2017 г.**

**Дело № А40-46798/2013**

## Запрет на реализацию долей участия в обществе по прямому договору купли-продажи в связи с ее неликвидностью (вводится требование о необходимости предложения такой доли кредиторам в порядке отступного)

**Фабула дела**

В соответствии с проведенными собраниями кредиторов утвержден порядок продажи долей участия по прямым договорам купли-продажи в связи с их неликвидностью.

Зареестровый кредитор обратился с требованием о признании недействительными данных решений собраний кредиторов, поскольку отчуждение принадлежащих должнику долей участия в корпоративной организации было возможно только путем заключения договора на торгах. По мнению кредитора, оспариваемые решения нарушили его право на соразмерное удовлетворение требований к должнику.

**ВЫВОДЫ СКЭС ВС: решения собраний кредиторов признаны недействительными в рассматриваемой части, по следующим причинам:**

Отчуждение имущества, в том числе имущественных прав, должника путем заключения прямого договора купли-продажи без проведения торгов является **исключительным способом пополнения** конкурсной массы, который используется лишь при наличии совокупности условий:

1.если балансовая стоимость продаваемого актива составляет менее 100 000 рублей и

2.такой способ продажи санкционирован решением собрания кредиторов или комитета кредиторов (пункт 5 статьи 139 Закона о банкротстве).

При этом в ситуации, когда бухгалтерский учет должника является **недостоверным (не отражает действительное положение дел**), сведения, содержащиеся в бухгалтерской отчетности, не могут быть использованы для отграничения имущества, имеющего незначительную стоимость и потому подлежащего реализации в упрощенном порядке (без проведения торгов) в силу Закона. Обосновывая низкую рыночную стоимость 100-процентой доли участия в уставном капитале предприятия, конкурсный управляющий сослался не на данные бухгалтерского учета, а на подготовленные по его заказу оценочной компанией отчетов об оценке, согласно которым эта стоимость являлась нулевой.

Такие решения собрания кредиторов нарушают закрепленное в абзаце 4 пункта 3 статьи 111 Закона о банкротстве общее правило о продаже долей участия в корпоративной организации, стоимостью свыше 100 000 рублей, на электронных торгах.

Спорные решения собрания кредиторов не могли быть признаны судами законными и в том случае, если имелись основания согласиться с утверждениями конкурсного управляющего должником и мажоритарного кредитора о полной неликвидности 100-процентной доли участия в предприятии.

**В таком случае продажа названной доли по усмотрению арбитражного управляющего по прямому договору купли-продажи третьему лицу за символическую цену (за 2 рубля) в принципе не могла привести к сколько-нибудь ощутимому пополнению конкурсной массы.** Поэтому участникам отношений, вытекающих из несостоятельности должника, фактически следовало констатировать объективную невозможность реализации этой доли ввиду ее полной неликвидности и применить последствия невозможности продажи, прямо предусмотренные Законом о банкротстве, а именно пунктом 8 статьи 142 (в редакции, подлежащей применению к настоящему делу о несостоятельности) – предложив долю в качестве отступного кредиторам.

1. **Определение СКЭС ВС РФ**

от 20 ноября 2017 года № 305-ЭС16-10852 (3)

Дело № А41-21198/2015

## Продажа заложенного имущества в составе единого лота вместе с имуществом незаложенным возможна только с согласия залогового кредитора и только при условии выделения (установления порядка выделения, в том числе в отчете об оценке имущества) доли залогового кредитора в составе полученной выручки. При этом уточняются условия, при которых допустимо преодоление отказа залогового кредитора и продажа имущества единым лотом.
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Фабула дела:

Собранием кредиторов утверждено Положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества должника, однако в составе имущества, подлежащего продаже, находилось залоговое имущество конкретных залоговых кредиторов (банков), в отношении данного имущества собрание кредиторов было не вправе принимать решение о порядке и условиях его продажи (такой вывод сделал суд первой инстанции).

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отметил, что в рассматриваемом случае залоговое имущество было предложено к продаже единым лотом с незалоговым, большинство кредиторов, присутствовавших на собрании, проголосовало за такой порядок продажи. При этом законом не предусмотрено, что продажа предмета залога в составе единого лота вместе с незалоговым имуществом возможна исключительно с согласия залоговых кредиторов.

СКЭС ВС РФ сделала следующие выводы:

Продажа заложенного имущества в составе единого лота вместе с имуществом незаложенным возможна только с согласия залогового кредитора и только при условии выделения (установления порядка выделения, в том числе в отчете об оценке имущества) доли залогового кредитора в составе полученной выручки (пункт 4 статьи 18.1, пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве, пункты 9 и 14 постановления № 58, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 14016/10, определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2014 № 306-ЭС14-60).

**Отступление от названного подхода (преодоление отказа залогового кредитора) допустимо только в исключительных случаях при явно недобросовестном уклонении залогодержателя от дачи согласия на продажу имущества в составе единого лота (в частности, когда для него явно намного выгоднее продать имущество единым лотом, но он по каким-либо иным причинам, не связанным с экономической целесообразностью, не соглашается с подобными условиями, причиняя тем самым вред остальным кредиторам)**, **учитывая техническую невозможность оставления заложенного имущества в составе единого лота за собой в случае признания повторных торгов несостоявшимися.** Однако применительно к рассматриваемому обособленному спору подобная недобросовестность залоговых кредиторов судами не установлена. Вместо этого установлено, что имущество завода представляет собой производственный комплекс, состоящий из недвижимости, оборудования, товарно-материальных ценностей, финансовых вложений, дебиторской задолженности, патентов и т.д. Своего согласия на продажу имущества единым лотом большая часть залоговых кредиторов (Бинбанка, Банка ВТБ, Банка Открытие, ЮниКредит Банка) не давала, при этом некоторые из них подготовили собственные положения о продаже заложенного только в их пользу имущества. Наличие же вывода оценщика по поводу кумулятивного для стоимости всего имущества эффекта от формирования единого лота вопреки выводам суда апелляционной инстанции само по себе не является безусловным основанием для преодоления позиции залоговых кредиторов в условиях неподтвержденности их недобросовестности. Напротив, данные кредиторы выражали несогласие с подобным выводом оценщика, подвергая сомнению возможность найти покупателя на единый лот, что, по их мнению, может привести к затягиванию мероприятий по реализации имущества и значительному его удешевлению.

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 27 ноября 2017 года № 306-ЭС17-10491**

**Дело № А57-15765/2011**

## Недобросовестность в поведении участника торгов может выражаться не только в наличии доказанного сговора с их организатором или оператором торговой площадки либо в использовании специальных технических средств, но также и иным образом. Повышение в отсутствие конкуренции предложенной участником торгов цены с незначительным интервалом времени независимо от причин такого поведения является неразумным и необычным. Действия по подаче заявок выражают волю субъекта оборота и направлены на возникновение у него гражданских прав, к ним могут быть применены правила, в том числе о недействительности сделок (пункт 1 статьи 6, § 2 главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации).
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03.11.2015 были проведены повторные торги по реализации имущества должника ИП Юсупова Н.Ш. в форме открытого аукциона.  
К торгам были допущены ООО «Альянс-Сервис групп», ООО «Правовой центр «Эксперт», Бибин О.В., Фомин А.И., ООО «Инжиниринговая компания «Русская энергетическая строительная корпорация» и ООО «Правовое управление».  
Победителем признано ООО «Альянс-Сервис групп» с ценовым предложением 9 319 462,82 руб. (при начальной цене продажи – 900 431,10 руб.), которое от заключения договора купли-продажи имущества должника отказалось. Участником, сделавшим предпоследнее предложение, был признан Бибин О.Ю. с ценовым предложением 9 274 441,26 руб.  
В рамках дела о банкротстве должника ООО «Альянс-Сервис групп» и ООО «Правовой центр «Эксперт» обратились в АС Саратовской области с заявлениями о признании недействительными указанных торгов.  
Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, в удовлетворении требований отказано.

После рассмотрения дела в суде округа, Бибину О.Ю., сделавшему наивысшее предложение по сравнению с другими участниками торгов, за исключением победителя торгов, было сделано предложение заключить договор, но Бибин О.Ю. отказался. В итоге, договор был заключен с Фоминым А.И. как участником, сделавшим наивысшее предложение по сравнению с другими участниками (за исключением ранее отказавшихся участников), а именно 1 215 582,02 руб.

**ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ**

Судами установлено, что в ходе торгов Бибин О.Ю., подавая заявку с ценовым предложением, в условиях отсутствия заявок иных участников с большей ценой, в течение полутора часов повышал предложенную им цену, в то время как другие участники торгов были лишены возможности направить собственные предложения (заявки отклонялись с сообщением о том, что «разница между предложениями меньше, чем значение шага; представленное предложение о цене не равно текущему предложению о цене, увеличенному на шаг аукциона»). При этом впоследствии Бибин О.Ю. отказался от всех предложенных им заявок. Вопреки выводу судов недобросовестность в поведении участника торгов может выражаться не только в наличии доказанного сговора с их организатором или оператором торговой площадки либо в использовании специальных технических средств, **но также и иным образом**. Признавая поведение Бибина О.Ю. неразумным и необычным, суды не проанализировали, могли ли такие действия исказить саму суть процедуры торгов. Действуя внешне экономически нецелесообразно (повышая в отсутствие конкуренции предложенную им же цену с незначительным интервалом времени), независимо от причин такого поведения, Бибин О.Ю. фактически воспрепятствовал иным участникам торгов подать собственные заявки в том ценовом диапазоне, который являлся бы приемлемым для любого разумного участника рынка, и тем самым лишил их возможности сформировать объективную рыночную цену продаваемого имущества. Подача каждой заявки является волеизъявлением участника торгов, офертой, от которой можно отказаться до определения организатором торгов их победителя.

По мнению судебной коллегии, количество поданных в условиях отсутствия конкуренции предложений без реального намерения впоследствии заключить договор купли-продажи, в связи с чем была искусственно завышена цена выставленного на торги имущества, свидетельствует о наличии признака 5 притворности (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) таких заявок, на самом деле прикрывавших действия по ограничению доступа к торговой площадке другим лицам, что не соответствует стандарту добросовестного поведения.

**Аналогичный вывод сделан в определении СКЭС ВС РФ от 22.03.2018г. по делу № А32-37641/2013**

[**http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1568ee32-bf41-435f-89a7-8358d14c98e7/87b2cb92-09e3-468c-95db-8afb0b7a3d8b/A32-37641-2013\_20180322\_Opredelenie.pdf**](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1568ee32-bf41-435f-89a7-8358d14c98e7/87b2cb92-09e3-468c-95db-8afb0b7a3d8b/A32-37641-2013_20180322_Opredelenie.pdf)

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 26 декабря 2017 г. по делу А43-24798/2013**

**№ 301-ЭС17-14863**

<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/9a211de6-d84c-4c47-9cdb-82020d16a494/d695da8e-8ca4-4749-ae2c-3606fcd23b79/A43-24798-2013_20171226_Opredelenie.pdf>

Проведение процедуры замещения активов в отношении социально значимых объектов, по сути, направлено на обход законодательных ограничений, установленных в отношении этих объектов при смене их собственника вследствие банкротства. Такой обход закона недопустим (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Объекты социальной инфраструктуры, вопреки выводам судов, могли быть реализованы исключительно путем их продажи на торгах в форме конкурса.

1. Определение СКЭС ВС РФ по делу А53-28048/2013 от 9 апреля 2018

308-ЭС17-20281

<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/9209638a-0a0e-4682-b574-20d19fe64f41/02b2862f-8f41-4c95-9d45-13097d4e3217/A53-28048-2013_20180409_Opredelenie.pdf>

Рассмотрена ситуация, в которой стоимость заложенного имущества, оставленного банком за собой, превышала стоимость учтенных в реестре требований банка в качестве залоговых (за исключением случая, когда обязательство было обеспечено залогом не в полном объеме). Банк не обязан перечислять разницу.

**Фабула дела:**

В рамках дела о банкротстве ЗАО «Строительное управление – 5» требования ПАО «Коммерческий банк «Центр-инвест» (Банк) были включены в реестр требований кредиторов должника в размере 207 918 043,18 руб., в том числе как обеспеченные залогом имущества должника на сумму 42 477 000 руб.

В ходе процедур банкротства требования Банка погашены за счет реализации части заложенного имущества на сумму 2 777 000 руб. В связи с принятием Банком решения об оставлении нереализованного заложенного имущества за собой, разница между стоимостью данного имущества (41 212 962 руб.) и оставшимися непогашенными залоговыми требованиями (39 699 400 руб.) была перечислена Банком в пользу должника в размере 1 513 562 руб.   
Далее Банк обратился к конкурсному управляющему с требованием о возврате денежных средств в размере 1 513 562 руб. как оплаченных в отсутствие к тому правовых оснований.

Разногласия по данному вопросу переданы конкурсным управляющим на разрешение АС Ростовской области.

Определением суда первой инстанции на конкурсного управляющего возложена обязанность возвратить со специального счета должника внесенные Банком денежные средства в размере 1 513 562 руб. При этом суд руководствовался ст. 334, 337 ГК РФ и исходил из того, что в рассматриваемом случае по условиям обеспечительной сделки обязательство должника перед Банком признается обеспеченным залогом в целом – в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения – независимо оценки заложенного объекта,  определенной на стадии рассмотрения вопроса об обоснованности требования залогового кредитора и носящей, по сути, учетный характер для целей отражения требования залогового кредитора в реестре, определения объема его прав при голосовании на собраниях кредиторов должника и при принятии решений в рамках процедур банкротства.  
Постановлением 15ААС, оставленным без изменения постановлением АС Северо-Кавказского округа, определение суда первой инстанции изменено – указано на отсутствие оснований для возврата Банку спорных денежных средств в связи с тем, что Банк добровольно отказался от части обеспечения по требованиям, превышающим 42 477 000 руб. (при установлении требований Банка в реестре требований кредиторов должника, а также вследствие добровольного перечисления им на специальный счет должника 1 513 562 руб.).

**Выводы СКЭС ВС РФ**

На стадии рассмотрения вопроса об обоснованности требования залогового кредитора оценочная стоимость заложенного имущества принимается во внимание, но она носит, по своей сути, учетный характер и применяется в дальнейшем для целей отражения требования залогового кредитора в реестре, определения объема его прав при голосовании на собраниях кредиторов должника и при принятии решений в рамках процедур банкротства.

Обязательство же должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от упомянутой учетной оценки (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме).

Само по себе перечисление им 1 513 562 рублей на счет должника не свидетельствует об отказе кредитной организации от статуса залогодержателя в соответствующей части. В данном случае расхождение в результатах оценки заложенных объектов на стадии установления требования кредитной организации и при определении их начальной продажной цены, повлиявшей, в свою очередь, на определение цены, по которой имущество передано банку - залогодержателю, следует признать находящимся в пределах нормальной погрешности оценки. Судом апелляционной инстанции не были выявлены признаки злоупотребления правом в действиях кредитной организации.

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 9 августа 2018 года № 305-ЭС18-4373**

**А40-137393/2016**

[**http://test.vsrf.ru/stor\_pdf\_ec.php?id=1678566&fbclid=IwAR11hj66v3qAbys\_J1yoi-cZYlhY\_a8Cu-Na4InZZUOgOluvQxqRCjm6IK8**](http://test.vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1678566&fbclid=IwAR11hj66v3qAbys_J1yoi-cZYlhY_a8Cu-Na4InZZUOgOluvQxqRCjm6IK8)

Изложена позиция о порядке реализации заложенного недвижимого имущества при банкротстве супругов:

## При наличии у супругов общих обязательств, обеспеченных недвижимым имуществом, находящимся в их совместной собственности, такое имущество по общему правилу подлежит реализации в деле о банкротстве того из супругов, который в публичном реестре указан в качестве управомоченного лица и выступал по договору в качестве залогодателя (реестровый собственник – п. 1 ст. 8.1 ГК РФ, п. 2 ст. 34 СК РФ).

1. **В Определении СКЭС ВСРФ от 24.09.2018 №304-ЭС18-4364 по делу №А03-7118/2016 изложена правовая позиция касательно последствий утверждения СОЮ мирового соглашения между супругами, предусматривающего раздел совместно нажитого в браке недвижимого имущества, и последующей возможности исключения имущества супруга из конкурсной массы должника.**

<http://test.vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1693376&fbclid=IwAR0fC_deX5u5ZcpaNXEedJcqOAn44RMG4kHJzZAnk8t-4CfgVZ_qEAKqKb4>

ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ:

Определяя судьбу совместно нажитого имущества без расторжения брака, супруги по сути заключили соглашение о разделе общего имущества (п. 2 ст. 38 СК РФ).

Учитывая схожесть признаков такого соглашения с признаками брачного договора (ст. 40 СК РФ), к спорной сделке подлежали применению правила указанных договорных конструкций (ст. 5 СК РФ).

Ст. 46 СК РФ предусмотрены специальные гарантии прав кредиторов супругов. По смыслу данной нормы, являясь двусторонней сделкой, спорное соглашение связывает только супругов, при этом ухудшение имущественного положения супруга-должника в результате исполнения такого договора не влечет правовых последствий для не участвовавших в нем кредиторов должника (п. 3 ст. 308 ГК РФ).

В связи с этим ссылка окружного суда на принцип общеобязательности судебного постановления суда общей юрисдикции (ст. 13 ГПК РФ) при рассмотрении настоящего спора ошибочна.

Как установили суды первой и апелляционной инстанций, единственной целью заключения мирового соглашения, предусматривающего отчуждение недвижимого имущества, являлось его сокрытие от обращения взыскания со стороны кредиторов, учитывая, что на момент его утверждения (менее чем за 2 месяца до возбуждения дела о банкротстве) должник имел признаки несостоятельности.

Поскольку статус спорного имущества как общего имущества супругов для кредиторов должника не изменился, оно подлежало реализации в процедуре банкротстве должника по правилам ст. 213.26 Закона о банкротстве, в связи с чем у суда округа не имелось оснований для его исключения из конкурсной массы.

1. **Субсидиарная ответственность**
2. **Определение СКЭС ВС РФ от 18 января 2018 года № 305-ЭС15-17320 (15)**

**А40-71548/2014**

## Рассмотрен вопрос о приостановлении производства по заявлению конкурсного управляющего до момента рассмотрения заявления о привлечении к СО по существу: суд не должен приостанавливать данное производство до проверки доводов конкурсного управляющего, касающиеся оснований привлечения контролирующих банк лиц к субсидиарной ответственности.

<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/9ec38038-2f70-45da-b11d-8711df95f8a6/59a371d9-62d6-4259-b66c-7989b8216c14/A40-71548-2014_20180118_Opredelenie.pdf>

В рамках дела о банкротстве ОАО «Первый Республиканский Банк» конкурсный управляющий (АСВ) обратился в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.   
Определением АС г. Москвы, оставленным без изменения постановлениями 9ААС и АС МО, производство по заявлению конкурсного управляющего приостановлено до окончания работы по формированию конкурсной массы (без установления всех иных имеющих значение фактов, достаточных для признания вывода о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности).

 Доводы жалобы (АСВ):  
• приостановление рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности без установления всех иных имеющих значение фактов является нарушением положений п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве;  
• указанная норма закона позволяет приостановить производство по делу о привлечении бывших руководителей к субсидиарной ответственности только при одновременном соблюдении следующих условий: 1) в случае невозможности определить размер ответственности; 2) после установления всех иных имеющих значение фактов, что не было выполнено судом.

ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ:

Согласно смыслу абзаца шестого пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве, приостановление производства по обособленному спору о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности осуществляется судом при невозможности определения **размера ответственности, но при установлении всех иных обстоятельств, имеющих значение для привлечения к такой ответственности**. Таким образом, при рассмотрении заявления о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности по основаниям пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве судам необходимо проверить наличие условий для возложения ответственности на указанное лицо, а затем определить размер ответственности контролирующего лица. В случае если на момент рассмотрения заявления размер ответственности определить невозможно, производство по заявлению подлежит приостановлению.

Аналогичный вывод сделан здесь:

Определение СКЭС ВС РФ от 05.04.2018г.

305-ЭС16-4982

А40-131002/2014

<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7da29946-e51c-4631-8d9c-d80c2282735d/e1926a71-c37f-4bf7-b005-f21a9baf8d08/A40-131002-2014_20180405_Opredelenie.pdf>

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 15 февраля 2018 г. 302-ЭС14-1472 (4,5,7)**

**А19-1677/2013**

<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/66fbc2c1-2fee-4cc7-973f-e21da7ee0d22/f6fc4ea0-36d3-4388-950e-5196c8cdf15b/A33-1677-2013_20180215_Opredelenie.pdf>

Привлечение к субсидиарной ответственности лица, контролировавшего должника (конечного бенефициара), по основаниям, возникшим задолго до введения процедуры несостоятельности (банкротстве), раскрываются особенности приведения основных доводов в пользу наличия оснований для привлечения к СО.

В данном определении описаны признаки, по которым возможно привлечение к СО «скрытого» КДЛ, формально не связанного с должником, однако при ряде обстоятельств очевидно являвшегося бенефициаром:   
  
• действия названных субъектов синхронны в отсутствие к тому объективных экономических причин;   
• действия противоречат экономическим интересам должника и одновременно ведут к существенному приросту имущества лица, привлекаемого к ответственности;   
• данные действия не могли иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии подчиненности одного другому и т.д.

Учитывая объективную сложность получения арбитражным управляющим, кредиторами отсутствующих у них прямых доказательств дачи указаний, судами должна приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств, сформированная на основании анализа поведения упомянутых субъектов.   
Если заинтересованные лица привели достаточно серьезные доводы и представили существенные косвенные доказательства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными их аргументы о возникновении отношений фактического контроля и подчиненности, в силу ст. 65 АПК РФ бремя доказывания обратного переходит на привлекаемое к ответственности лицо.

**Фабула дела:**

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.03.2013 отсутствующий должник - общество с ограниченной ответственностью «ИНКОМ» (ОГРН 1050700168606, ИНН 0716003771) признано банкротом по упрощенной процедуре.

СКЭС ВС РФ обратила внимание на следующие доводы:

поведение единственного участника общества «ИНКОМ» – концерна «РИАЛ», направленное на систематическое получение от должника денежных средств без встречного эквивалентного предоставления, стало необходимой причиной банкротства. Затем критическая ситуация усугубилась вследствие отчуждения должником в пользу концерна «РИАЛ» значительной части имущества, предназначенного для осуществления обычной хозяйственной деятельности.

Исходя из этого суды правомерно привлекли концерн «РИАЛ» к субсидиарной ответственности по долгам общества «ИНКОМ» на основании абзаца второго пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 4 статьи 10 Федерального закона Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей на момент совершения концерном «РИАЛ» противоправных действий, ставших необходимой причиной банкротства).

1. **Определение СКЭС ВС РФ № А12-18544/2015 от 29 марта 2018 года**

**306-ЭС17-13670(3)**

<http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/161f6e31-2290-45e7-ac65-fc569a1ed965/d68a6881-bfbe-41ab-acf7-2db78198060e/A12-18544-2015_20180329_Opredelenie.pdf>

Рассматривается вопрос о привлечении руководителя должника к СО в связи с неисполнением им обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве.

Сделаны важные выводы:

-сами по себе кратковременные и устранимые, в том числе своевременными эффективными действиями руководителя затруднения, не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения последнего в суд с заявлением о банкротстве.

-нельзя ограничиваться лишь оценкой представленных в материалы дела бухгалтерской отчетности и письма руководителя на имя единственного участника должника о сложном материальном положении завода.

-необходимо выяснять, являлся ли план руководителя экономически обоснованным, до какого момента выполнение этого плана являлось разумным, какие причины привели к возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства (критический момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов).

- необходимо установление момента подачи заявления о банкротстве должника моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 7 мая 2018 г № 305-ЭС17-21627 по делу А41-34192/2015**

[**http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/9763b031-5167-4591-94d0-def02640b96d/30677218-ec6c-4303-9ebc-37ff3b52ff14/A41-34192-2015\_20180507\_Opredelenie.pdf**](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/9763b031-5167-4591-94d0-def02640b96d/30677218-ec6c-4303-9ebc-37ff3b52ff14/A41-34192-2015_20180507_Opredelenie.pdf)

Привлечение к субсидиарной ответственности руководителя должника в связи с уклонением от передачи документации должника по причине ее уничтожения в результате залива. Установлению подлежат следующие обстоятельства: как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства, как обеспечивалась сохранность документации, по какой причине произошло ее уничтожение, являлась ли гибель документов следствием ненадлежащего исполнения руководителем своих обязанностей, предпринял ли он меры по ее восстановлению.

ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ:

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий обществом дал суду пояснения относительно того, какие затруднения возникли вследствие ненадлежащего исполнения Павловским А.А. обязанности по передаче документации. Так, управляющий обращал внимание на то, что основным активом должника (исходя из специфики его деятельности) являлась дебиторская задолженность собственников (нанимателей) помещений по оплате коммунальных услуг. Отсутствие документации не позволило проследить изменения, касающиеся размера данной задолженности, осуществить мероприятия по ее взысканию.

Кроме того, суд должен проверить, каким образом обеспечивалась сохранность документов; явилась ли их гибель следствием ненадлежащего хранения либо совершения бывшим руководителем иных действий без должной заботы и осмотрительности.

Даже если согласиться с тем, что, действительно, имела место порча части документации по не зависящим от Павловского А.А. обстоятельствам, в такой ситуации добросовестный и разумный руководитель обязан был совершить действия по ее восстановлению (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.).

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 16.05.2018г. № 308-ЭС17-21222**

**Дело А32-9992/2014**

[**http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0a6d98c8-3e86-4acb-b01d-de4d6cf73f44/b6687cba-4226-4e26-bda2-cc9cb779f1dd/A32-9992-2014\_20180516\_Opredelenie.pdf**](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0a6d98c8-3e86-4acb-b01d-de4d6cf73f44/b6687cba-4226-4e26-bda2-cc9cb779f1dd/A32-9992-2014_20180516_Opredelenie.pdf)

Лицо не может быть освобождено от субсидиарной ответственности на основании нормы о прекращении его полномочий как контролирующего должника лица за 2 года (в ранее действовавшей редакции) до возбуждения производства по делу о банкротстве, если оно предприняло действия по отсрочке возбуждения судом производства по делу о несостоятельности подконтрольного общества, создав для кредитора временные препятствия в реализации права на получение удовлетворения через процедуры банкротства.

**Фабула дела:**

В рамках дела о банкротстве ЗАО «Орбита» Определением АС Краснодарского края к субсидиарной ответственности солидарно привлечены бывшие руководители должника – Алексеев И.В., Клименченко С.В., Чирков А.С. и Чернявский М.Н. на общую сумму 1,25 млрд руб.

Постановлением 15 ААС определение суда первой инстанции отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности Чернявского М.Н.; в удовлетворении этой части требований отказано; также определение суда первой инстанции изменено в части солидарного взыскания денежных средств с остальных ответчиков; Алексеев И.В., Клименченко С.В. и Чирков А.С. привлечены к субсидиарной ответственности в долях.  
Суды первой и апелляционной инстанций установили, что необходимой причиной банкротства должника стали виновные действия бывших руководителей должника Алексеева И.В., Клименченко С.В. и Чиркова А.С., выразившиеся в заключении мнимых сделок, искажении информации об обязательствах должника, совершенные в том числе в целях уменьшения налогооблагаемой базы и получения необоснованной налоговой выгоды.

Постановлением АС Северо-Кавказского округа постановление суда апелляционной инстанции отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности Клименченко С.В.; в удовлетворении этой части требований отказано. При этом окружной суд, исходил из того, что полномочия Клименченко С.В. как руководителя должника прекратились более чем за два года до возбуждения производства по настоящему делу о банкротстве. Исходя из этого Клименченко С.В. не мог быть отнесен к контролирующим должника лицам (абз. 34 ст. 2 Закона о банкротстве в редакции ФЗ от 28.04.2009 №73-ФЗ).

**ВЫВОДЫ СКЭС ВС РФ**

Вместе с тем контролирующее лицо в рамках законодательно установленных процедур имеет возможность отсрочить возбуждение судом производства по делу о несостоятельности подконтрольного общества, создав для кредитора временные препятствия в реализации права на получение удовлетворения через процедуры банкротства. Такое поведение контролирующего лица не должно приводить к получению им преимуществ за счет кредитора. Иной подход вступает в противоречие с конституционным запретом осуществления прав и свобод человека и гражданина вопреки правам и свободам других лиц (часть 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации). Суд округа не принял во внимание, что контролирующее лицо, своими активными действиями воспрепятствовавшее своевременному возбуждению производства по делу о несостоятельности и тем самым изменившее начало течения подозрительного периода в свою пользу, не может рассматриваться в качестве субъекта, имеющего правомерные ожидания оградиться от применения мер субсидиарной ответственности по мотиву позднего возбуждения производства по указанному делу. Поэтому в ситуации, когда кредитор объективно не имел возможности инициировать возбуждение дела о банкротстве по обстоятельствам, зависящим от самого контролирующего лица, последнее не вправе ссылаться на прекращение контроля над организацией - банкротом за пределами названного двухлетнего срока как на основание освобождения от ответственности (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соответствующие ссылки свидетельствуют о недобросовестной попытке использования контролирующим лицом приведенного положения закона о двухлетнем сроке вопреки его смыслу и предназначению.

Возникшие из-за действий Клименченко С.В. препятствия существовали более продолжительный период времени, чем тот, на который прекращение полномочий Клименченко С.В. как руководителя отстоит по времени от начала двухлетнего периода, предшествующего дню возбуждению дела о банкротстве общества. При таких обстоятельствах, заявление Клименченко С.В. об утрате статуса контролирующего лица более чем за два года до возбуждения дела о банкротстве общества является злоупотреблением правом не быть привлеченным к ответственности, в связи с чем судебная коллегия отказывает в применении данного возражения (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обзор данного дела см. здесь:

<https://pravo.ru/news/202330/?mob_news&fbclid=IwAR2lDaVDvo_5iqa87hJ1E2_gRcmWW2sHVMvyeQtUoMdVAPKQWRyldE37Qvw>

1. **Определение СКЭС ВС РФ от 27.12.2018 №305-ЭС17-4004(2) по делу №А40-80460/2015 относительно принятия обеспечительных мер в отношении лица, контролирующего должника.**

Судебное решение, вынесенное в пользу конкурсной массы должника (а по существу в пользу кредиторов), предоставляет законные основания для обращения взыскания на имущество субсидиарного должника, но само по себе к фактическому восстановлению прав кредиторов не приводит. Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в возврате кредитору денежных средств, на которые он обоснованно претендовал.

Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

Поскольку основания обеспечительных мер сами по себе носят вероятностный характер, отказ судов в их применении со ссылкой на то, что доводы заявителя основаны на предположениях, несостоятелен. В силу ч. 2 ст. 64 АПК РФ вероятность наступления событий, являющихся основанием обеспечительных мер, может подтверждаться в том числе объяснениями участвующего в деле лица.

Следует заметить, что оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права субсидиарного должника, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть заменена на другую (ст. 95 АПК РФ) или в короткий срок отменена тем же судом (ст. 97 АПК РФ, п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ № 55).

Отсутствие в заявлении о принятии обеспечительных мер указания на конкретное имущество ответчика не является достаточным основанием для отказа в принятии обеспечительных мер. В данном случае арбитражный суд вправе арестовать имущество ответчика в пределах взыскиваемой с него суммы. Конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона "Об исполнительном производстве в Российской Федерации" (п. 15, 16 Постановления Пленума ВАС РФ № 55). К тому же своевременное принятие обеспечительных мер открывает конкурсному управляющему и кредиторам правовые возможности как для отыскания имущества субсидиарного должника, так и воспрепятствования его отчуждению.